

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
CONCURSO PUBLICO N° 003-2025-GR.PUNO/GRI/DRTC-1
CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO
PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUARAPATA -
HUANCASAYA - KANTATI URURI - TARUCANI - HUALLATIRI - HUARANCA EMP. PU-110, DISTRITO
HUAYRAPATA, COJATA - MOHO, HUANCANE - PUNO.

En, Puno, a los veintinueve días del mes de mayo del año 2025, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 16:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 572-2025-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **CONCURSO PUBLICO N° 003-2025-GR.PUNO/GRI/DRTC-1**, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - TARUCANI - HUALLATIRI - HUARANCA EMP. PU-110, DISTRITO HUAYRAPATA, COJATA - MOHO, HUANCANE - PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS PRESENTADAS. Bajo el siguiente detalle:

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Titular	X	Pertenece al OEC
		Suplente		
Primer Miembro	EDWIN MAMANI ZAPANA	Titular	X	Área Usaria, posee conocimiento técnico en el objeto materia de contratación.
		Suplente		
Segundo Miembro	FRANCISCO CHATA QUISPE	Titular	X	Área Usaria, posee conocimiento técnico en el objeto materia de contratación.
		Suplente		

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Estado
1	10441630617	DIAZ ALMANZA EMERSON GODOFREDO	Válido
2	10464227666	ARNALDO MARTINEZ YOMAC	Válido
3	20406511872	TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA.	Válido
4	20408319081	CONTRATISTAS GENERALES EL AMANECER S.R.L	Válido
5	20448115021	G&J NAVAK S.R.L.	Válido
6	20448254497	COBECO CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
7	20448469001	EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORAS SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
8	20448471838	GRUPO CIARQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
9	20448593518	CONSICC H & V S.A.C.	Válido
10	20448764002	J&E EXECUTING S.A.C.	Válido
11	20448798161	MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
12	20533028749	ORION CONTRATISTAS S.A.C.	Válido
13	20542647711	QORMA S.R.L.	Válido
14	20542650932	C & C ICAN S.A.C.	Válido
15	20542681226	MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.	Válido
16	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
17	20564223078	CONCEPE S.R.L	Válido
18	20601090369	EMPRESA KAISER REX HEER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
19	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Válido
20	20601735378	CONSTRUC - TERRA E.I.R.L.	Válido
21	20601830923	CORPORACION B Y V INGENIEROS Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
22	20601858801	HC SUR CONTRATISTAS ASOCIADOS E.I.R.L.	Válido
23	20602945635	H & O JHONCITO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H & O JHONCITO S.A.C.	Válido
24	20604533296	H&Y CRUZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H&Y CRUZ S.A.C.	Válido
25	20604696624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
26	20605155813	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
27	20605555692	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
28	20605737871	CONSTRUCTORA Y MINERIA JORMAR PERU S.R.L.	Válido
29	20605821139	CONTRATISTAS GENERALES JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L. - JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L.	Válido
30	20606412429	R & L CORPORATIVOS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Válido

31	20607512184	CONSTRUCTORA JHON ALEX SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
32	20607636541	GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C.	Válido
33	20608181378	GRUPO RICON S.R.L	Válido
34	20608195280	CORPORACION SUMAK KALLPA S.A.C.	Válido
35	20608347705	GRUPO GYR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.S	Válido
36	20609178524	FRESNEL CONSTRUCTOAS Y MANTENIMIENTO VIAL E.I.R.L.	Válido
37	20610362312	CHINCHINA INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	Válido
38	20610917594	C.CH.N CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE LA INGENIERIA E.I.R.L.	Válido
39	20610950290	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES JAE. EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
40	20610984216	GRUPO TRAFFORD SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
41	20611746271	TESLAN INGENIERIA, CONSTRUCCION Y MAQUINARIA S.A.C.	Válido
42	20612680389	AMILCAR CORP S.A.C.	Válido
43	20612891681	CASCO CONSTRUCCIONES S.A.C.	Válido

3.- DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	20612891681	CONSORCIO VIAL KANTATI	23/05/2025	21:41:08	Enviado
2	20607636541	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA	23/05/2025	23:52:22	Enviado
3	20601090369	CONSORCIO VIAL KAISER	23/05/2025	14:54:37	Enviado
4	20611746271	CONSORCIO VIAL 360	23/05/2025	23:52:30	Enviado
5	20448764002	CONSORCIO KANTATI URURI	23/05/2025	19:18:49	Enviado

Acto seguido, el órgano a cargo del procedimiento de selección, procede con la apertura de las ofertas electrónicas de los mencionados postores y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	20611746271	CONSORCIO VIAL 360	Las razones para la no admisión se encuentran detalladas en el ANEXO 1 - ADMISION DE LA OFERTA, que forma parte de la presente acta.

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	20612891681	CONSORCIO VIAL KANTATI	Ítem Único
2	20607636541	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA	Ítem Único
3	20601090369	CONSORCIO VIAL KAISER	Ítem Único
4	20448764002	CONSORCIO KANTATI URURI	Ítem Único

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION									PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	PUNTAJE TOTAL
			PRECIO	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA					SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD		
	MEJORA 1					MEJORA 2							
	Nombre o Razón Social	Monto de Oferta					(80 puntos)	(3 puntos)	(2 puntos)	Acreditación Datos Generales: 2 puntos		Acreditación Estructura de costos, a nivel de partidas: 2 puntos	
1	CONSORCIO VIAL KANTATI (Conformado por CASCO CONSTRUCCIONES S.A.C. y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORAS SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	S/ 495,722.48	80.00	3.00	2.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	5.00	96.00	96.00
2	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C. y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.).	S/ 506,988.50	78.22	3.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	5.00	98.22	98.22
3	CONSORCIO VIAL KAISER (Conformado por EMPRESA KAISER REX HEER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.).	S/ 506,988.90	78.22	3.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	5.00	98.22	98.22
4	CONSORCIO KANTATI URURI (Conformado por J&E EXECUTING S.A.C. y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	S/ 506,298.10	78.33	3.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	0.00	5.00	96.33	96.33

OBSERVACIONES:

POSTOR: CONSORCIO VIAL KANTATI**MEJORA 1:**

1.- DATOS GENERALES: En la identificación de riesgos asociados, el postor en la descripción de la ruta, hace referencia a que el ancho de la superficie de rodadura es de 4.00 y 5.00 (...), párrafos abajo, en el acápite características técnicas de la vía actual, menciona que el ancho de superficie de rodadura es de 4.5 a más variable, lo que excluye el parámetro de 4.00 expresado líneas arriba por el postor; lo que evidencia que en los datos generales, que forma parte del plan de trabajo, contiene inconsistencias y contradicciones, por tanto no se asigna el puntaje respectivo. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias y/o contradicciones con el contenido integral de la oferta, no se otorgará puntaje por esta mejora".

2.- ESTRUCTURA DE COSTOS A NIVEL DE PARTIDAS: En la estructura de costos planteada por el postor se tiene la siguiente inconsistencia, en la actividad: Encausamiento de pequeños cursos de agua, se tiene la cantidad de 990.00 m, el postor como precio unitario oferta el monto de S/. 6.44, efectuada la operación aritmética por dicha actividad el monto total ofertado da la suma de S/. 6,375.60, el postor erróneamente consigna el monto de S/. 6,373.13; lo que evidentemente conlleva a error en el cálculo del costo directo, por ende de los gastos generales, utilidad, sub total, IGV y monto o valor total propuesto u ofertado. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias y/o contradicciones con el contenido integral de la oferta, no se otorgará puntaje por esta mejora". Por consiguiente no se otorga el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO KANTATI URURI**1.- MEJORA 2:**

En la memoria descriptiva presentada por el postor para acreditar la mejora 2, se advierte la siguiente información contradictoria y excluyente entre sí, detalle a continuación: En el numeral 6. "Ubicación de las señales reguladoras propuestas", se menciona que se colocará en las PROG. KM 16+20 y KM 57+80, información que se repite en la declaración jurada de cumplimiento de instalación (Folio 8 de la oferta); sin embargo, en el numeral 7 de la memoria descriptiva "Cronograma de instalación de señales", en la descripción se observa la instalación de señales reglamentarias en las PROG. 35+00 y 37+00. En las bases se establece lo siguiente respecto a la Mejora 2: No se otorgará el puntaje por esta mejora, en caso la memoria descriptiva, posea inconsistencias y/o contradicciones con el contenido integral de la oferta o no se detalle lo mínimo requerido. Al existir información contradictoria y excluyente entre sí, en la acreditación de la mejora 2, no se otorga el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación preliminar es el siguiente:

N° de orden de prelación.	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C. y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.).	98.22
2	CONSORCIO VIAL KAISER (Conformado por EMPRESA KAISER REX HEER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.).	98.22
3	CONSORCIO KANTATI URURI (Conformado por J&E EXECUTING S.A.C. y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	96.33
4	CONSORCIO VIAL KANTATI (Conformado por CASCO CONSTRUCCIONES S.A.C. y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORAS SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	96.00

Al existir empate en el puntaje total (para el primer lugar), se aplicó el criterio de desempate establecido en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación, y que contiene el orden de prelación final:

Listado del Resultado del Desempeño

Código Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20607636541	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA	96.22	1
20601090369	CONSORCIO VIAL KAISER	96.22	2
20448764002	CONSORCIO KANTATI URURI	96.33	3
20612891681	CONSORCIO VIAL KANTATI	96.0	4

8.- CALIFICACIÓN

A continuación, se muestra el detalle de la calificación de cada postor, según el orden de prelación, hasta obtener dos (2) ofertas calificadas, salvo que de la revisión solo se pueda obtener una oferta calificada.

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C. y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO VIAL KAISER (Conformado por EMPRESA KAISER REX HEER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

Al estar descalificada la oferta del postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación, se procede de acuerdo a lo establecido por el numeral 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que textualmente señala: "Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación (...).

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO KANTATI URURI (Conformado por J&E EXECUTING S.A.C. y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO VIAL KANTATI (Conformado por CASCO CONSTRUCCIONES S.A.C. y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORAS SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

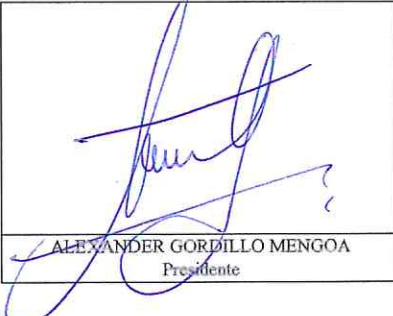
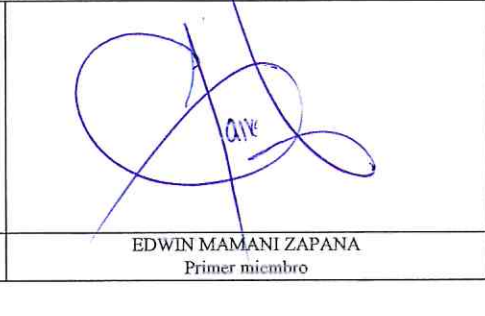

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO VIAL KAISER (Conformado por EMPRESA KAISER REX HEER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.).	S/.	506,988.90

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C. y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
2	CONSORCIO KANTATI URURI (Conformado por J&E EXECUTING S.A.C. y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente	EDWIN MAMANI ZAPANA Primer miembro	FRANCISCO CHATA QUISPE Segundo miembro

ADMISION DE LA OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 003-2025-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - TARUCANI - HUALLATIRI - HUARANCA EMP. PU-110. DISTRITO HUAYRAPATA. COJATA - MOHO. HUANCANE - PUNO.

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA					CONSORCIO VIAL KANTATI URURI (Conformado por J&E EXECUTING S.A.C. y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	CONSORCIO VIAL KAISER (Conformado por EMPRESA KAISER REX HEER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y MIEMAN VIAL PILCO S R L)	CONSORCIO VIAL 360 (Conformado por TESLAN INGENIERIA, CONSTRUCCION Y MAQUINARIA S.A.C. y HEGO EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - HEGO EJECUTORES S.A.C.)	CONSORCIO VIAL KAISER (Conformado por EMPRESA KAISER REX HEER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y MIEMAN VIAL PILCO S R L)	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C. Y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S R L)	CONSORCIO VIAL KANTATI (Conformado por CASCO CONSTRUCCIONES S.A.C. Y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORAS SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
g)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	S/ 495,722.48	S/ 506,988.50	S/ 506,988.90	S/ 478,822.11	S/ 506,298.10				
CONDICION:		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

Observaciones:

- El Consorcio Vial Kantati, en el registro del SEACE, señala como representante común al Sr. Edward Pedro Mendoza Olaguivel, sin embargo en la promesa de consorcio se tiene como representante común a Yhon Piller Puma Valer, quien es el que suscribe la oferta. Al respecto se toma en consideración lo establecido en la sección general de las bases que señala: "En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados".

RAZONES DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS

ADMISION DE LA OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 003-2025-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - TARUCANI - HUALLATIRI - HUARANCA EMP. PU-110, DISTRITO HUAYRAPATA, COJATA - MOHO, HUANCANE - PUNO.

CONSORCIO CONSORCIO VIAL 360

ANEXO 05 PROMESA DE CONSORCIO: En la promesa de consorcio se evidencia que el consorciado HEGO EJECUTORES S.A.C. posee el 70% de obligaciones, pues es quien acredita la totalidad de la experiencia del postor en la especialidad; sus obligaciones son las siguientes:

2. HEGO EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - HEGO EJECUTORES S.A.C. 70%.

- Responsable de brindar soporte a las actividades vinculadas al servicio.
- Brindar soporte en la planificación y organización en la forma que se realizará la ejecución del servicio.
- Colaborar en la gestión de seguridad en la ejecución del servicio.
- Responsable de la dirección técnica del servicio
- Responsable de aportar la documentación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Como se observa en el documento, no se advierte o desprende de manera clara y fehaciente que dicho consorciado HEGO EJECUTORES S.A.C. se haya comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, que es la **ejecución del servicio de mantenimiento rutinario**; cabe aclarar que el soporte, la colaboración y dirección técnica con obligaciones que distan de la efectiva ejecución del servicio objeto de la convocatoria, es preciso mencionar que el consorciado TESLAN INGENIERIA, CONSTRUCCION Y MAQUINARIA S.A.C. dentro de sus obligaciones señala expresamente que es responsable de la administración, **ejecución y dirección técnica del servicio**; por consiguiente la experiencia brindada por el consorciado HEGO EJECUTORES S.A.C. no sería válida para la acreditación de la experiencia del consorcio, puesto que en las bases se establece lo siguiente: En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a **ejecutar el objeto materia de la convocatoria**, conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado". En las bases se estableció la siguiente condición de los consorcios (Planteadas por el área usuaria): "El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 70%". Al no ser válida la experiencia aportada por el consorciado HEGO EJECUTORES S.A.C. por los motivos expuestos líneas arriba (El comité de selección deja constancia, que no válida la acreditación de dicha experiencia por cuanto no se efectuó su revisión integral, al estar la oferta no admitida), se advierte que la promesa de consorcio formulada por el postor, no cumple con la condición establecida en las bases integradas respecto a las condiciones de los consorcios, por tanto la oferta adquiere la condición de no admitida.

ANEXO 06. En la oferta, el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", en su contenido el postor señala lo siguiente: "El precio de la oferta en soles, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; (...)". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la de ejecución de una obra; el postor debió establecer en el precio de la oferta que ésta incluye cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.

Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 06, estableciendo de modo textual que el precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.

Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

CALIFICACION DE LA OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 003-2025-GR.PUNO/GR/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. UBABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - TARUCANI - HUARANICA EMP. PU-110, DISTRITO HUAYRAPATA, COJATA - MOHO, HUANCANE - PUNO.

		POSTORES			
REQUISITOS DE CALIFICACION		CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C. Y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.)	CONSORCIO VIAL KAISER (Conformado por EMPRESA KAISER REX HEER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.)	CONSORCIO KANTATI URURI (Conformado por J&E EXECUTING S.A.C. Y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUMMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	CONSORCIO VIAL KANTATI (Conformado por CASCO CONSTRUCCIONES S.A.C. Y EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORA SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL				
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO				
	01 MOTONIVELADORA DE 125 HP A MAS (2013 EN ADELANTE).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.1	01 CAMION CISTERNA 4X2 CAPACIDAD DE TANQUE MINIMO 3000 GALONES (2013 EN ADELANTE).	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 CAMIONETA 4X4 PICK UP (2015 EN ADELANTE).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 COMBI, FURGONETA, FURGON, O DENOMINACION SIMILAR Y/O MICROBUS MINIMO 11 PASAJEROS (2015 EN ADELANTE).	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
	02 PLANCHAS COMPACTADORAS (2022 EN ADELANTE).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE				
B.3.1	FORMACION ACADEMICA				
	JEFE DE MANTENIMIENTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	CAPACITACION				
	Jefe de mantenimiento				
B.3.2	Diplomado y/o maestria, en suelos y pavimentos y/o geotecnia y/o transportes y/o infraestructura vial y/o conservación vial; con un mínimo de 120 horas lectivas.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Diplomado y/o curso de especialización, en mantenimiento rutinario y/o mantenimiento periódico en vías departamentales; con un mínimo de 120 horas lectivas.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE				
	JEFE DE MANTENIMIENTO: Deberá acreditar experiencia mínima de doce (12) meses como residente y/o jefe de mantenimiento y/o responsable técnico y/o supervisor y/o inspector; en servicios de mantenimiento Periódico y/o Rutinario de caminos vecinales y/o departamentales y/o nacionales.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Cientos sesenta y tres mil trescientos veintidós con 00/100 soles (S/. 663.321,00), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de mantenimiento Rutinario de Caminos y/o red vial Departamental y/o Nacional.	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	CONDICIÓN	DESCALIFICADO	CALIFICA	DESCALIFICADO	CALIFICA

ANEXO 02	CALIFICACION DE LA OFERTA
CONCURSO PUBLICO N° 003-2025-GR-PUNO/GR/DRTC-1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM 0+350) - DV. USABAMBA - DV. HUARAPATA - HUANCASAYA - KANTATI URURI - TARUCANI - HUALLATI - HUARANCA EMP. PU-110, DISTRITO HUAYRAPATA, COJATA - MOHO, HUANCANE - PUNO.
RAZONES DE DESCALIFICACION DE OFERTAS	<p>POSTOR: CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA</p> <p>1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO: El postor no acredita conforme a las bases el equipamiento estratégico 01 CAMION CISTERNA 4X2 CAPACIDAD DE TANQUE MINIMO 3000 GALONES (2013 EN ADELANTE), pues tanto en la carta de compromiso de alquiler, como en la documentación que se acompaña, no se detalla la capacidad de tanque solicitado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p>2.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: En las bases para la acreditación del requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se establece: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". El postor presenta dos experiencias del consorcio GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L., ambos adquiridos en consorcio, en ninguna se adjunta o presenta la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado. Por consiguiente el postor no ha cumplido con acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, de conformidad con las exigencias de las bases integradas, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p>Al respecto la Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...)".</p> <p>La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".</p> <p>POSTOR: CONSORCIO KANTATI URURI</p> <p>1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO: En folio 152 de la oferta, el postor para la acreditación del equipamiento estratégico 01 COMBI, FURGONETA, FURGON, O DENOMINACION SIMILAR Y/O MICROBUS MINIMO 11 PASAJEROS (2015 EN ADELANTE), presenta una carta de compromiso de alquiler de combi y/o microbus, suscrita por Yunar Dennis Ccama Puma, quien menciona ser propietario del equipo y se compromete a alquilar el vehículo marca Foton, modelo Toano de placa T6A-106. En folio 150 de la oferta, se presenta una captura de pantalla de consulta vehicular, donde se advierte que el vehículo de placa T6A-106, tiene como propietarios a Ccama Puma Yunar Dennis y Dueñas Cjuno Gema, información que es corroborada efectuada la consulta vehicular en el portal web de SUNARP. Como se observa, el vehículo de placa T6A-106 posee dos propietarios, por tanto la firma de un compromiso de alquiler como de un eventual arrendamiento exige la participación de ambos, salvo que se trate de cónyuges en régimen de comunidad, sin embargo en la oferta no se acompaña información adicional que corrobore tal hecho. Un contrato o promesa de alquiler de vehículo con dos propietarios, requiere que ambos propietarios firmen el contrato; esto asegura que todos los interesados estén de acuerdo con los términos y condiciones del alquiler y debe reflejarse de manera clara el acuerdo entre todas las partes involucradas. El artículo 969 del código civil peruano, define la copropiedad como la situación en la que un bien pertenece por cuotas ideales a dos o más personas; esto significa que cada copropietario tiene un derecho sobre la totalidad del bien.</p> <p>Por todo lo expuesto, la carta de compromiso de alquiler de combi y/o microbus presentada por el postor, no resulta idónea para acreditar la disponibilidad del vehículo ofrecido, puesto que no se tiene la certeza de que uno de los propietarios, nos referimos a Dueñas Cjuno Gema, haya estado de acuerdo o manifestado su voluntad de alquilar el vehículo para la prestación del servicio, hecho que puede generar riesgos a la entidad en una eventual etapa de ejecución contractual; por tanto al no acreditarse de manera clara y fehaciente la disponibilidad del equipamiento estratégico 01 COMBI, FURGONETA, FURGON, O DENOMINACION SIMILAR Y/O MICROBUS, la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p>La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p>



Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE PUNO-TRANSPORTES Objeto de la Contratación : Servicio

Nomenclatura : CP-SM-3-2025-GR.PUNO/GRI/DRT-1 Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: COJATA (KM

Datos del Item y sorteo

Número Item	1	Fecha :	29/05/2025	Hora :	7:16 PM
Descripción Item	SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL Usuario que actualizó : ALEXANDER GORDILLO MENGUA				

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20607636541	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA	98.22	1
20601090369	CONSORCIO VIAL KAISER	98.22	2
20448764002	CONSORCIO KANTATI URURI	96.33	3
20612891681	CONSORCIO VIAL KANTATI	96.0	4

