



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 11-2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "REPARACION DE RESERVOIRIO; CONSTRUCCION DE LÍNEA DE CONDUCCIÓN Y MURO DE CONTENCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE PACASH ALTO DEL CENTRO POBLADO DE CARHUAYOC DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH", CON CUI N.° 2662924

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 11:30 horas del día 27 de Febrero de 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 11-2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 06 de febrero de 2025**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 11-2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "REPARACION DE RESERVOIRIO; CONSTRUCCION DE LÍNEA DE CONDUCCIÓN Y MURO DE CONTENCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE PACASH ALTO DEL CENTRO POBLADO DE CARHUAYOC DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH", CON CUI N.° 2662924

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

Nro.	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	Titular presidente
2	JULIO CESAR CERNA QUIROZ	Titular Miembro 1
3	YIMI ALEX GARCIA SANCHEZ	Titular Miembro 2
4	ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	Suplente presidente
5	NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	Suplente Miembro 1
6	ALFREDO NACION FERRER	Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	Válido	2025-02-11 15:04:54.0	20274419637
2	20515804863	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido	2025-02-20 23:09:33.0	20515804863
3	20517491111	GRASS INGENIEROS S.A.C.	Válido	2025-02-12 11:16:03.0	20517491111
4	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	Válido	2025-02-13 19:25:18.0	20531801084
5	20533678018	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	Válido	2025-02-16 22:34:34.0	20533678018
6	20534103167	J Y G E.I.R.L.	Válido	2025-02-13 19:47:37.0	20534103167
7	20534794054	PIRAMIDE PROYECTOS PARA EL DESARROLLO E.I.R.L.	Válido	2025-02-14 07:54:28.0	20534794054
8	20539790171	WILITOR S.A.C	Válido	2025-02-12 22:30:52.0	20539790171
9	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido	2025-02-11 18:43:27.0	20542191059
10	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido	2025-02-11 10:19:42.0	20557084364
11	20571141427	CONSTRUCTORA TAMBO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	Válido	2025-02-13 22:03:35.0	20571141427





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

12	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	Válido	2025-02-13 19:34:53.0	20600341325
13	20601981905	INO CORP S.R.L.	Válido	2025-02-11 00:19:51.0	20601981905
14	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	Válido	2025-02-11 14:50:53.0	20603425104
15	20603812388	SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L.	Válido	2025-02-19 05:14:13.0	20603812388
16	20604050325	LUKI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L.	Válido	2025-02-13 20:50:57.0	20604050325
17	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	Válido	2025-02-13 19:43:44.0	20604102457
18	20604269734	INVERSIONES ESPINOZA ABARCA A & T E.I.R.L.	Válido	2025-02-12 18:49:04.0	20604269734
19	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido	2025-02-11 17:11:22.0	20604833681
20	20605255192	CONSORCIO CORDILLERA ALTA S.A.C.	Válido	2025-02-11 19:37:45.0	20605255192
21	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	Válido	2025-02-11 16:54:21.0	20608231685
22	20610478361	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BIMCOHER E.I.R.L.	Válido	2025-02-17 22:52:39.0	20610478361

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo/Acciones
1	20571141427	CONSORCIO TAMBO	21/02/2025	19:01:33	20571141427	21/02/2025	20:22:51	Enviado	Valido	
2	20515804863	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	21/02/2025	23:22:35	20515804863	21/02/2025	23:23:41	Enviado	Valido	

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 CONSORCIO TAMBO	POSTOR 02 KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	NO CORRESPONDE





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	NO (VER NOTA 1)
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDO	NO ADMITIDO

NOTA 01: KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

La empresa KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. ha consignado de manera incorrecta algunas partidas incluidas en el Anexo N° 6: Precio de la Oferta, lo cual genera inconsistencias que dificultan la interpretación precisa de la información económica presentada. Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

De acuerdo con el artículo 51, inciso 51.1. de la Ley de Contrataciones del Estado, la cual establece que la entidad debe evaluar las ofertas en estricta observancia de lo señalado en las bases y garantizar el trato igualitario a los postores.

51.1. La Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

A continuación, se presentan las observaciones identificadas en la oferta del postor:

Observación 1:

En la partida 1.3.3.2.1, el metrado consignado en la oferta del postor es "m2" en lugar de "m3".

1.3.3.2.1	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NORMAL	m2	4.73
-----------	-------------------------------------	----	------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 19

1.3.3.2.1	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NORMAL	m3	4.73
-----------	-------------------------------------	----	------

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 2:

En la partida 1.3.3.2.2, el metrado consignado en la oferta del postor es "m3" en lugar de "m2".

1.3.3.2.2	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE FONDOS	m3	4.11
-----------	---	----	------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 19

1.3.3.2.2	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE FONDOS	m2	4.11
-----------	---	----	------

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Si un postor presenta un presupuesto con metrados distintos a los del expediente técnico publicado en el SEACE, incurre en una alteración sustancial de la propuesta económica, lo que afecta la igualdad de condiciones entre los participantes y vulnera la transparencia del proceso.

En consecuencia, conforme a lo señalado en la Observación 1 y Observación 2, la discrepancia en los metrados conlleva a un presupuesto divergente del referencial, lo que incide directamente en la objetividad y precisión de la evaluación del componente económico. Esta situación genera una ventaja indebida para el postor en detrimento de los demás participantes que presentaron sus ofertas en estricto cumplimiento de las bases del procedimiento.

Observación 3:

En la partida 1.3.5 se menciona "CAJA DE VALVULA DE PURGA (01 UND)" cuando debería ser "CAJA DE VALVULA DE AIRE (01 UND)"





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

1.3.5	CAJA DE VALVULA DE PURGA (01 UNO)
-------	-----------------------------------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 20

1.3.5.1	SUMINISTRO E INST. DE MARCO 1 TAPA METALICA ESTANCO DE 5.10 X 1.00 CM, 1/2" X 1/2"
1.3.5	CAJA DE VALVULA DE AIRE (01 UNO)

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación 4:

El Comité de Selección, en cumplimiento de sus funciones, procedió a la verificación y corrección de la función aritmética aplicada en la oferta económica del postor. Como resultado de este análisis, se identificaron errores en el cálculo del Impuesto General a las Ventas (IGV), lo que repercute directamente en la determinación del monto total de la oferta, la cual se detalla a continuación:

TOTAL DE COSTO DIRECTO	447,690.90
GASTOS GENERALES	
GASTOS FIJOS	8,953.82
GASTOS VARIABLES	103,864.29
TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)	112,818.11
UTILIDAD (C)	9,030.57
SUBTOTAL (A+B+C)	569,539.58
IGV	102,517.12
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	672,056.70

El monto total de la oferta obtenido al realizar los cálculos aritméticos es de 672,056.70, lo cual difiere con el monto total del postor (KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C) consignada en su oferta económica la cual es 672,056.71 (ver figura N° 1)

Figura N° 1

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)			447,690.90
2	GASTOS GENERALES			
2.1	GASTOS FIJOS	2.000000%		8,953.82
2.2	GASTOS VARIABLES	23.200000%		103,864.29
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	25.200000%		112,818.11
3	UTILIDAD (C)	2.0171449%		9,030.57
	SUBTOTAL (A+B+C)			569,539.58
4	IGV	18.00%		102,517.13
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			672,056.71

Extraído de la oferta económica del postor - folio 23

Por ende, el monto total ofertado resulta inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial, establecido en las bases del presente proceso. (ver figura N° 2)

Figura N° 2

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 746,729.67 (SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTINUEVE CON 67/100 SOLES)	S/ 672,056.71 (SEISCIENTOS SETENTA Y DOS MIL CINCUENTA Y SEIS CON 71/100 SOLES)	S/ 821,402.63 (OCHOCIENTOS VEINTIÚN MIL CUATROCIENTOS DOS CON 63/100 SOLES)

Extraído de las bases integradas ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 11-2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA– pagina 15

Producto de estas inconsistencias, el monto total de su oferta económica resulta ser inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial, lo que contraviene lo dispuesto en el artículo 28, inciso 28.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que no se admitirán propuestas económicas por debajo de dicho umbral.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.***

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.***

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*

*Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."*





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

2DA FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 11-2025-MDSM/CS-				
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA "REPARACION DE RESERVOIRIO; CONSTRUCCION DE LÍNEA DE CONDUCCIÓN Y MURO DE CONTENCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE PACASH ALTO DEL CENTRO POBLADO DE CARHUAYOC DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH", CON CUI N.º 2662924				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: CONSORCIO TAMBO				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 746,729.67 (Setecientos cuarenta y seis mil setecientos veintinueve con 67/100 soles) , incluido impuestos en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra				
Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o instalación y/o renovación y/u optimización de: canales de irrigación y/o alcantarillado pluvial.				
N°	EMPRESA	NUMERO/DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYÁN	CONTRATO N°002-2022-MDR-20/GM	MONTO CONTRACTUAL TOTAL S/ 972,745.74 % DE PARTICIPACIÓN 50% MONTO NETO: S/ 486,372.87	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCAS	CONTRATO S/N N°	MONTO CONTRACTUAL TOTAL S/ 1,979,914.53 % DE PARTICIPACIÓN 60% MONTO NETO: S/ 1,187,948.72	VÁLIDO
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS	CONTRATO S/N N°	MONTO CONTRACTUAL TOTAL S/ 2,205,274.27 % DE PARTICIPACIÓN 60% MONTO NETO: S/ 1,323,164.56	VÁLIDO
TOTAL			S/ 2,997,486.15	
EL POSTOR SI CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	SI





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO TAMBO
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
B	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5 Puntos	5 Puntos
PUNTAJE FINAL			105 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la **Buena Pro** al **CONSORCIO TAMBO**, conformado por las empresas: CONSTRUCTORA TAMBO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. Y YAEV E.I.R.L. con su oferta económica ascendente a S/ 746,729.67 (SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTINUEVE CON 67/100 SOLES).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

JULIO CESAR CERNA QUIROZ
1ER MIEMBRO TITULAR

YIMI ALEX GARCIA SANCHEZ
2DO MIEMBRO TITULAR

