



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Nº 033-2025-MDM-CS

I. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:

En el Distrito de Masisea, a los 14 días del mes de mayo de 2025, en las Instalaciones de la Oficina de la Subgerencia de Logística, siendo las 11:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado con **Resolución de Gerencia Municipal N° 097-2025-GM/MDM** de fecha 09 de abril de 2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 01-2025-MDM-CS-1**, cuyo objeto es la **Ejecución de la Obra Tipo IOARR: "Renovación de Puente; en el (la) Vía Vecinal, Puente Elva en el Camino Vecinal UC-625 (Masisea) – Rio Ucayali – Nuevo Ancash – Fraternidad Unida – Tercera Unión – Pta. Carretera en el Centro Poblado Masisea, Distrito de Masisea, Provincia Coronel Portillo, Departamento Ucayali" – CUI N° 2637631**, a fin de efectuar la **Apertura de Ofertas Electrónicas, Admisión, Evaluación de las Ofertas** presentadas y **Calificación** de la oferta correspondiente según orden de prelación y **Otorgamiento de la Buena Pro**.

II. SOBRE EL QUORUM Y LOS PARTICIPANTES QUE INSTALAN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- ✓ Presidente Titular : **JIMMY ROLLY BELTRAN CUEVA**
- ✓ Primer Miembro Titular : **CINTHYA CAROL IHUARAQUI SILVANO**
- ✓ Segundo Miembro Titular : **ROHER ALEX GASPAS ORIHUELA**

III. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Nombre o Razón Social	RUC/Código	Estado
1	OMEGA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20531483449	Válido
2	PROYECTOS & INVERSIONES GUSAAC E.I.R.L.	20393967341	Válido
3	ALVA CORP CONSTRUCTORA & CONSULTORA E.I.R.L.	20601507855	Válido
4	GAANDY E.I.R.L.	20606242906	Válido
5	DL GROUP S.A.C.	20606792752	Válido
6	INVERSIONES R&O E.I.R.L.	20606254467	Válido
7	INVERSIONES ALFA Y MARFIL E.I.R.L.	20600182693	Válido
8	ESPINOZA Y AVILA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393658127	Válido
9	MARMO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601266807	Válido
10	ECO CONSTRUCCIONES TITAN S.A.C.	20600101049	Válido
11	ADRIANZEN CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20602837182	Válido
12	LA FLECHA MULTISERVICIOS E.I.R.L.	20393366347	Válido
13	JUAN CORDOVA MOREANO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393191288	Válido
14	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	20393987538	Válido
15	INGENIERIA CONSULTORIA & CONSTRUCTORA SHERINDAN E.I.R.L.	20607965367	Válido
16	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.	20375458307	Válido
17	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	20528924221	Válido



Av. Inca Garcilazo de la
Vega S/N - Masisea



masisea.sgl@gmail.com



www.munimasisea.gob.pe



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

IV. DETALLE DE LOS POSTORES:

En el día y horario señalado en las bases, el siguiente postor presentó su Oferta a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO RIO UCAYALI ADRIANZEN CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. ECO CONSTRUCCIONES TITAN S.A.C.	09/05/2025	00:15:35
2	CONSORCIO FRATERNIDAD CONSTRUCCIVIL E.I.R.L. INGENIERIA CONSULTORIA & CONSTRUCTORA SHERINDAN E.I.R.L.	09/05/2025	16:32:08
3	G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	09/05/2025	18:56:40
4	CONSORCIO ROHO PROYECTOS & INVERSIONES GUSAAC E.I.R.L. GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C.	09/05/2025	20:27:58

Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas del mencionado postor, y con la revisión de la misma a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si la oferta responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

V. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA EVALUACIÓN

Continuando con el desarrollo de la calificación de Ofertas, la siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	POSTOR	ADMISION DE OFERTA							RESULTADO
		a) Anexo N° 1	b) Documento que acredite la representación	c) Anexo N° 2	d) Anexo N° 3	e) Anexo N° 4	f) Anexo N° 5	g) Anexo N° 6	
1	CONSORCIO RIO UCAYALI	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
2	CONSORCIO FRATERNIDAD	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
3	G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	No cumple / validado	No cumple / validado	No cumple / validado	No cumple / validado	No cumple / validado	No cumple / invalidado	No cumple / validado	NO ADMITIDO
4	CONSORCIO ROHO	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

VI. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.

De la revisión de la oferta presentada por el postor, se advierte que los documentos corresponden a una propuesta formulada en consorcio bajo la denominación "CONSORCIO MAX EDUCA". En ese sentido, corresponde precisar lo siguiente:

Para que una oferta en consorcio sea válida, el postor debe registrar su participación como consorcio en la plataforma del SEACE. Esto implica que la oferta debe ser presentada formalmente bajo el nombre del consorcio, conforme a lo establecido en la normativa vigente, y no de manera individual, como lo ha realizado el postor CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.

En virtud de lo expuesto, el Comité de Selección concluye que la oferta no cumple con los requisitos de admisibilidad, al no haber sido registrada correctamente en calidad de consorcio en el SEACE.

Por lo tanto, se declara que la oferta presentada NO ES ADMITIDA.

VII. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

Continuando con el desarrollo de la evaluación de las Ofertas, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	CONSORCIO RIO UCAYALI	S/ 1,552,012.29 sin IGV	90.00%
2	CONSORCIO FRATERNIDAD	S/ 2,017,957.40 con IGV	99.17%
3	CONSORCIO ROHO	S/ 1,984,145.88 con IGV	97.51%

VIII. PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO RIO UCAYALI	
FACTORES		PUNTAJES	
A. PRECIO		100.00 Puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO FRATERNIDAD	
FACTORES		PUNTAJES	
A. PRECIO		76.91 Puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		76.91 Puntos	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSORCIO ROHO	
FACTORES		PUNTAJES	
A. PRECIO		78.22 Puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		78.22 Puntos	

IX. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	BONIFICACIÓN	PUNTAJE TOTAL
			Cond. MyPE 5%	
1	CONSORCIO RIO UCAYALI	100.00	0.00	100.00
2	CONSORCIO ROHO	78.22	3.91	82.13





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

3	CONSORCIO FRATERNIDAD	76.91	3.85	80.76
---	-----------------------	-------	------	-------

X. CALIFICACIÓN:

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó el orden de prelación de los postores que cumplen con los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 75.3. del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que; "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación", según detalle:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO RIO UCAYALI	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	Descalificado	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO ROHO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	Calificado	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO FRATERNIDAD	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	Calificado	

CONSORCIO RIO UCAYALI:

Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas de un proceso de selección en el ámbito de las Contrataciones del Estado, incluyendo las modificaciones y aclaraciones derivadas de consultas, observaciones y pronunciamientos del OSCE. Dicho documento establece las condiciones bajo las cuales debe desarrollarse el proceso y es de obligatorio cumplimiento para todos los participantes.

Las Bases Integradas establecieron que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial (**S/ 2,034,860.55**) en la ejecución de obras similares, dentro de los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, computados desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se consideró como obra similar a: renovación y/o creación de puente de concreto armado en zona rural, o combinaciones de dichos términos.

Mediante el acta de absolución de consultas y observaciones publicada en el SEACE, se precisó lo siguiente:

"Se aclara que los contratos que sustenten la experiencia del postor deberán referirse a la ejecución completa de puentes de concreto armado, y no a intervenciones parciales o a partidas incluidas dentro de una obra de naturaleza distinta."

Análisis de la Oferta (pág. 66 –) El postor presentó el Anexo N° 10: Experiencia del Postor en la Especialidad con cinco (05) contratos por un monto total de **S/ 2,109,531.24**. Sin embargo, se advierte lo siguiente:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

- ✓ **Contrato 3: Creación de la Superestructura del Puente Vehicular Miraflores sobre el Río Cuñumbuza en el Centro Poblado de Aucarcarca – Distrito de Huallaga – Provincia de Bellavista – Región San Martín, por el monto de S/ 169,283.49.**

De la revisión del contrato (pág. 142 al 163), se observa que la ejecución está referida únicamente a la superestructura del puente, lo que evidencia una intervención parcial y no la ejecución completa del puente de concreto armado. Esto contraviene lo establecido en las Bases Integradas acorde con el pliego de absolución de consultas y observaciones.

Se trae a colación la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2, numeral 21, que establece:

"Cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de modo que el Comité de Selección pueda identificar lo ofertado sin necesidad de interpretaciones. La información debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí."

Asimismo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 precisa que no es función del Comité interpretar, esclarecer ambigüedades o completar el alcance de una oferta, sino evaluar conforme a lo dispuesto en las bases integradas, respetando el principio de competencia previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley.

En conclusión, el contrato en mención no es válido para acreditar experiencia.

- ✓ **Contrato 5: Reparación de Puente y Plataforma en el (la) SM. 781 en la Localidad de Panama, Distrito de San Rafael, Provincia Bellavista, Departamento San Martín CUI N° 2654227, por el monto: S/ 600,066.69**

Del análisis del contrato (pág. 191 al 212), específicamente en el ítem 5 (pág. 192) y en el acta de recepción (págs. 209-210), se concluye que se trata de un puente colgante, lo cual no califica como obra similar, ya que no es un puente de concreto armado conforme a lo exigido por las Bases Integradas.

Se reitera lo señalado en las resoluciones citadas, que refuerzan la obligación del postor de presentar información clara, objetiva y verificable sin necesidad de interpretación.

Conclusión: El contrato no es válido para acreditar experiencia.

Por tal motivo sólo se consideran válidos los siguientes contratos:

N°	OBJETO DEL CONTRATO	MONTO FACTURADO
1	RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL R250273 (AGUA NEGRA) EN LA LOCALIDAD GAVILAN, DISTRITO DESEPAHUA, PROVINCIA ATALAYA, DEPARTAMENTO UCAYALI CON CUI N° 2528305	S/ 413,675.16
2	RENOVACION DE PUENTE: EN EL (LA) CAMINO VECINAL UC-536 (PUENTE PIEDRAS), EN LA LOCALIDAD EL MILAGRO, DISTRITO DE ALEXANDER VON HUMBOLDT, PROVINCIA DE PADRE ABAD, DEPARTAMENTO DE UCAYALI, CUI 2528089	S/ 644,234.54
4	CONSTRUCCION DE PUENTE CARROZABLE SOBRE EL RIO HUACAMAYO EN EL CASERIO NUEVA DELICIA, DISTRITO DE PADRE ABAD, PROVINCIA DE PADRE ABAD – UCAYALI	S/ 282,271.36
MONTO TOTAL VÁLIDAMENTE ACREDITADO		S/ 1,340,181.06

El monto total acreditado por contratos válidos es inferior al valor referencial exigido (S/ 2,034,860.55), en conclusión el postor CONSORCIO RÍO UCAYALI no cumple con acreditar la experiencia mínima requerida en obras similares, conforme a las Bases Integradas, debido a la inclusión de contratos que no corresponden a la ejecución completa de puentes de concreto armado y a que el monto válido acumulado es insuficiente.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Por lo tanto, el Comité de Selección concluye que la oferta presentada por el postor se declara DESCALIFICADA.

CONSORCIO ROHO

Las Bases Integradas constituyen el conjunto de reglas definitivas que rigen un proceso de selección en el marco de las contrataciones del Estado, incluyendo las modificaciones y aclaraciones emitidas mediante consultas, observaciones y pronunciamientos del OSCE. Dicho documento establece las condiciones obligatorias bajo las cuales se desarrollará el proceso y debe ser acatado por todos los participantes.

En ese sentido, en la página 41 de las Bases Integradas, referida a la Experiencia del Postor en la Especialidad, se estableció como requisito que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la convocatoria, es decir, **S/ 2,034,860.55**, correspondiente a la ejecución de obras similares realizadas en los últimos 10 años, contados desde la fecha de presentación de ofertas y computados a partir del acta de recepción de obra.

Se considera como obra similar. Renovación y/o Creación y/o combinación de estos términos aplicados a puentes de concreto armado en zonas rurales.

Adicionalmente, en el acta de absolución de consultas y observaciones publicada en el SEACE, se precisó que los contratos que sustenten la experiencia del postor deberán referirse a la ejecución completa de puentes de concreto armado, y no a intervenciones parciales ni partidas dentro de una obra de naturaleza distinta.

De la revisión de la oferta presentada (pág. 41), se observa que el Anexo N° 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, consigna tres (3) contratos con un monto total de S/ 3,679,967.57. Se detalla lo siguiente:

Contratos presentados:

- ✓ Renovación de Puente; en el(la) Camino Vecinal UC-563 Emp. Pe-18 C - Pte. Durand - Abejaico (Puente Abejaico Alto) Distrito de Campoverde, Provincia Coronel Portillo, Departamento Ucayali - CUI 2528272 por el monto de S/ 894,608.00

Tras evaluar la documentación (págs. 43 al 57), el Comité no puede determinar con claridad si se trata de una obra de puente de concreto armado, por lo que no es considerado válido.

De conformidad con la Resolución N.º 04163-2023-TCE-S2 (numeral 21) y Resolución N.º 4016-2022-TCE-S4, las cuales establecen que la oferta debe ser clara y objetiva, sin requerir interpretaciones por parte del Comité de Selección.

- ✓ Renovación de Puente; en el(la) Camino Vecinal UC-569 EMP. PE-18 C (San Pedro) - Nueva Tunuya – Buenos Aires – Pta. Carretera (Puente San Pedro) Distrito de Campoverde, Provincia Coronel Portillo, Departamento Ucayali" C.U.I. 2528270, monto facturado: S/ 693,894.70, la observación es similar al contrato anterior, no se puede verificar que corresponda a un puente de concreto armado, conforme a la documentación presentada (págs. 59 al 73), por lo que tampoco se considera válido.

Por tal motivo sólo se considera válido el siguiente contrato:

N°	OBJETO DEL CONTRATO	MONTO FACTURADO
1	CREACION DE PUENTE DE CONCRETO ARMADO SOBRE LA QUEBRADA RAYA, EN EL CAMINO VECINAL TRAMO EMP. CASERIO MAPALCA – CASERIO ALTO MAPALCA DEL CASERIO AGUA AZUL – DISTRITO DE RAYMONDI – PROVINCIA DE ATALAYA – DEPARTAMENTO DE UCAYALI CON CUI N° 2541928	S/ 2,091,464.87
MONTO TOTAL VÁLIDAMENTE ACREDITADO		S/ 2,091,464.87





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Comité de Selección

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

El monto acreditado supera el valor referencial requerido, por lo que el postor cumple con el requisito establecido en las Bases Integradas.

En atención a lo expuesto y conforme al análisis realizado, el Comité de Selección concluye que el CONSORCIO ROHO cumple con los requisitos exigidos respecto a la experiencia del postor en la especialidad, por lo que su oferta es considerada CALIFICADA.

XI. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el postor que obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
1	CONSORCIO ROHO

XII. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:


Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado
CONSORCIO ROHO	S/ 1,984,145.88

XIII. BASE LEGAL

Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".

XIV. ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, Otorgan la Buena Pro al postor mencionado en el numeral XII.


JIMMY ROLLY BELTRAN CUEVA
Presidente del Comité de Selección


CINTHYA CAROL TUARAQUI SILVANO
Primer Miembro


ROHER ALEX GASPAR ORIHUELA
Segundo Miembro



Av. Inca Garcilazo de la
Vega S/N - Masisea



masisea.sgl@gmail.com



www.munimasisea.gob.pe