

PRONUNCIAMIENTO N° 144-2025/OECE-DSAT

Entidad : Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT

Referencia : Concurso Público N° 24-2025-SUNAT/3H0300-1, convocado para el “Servicio de destrucción de bienes no peligrosos bajo custodia de los almacenes a cargo de la oficina de soporte administrativo Puno, de la SUNAT”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 24¹ de mayo de 2025, subsanado el 3² de junio de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **TECNISAN E.I.R.L.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Asimismo, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 7, referidas a la “**destrucción y disposición final de residuos**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27, referida a los “**servicios similares**”.

¹ Expediente N° 2025-0016074.

² Expediente N° 2025-0020166.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la destrucción y disposición final de residuos

El participante **TECNISAN E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 7, señalando que existe una contradicción entre ambas, ya que en la respuesta a la consulta N° 1 se aceptó que la disposición final de los bienes pueda realizarse en un relleno municipal autorizado por el MINAM; mientras que, en la respuesta a la consulta N° 7 se estableció que “*sólo podrá operar la disposición final de los bienes a destruirse en rellenos sanitarios y de seguridad*”, lo cual genera confusión, en la medida que las Bases no contienen ninguna precisión respecto a qué la disposición final pueda realizarse únicamente en un relleno sanitario municipal.

Por lo tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en aclarar dicha contradicción, a fin de evitar interpretaciones erróneas que perjudican a los postores y afecten la correcta presentación de sus ofertas.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3 “antecedentes” del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3. ANTECEDENTES

(...)

La Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EORS) que obtenga la buena pro y no cuente con relleno sanitario y de seguridad propio, está obligada a trabajar con rellenos sanitarios y de seguridad con autorizaciones vigentes otorgadas por los entes competentes (DIGESA y Ministerio del Ambiente en caso corresponda)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el literal B del numeral 5.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B. El servicio a contratar es a todo costo, con excepción de los gastos notariales durante el Acto de Destrucción, y comprende las actividades de clasificación, carga, descarga, transporte, tratamiento, destrucción de los bienes en una infraestructura de disposición final debidamente autorizada por la Dirección General de Salud Ambiental - DIGESA del Ministerio de Salud y/o autoridad competente” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 1 se solicitó **precisar** si la destrucción y disposición final de residuos puede llevarse a cabo en un relleno sanitario municipal autorizado por el MINAM; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la destrucción de los bienes debe realizarse en una infraestructura de disposición final de residuos debidamente autorizada por la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA) del Ministerio de Salud y/o por la autoridad competente; por lo tanto, **la destrucción y disposición final de residuos en un relleno municipal autorizado por el MINAM es una alternativa válida**, siempre que dicho relleno cumpla con los requisitos y condiciones establecidos por la normativa vigente, establecida en el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278.
- Mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó **precisar** si es posible trabajar con botaderos municipales o instalaciones similares, considerando que las Bases establecen que las empresas operadoras de residuos sólidos que no cuenten con un relleno sanitario y de seguridad propio están obligadas a contratar uno que cuente con la debida autorización del MINAM; ante lo cual el Comité de Selección precisó que la disposición final de los bienes a destruirse **sólo podrá llevarse a cabo en rellenos sanitarios y de seguridad** que cuenten con las autorizaciones vigentes emitidas por las entidades competentes, como la DIGESA y, de ser el caso,

el Ministerio del Ambiente, en cumplimiento de la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos y la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de las absoluciones indicó en la consulta y/u observación N° 1 que un “relleno municipal” autorizado es una alternativa válida para realizar la disposición final; mientras que en la respuesta de la consulta y/u observación N° 7 señaló que la disposición final de los bienes puede realizarse en **un relleno sanitario y de seguridad**.

De la lectura de ambas respuestas se puede esgrimir que la consulta y/u observación N° 1 no limita a qué la disposición final sea realizada únicamente en relleno sanitarios municipales autorizados, en la medida que precisa que dicha propuesta puede ser una “alternativa” válida; es decir, está determinando que existen otros tipos de recintos que pueden fungir de infraestructura apta para la disposición final de los bienes en cuestión.

Por su parte, en la respuesta de la consulta y/u observación N° 7 se señaló que la disposición final de los bienes puede darse en un relleno que haya sido autorizado como relleno sanitario y de seguridad, lo cual implicaría que se está negado la posibilidad de realizar dicha actividad en un relleno sanitario municipal que no tengan simultáneamente la condición de relleno de seguridad.

No obstante, la Entidad como responsable de la determinación del requerimiento, emitió el INFORME TÉCNICO N° 000021-2025-SUNAT/3H0300, aclarando que la disposición final se podrá realizar en **rellenos sanitarios o relleno de seguridad, sean estos de propiedad privada o pública**, tal como se aprecia a continuación:

“ABSOLUCIÓN DEL CUESTIONAMIENTO

*(...) se pone de manifiesto y se precisa que **la disposición final de los bienes a destruirse (bienes no peligrosos) debe ejecutarse en un relleno sanitario o relleno de seguridad pudiendo ser esta infraestructura de propiedad privada o municipal (...)**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que la Entidad aclaró que admitirá que la disposición final de los bienes en cuestión sea realizada en un relleno sanitario o relleno de seguridad, sea este público o privado; lo cual implica que resulta válida la propuesta del participante en la consulta y/u observación, relativa a que la disposición final pueda ser realizada en un relleno sanitario municipal.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **agregará** una nota en el numeral 3 “antecedentes” del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

3. ANTECEDENTES

(...)

La Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EORS) que obtenga la buena pro y no cuente con relleno sanitario y de seguridad propio, está obligada a trabajar con rellenos sanitarios y de seguridad con autorizaciones vigentes otorgadas por los entes competentes (DIGESA y Ministerio del Ambiente en caso corresponda)”

Nota: La disposición final de los bienes a destruirse (bienes no peligrosos) debe ejecutarse en un relleno sanitario o relleno de seguridad pudiendo ser esta infraestructura de propiedad privada o municipal.

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/o observación N° 7.
- Se **deberá tener en cuenta**⁴ que lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 000021-2025-SUNAT/3H0300, en atención a lo requerido en la consulta y/o observación N° 7.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a los servicios similares

El participante **TECNISAN E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 27, señalando que debieron excluirse los servicios similares relacionados con materiales peligrosos y tóxicos, toda vez que el objeto de la contratación pública está referido a la disposición final de bienes “no peligrosos”.

Por lo tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que se supriman los servicios similares vinculados a materiales peligrosos y tóxicos.

Pronunciamiento

En el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran servicios similares a los siguientes:

⁴ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

- *Servicio de transporte y destrucción de bienes no peligrosos.*
- *Servicio de transporte de materiales peligrosos y productos tóxicos.*
- *Servicio de destrucción de materiales peligrosos.*
- *Servicio de destrucción de materiales, insumos químicos tóxicos y peligrosos.*

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 27 se solicitó **excluir** de la experiencia del postor a los servicios similares siguientes: i) transporte de materiales peligrosos y productos tóxicos, ii) servicio de destrucción de materiales peligrosos, y iii) servicio de destrucción de materiales e insumos químicos tóxicos y peligrosos; toda vez que dichos servicios no se ajustan al objeto de la contratación.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando que la inclusión de los servicios similares se realizó con base en los principios que rigen las contrataciones del Estado, tales como, el Principio de Libertad de Concurrencia y Competencia.

En atención a ello, teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolucióñ señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO N° 000021-2025-SUNAT/3H0300, indicó lo siguiente:

“ ABSOLUCIÓN DEL CUESTIONAMIENTO

Respecto de la consulta cuestionada, el Comité de Selección considero que no debía de excluirse los servicios considerados similares al objeto de la contratación, debido a que en el proceso de destrucción y/o disposición final de bienes peligrosos como bienes no peligrosos, se realizan acciones similares e incluso, en la destrucción de bienes peligrosos implica procesos más especializados y complejos, ratificándose por tanto en qué los servicios similares considerados para que se acredite la experiencia del postor en la especialidad, como requisito de calificación, nos demostraría las capacidades y condiciones con las que cuentan los postores para ejecutar el contrato en estricto cumplimiento de las características y condiciones establecidas por la Entidad contratante, reflejadas en los Términos de Referencia del servicio a contratarse” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que mediante Informe Técnico la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, indicó que **no** deben excluirse los servicios similares vinculados a materiales peligrosos y tóxicos, en la medida que las actividades relativas a los bienes peligrosos y tóxicos conllevan acciones técnicas similares a aquellas relacionadas con los bienes no peligrosos, e incluso sus

procesos pueden ser más especializados y complejos; por lo cual resulta razonable conservar la definición de servicios similares.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la definición de servicios similares.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se supriman los servicios similares vinculados a materiales peligrosos y tóxicos y, en tanto la Entidad mediante Informe Técnico ha ratificado su posición vertida en el pliego absolutorio, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el mencionado requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

2.5. FORMA DE PAGO

LA SUNAT se obliga a pagar la contraprestación pactada a favor del Contratista en soles, en forma mensual (los pagos periódicos serán en función al 4.166666% aproximadamente del monto contratado, el cual podrá variar siempre y cuando haya un incremento o disminución de la cantidad de servicios solicitados, teniendo en consideración el sistema de contratación, la misma que es a precios unitarios), luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de cada contraprestación mensual ejecutada, LA SUNAT debe contar con la siguiente información:

- a) Informe del funcionario responsable de la Oficina de Soporte Administrativo Puno, previo informe la Supervisión 1 de la Oficina de Soporte Administrativo Puno, validando la prestación efectuada.
- b) Comprobante de pago correspondiente¹¹
- c) Informe Técnico de la destrucción efectuada, emitido por el contratista.

Los documentos señalados en el literal b) y c) del Capítulo III de la sección específica de las bases, deben ser presentados por EL CONTRATISTA (en físico) en Mesa de Partes de la Intendencia de Aduana de Puno, sito en Av. Santa Rosa N° 475 Barrio Santa Rosa, del distrito Puno, Provincia Puno y Departamento de Puno o a través de la Mesa de Partes Virtual de la SUNAT: <https://www.sunat.gob.pe/ol-at-ittramitedoc/registro/iniciar>¹² dirigida en ambos casos al Jefe de la Oficina de Soporte Administrativo Puno, en el horario de 08:15 a 16:15 horas.

Asimismo, de la revisión del numeral 7.8 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

7.8. FORMA DE PAGO:

LA SUNAT se obliga a pagar la contraprestación pactada a favor del Contratista en soles, en forma mensual (los pagos periódicos serán en función al 4.166666% aproximadamente del monto contratado, el cual podrá variar siempre y cuando haya un incremento o disminución de la cantidad de servicios solicitados, teniendo en consideración el sistema de contratación, la misma que es a precios unitarios), luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de cada contraprestación mensual ejecutada, LA SUNAT debe contar con la siguiente información:

- a) Informe del funcionario responsable de la Oficina de Soporte Administrativo Puno, previo informe la supervisión 1 de la Oficina de Soporte Administrativo Puno, validando la prestación efectuada.
- b) Comprobante de pago correspondiente. ¹
- c) Informe Técnico de la destrucción efectuada, emitido por el contratista.

Los documentos señalados en el literal b) y c) deben ser presentados por el contratista: en forma física, en Mesa de Partes de la Intendencia de Aduana de Puno, ubicada en la Av. Santa Rosa N° 475 – Cercado de Puno, o vía correo electrónico administracion-puno2@sunat.gob.pe o por Mesa de Partes Virtual (MPV).

Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (7) días de producida la recepción de la documentación.

LA SUNAT efectuará el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad del servicio, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.

Los pagos que LA SUNAT deba realizar al Contratista se efectuarán mediante abono directo en su respectiva cuenta bancaria de acuerdo con lo que indique el Contratista, según lo establecido en el artículo 26 de la Directiva de Tesorería N° 001-2007- EF/77.15.

Al respecto, se observa que existirían contradicciones en ambos extremos. En vista de ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 000023-2025-SUNAT/3H0300, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto hemos de precisar que dicha incongruencia se trata de un error material por lo que como área usuaria ratificamos lo señalado en el numeral 7.8 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

FORMA DE PAGO:

LA SUNAT se obliga a pagar la contraprestación pactada a favor

del Contratista en soles, en forma mensual (los pagos periódicos serán en función al 4.166666% aproximadamente del monto contratado, el cual podrá variar siempre y cuando haya un incremento o disminución de la cantidad de servicios solicitados, teniendo en consideración el sistema de contratación, la misma que es a precios unitarios), luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de cada contraprestación mensual ejecutada, LA SUNAT debe contar con la siguiente información:

- a) Informe del funcionario responsable de la Oficina de Soporte Administrativo Puno, previo informe la Supervisión 1 de la Oficina de Soporte Administrativo Puno, validando la prestación efectuada.*
- b) Comprobante de pago correspondiente.*
- c) Informe Técnico de la destrucción efectuada, emitido por el contratista.*

Los documentos señalados en el literal b) y c) deben ser presentados por el contratista: en forma física, en Mesa de Partes de la Intendencia de Aduana de Puno, ubicada en la Av. Santa Rosa N° 475- Cercado de Puno, o vía correo electrónico administracion-puno2@sunat.gob.pe o por Mesa de Partes Virtual (MPV).

Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (7) días de producida la recepción de la documentación.

LA SUNAT efectuará el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad del servicio, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.

Los pagos que LA SUNAT deba realizar al Contratista se efectuarán mediante abono directo en su respectiva cuenta bancaria de acuerdo con lo que indique el Contratista, según lo establecido en el artículo 26 de la Directiva de Tesorería N° 001-2007- EF/77.15.

Asimismo, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Penalidades

De la revisión del numeral 7.10.2 -Otras penalidades- del Capítulo III y el acápite “Otras penalidades” del Capítulo V; ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

N°	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	<p>Por demora en el inicio de la ejecución de la prestación.</p> <p>Si en la fecha, hora y lugar establecido en el requerimiento del servicio, el contratista incurriera en un retraso de más de una hora en el inicio del servicio.</p>	1 UIT por cada ocurrencia	El <u>Jefe</u> de la Oficina de Soporte Administrativo de Puno, previo informe del área usuaria remitirá una comunicación a EL CONTRATISTA con la observación que amerita la imposición de esta penalidad y será aplicada en la facturación del mes.

5	<p>Por sustracción o daño de bienes.</p> <p>En caso de comprobarse la sustracción o daño de un bien de propiedad de LA SUNAT, de sus trabajadores o de terceros, siempre y cuando se produzca dentro del Almacén, según numeral 7.1.2. de los términos de referencia.</p>	1 UIT por ocurrencia	El Jefe de la Oficina de Soporte Administrativo de Puno, previo informe del área usuaria remitirá una comunicación a EL CONTRATISTA con la observación que amerita la imposición de esta penalidad y será aplicada en la facturación del mes
---	--	----------------------	--

Al respecto, cabe señalar lo siguiente:

- **Penalidad N° 1**, se aprecia que la Entidad está castigando con una penalidad de 1 UIT la demora en el inicio de la ejecución del servicio, pese a que al tratarse de un servicio de destrucción de bienes no peligrosos que inicia como máximo y de forma excepcional a los 20 días de suscrito el contrato, por cual lo retrasos para comenzar las actividades propias de la prestación deberían catalogarse como “penalidad por mora”, la cual ya se encuentra regulada en el artículo 162 del Reglamento.

Debemos señalar que la mora o retraso en la prestación conforme al citado artículo cuenta con su propia fórmula para determinar la penalidad diaria, tal como es la siguiente:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

En ese sentido, se estaría considerando como otras penalidades, distinta a la mora, al retraso que se genera por iniciar de forma tardía la prestación, por lo cual debe **suprimirse** dicha penalidad de las Bases.

- **Penalidad N° 5**, se aprecia que esta se aplicará, entre otros aspectos, en caso de “daño”; no obstante, dicho supuesto penalizable resultaría subjetivo, en tanto que no se ha establecido que abarca el término “daño”.

En vista de ello, mediante INFORME TÉCNICO N° 000023-2025-SUNAT/3H0300, la Entidad señaló lo siguiente:

Para la aplicación de la penalidad señalada, entiéndase por "daño" la definición dada en el diccionario de la Real Academia Española, la define a daño como "Efecto causado en alguien o en algo, y que supone una pérdida o un deterioro en su estado o en sus intereses".

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 7.10.2 del Capítulo III y el acápite “Otras penalidades” del Capítulo V; ambos de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

5	<p><i>Por sustracción o daño de bienes.</i></p> <p><i>En caso de comprobarse la sustracción o daño de un bien de propiedad de LA SUNAT, de sus trabajadores o de terceros, siempre y cuando se produzca dentro del Almacén, según numeral 7.1.2 de los términos de referencia.</i></p> <p><i>Nota: Entiéndase por "daño" como "Efecto causado en alguien o en algo, y que supone una pérdida o un deterioro en su estado o en sus intereses".</i></p>	1 UIT por ocurrencia	(...)
---	--	----------------------	-------

Asimismo, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Mejoras

De la revisión del literal B -mejoras- del Capítulo IV de los factores de evaluación de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

B. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	
<u>Evaluación:</u> Compartir la ubicación y desplazamiento de los vehículos en tiempo real	Mejora: 10 puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de una Declaración Jurada en la que se precise el compromiso de que la Entidad dispondrá de esta información en tiempo real, en cada oportunidad que se preste el servicio.	

Al respecto, cabe señalar que la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN define a la “mejora” como todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Sin embargo, en el presente caso no se aprecia que la mejora esté ligada a algún término de referencia del servicio. Más aún si en el numeral 5.6 -resultados esperados- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se indica que existe un responsable designado por la Entidad para verificar la destrucción de los bienes y que dicho proceso quedará registrado en un acta suscrita en conjunto por el contratista y el Notario.

En ese sentido, se **suprimirá** el literal B -mejoras- del Capítulo IV de los factores de evaluación de la Sección Específica de las Bases, y el puntaje se destruirá al factor precio.

Asimismo, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de junio de 2025

Códigos: 6.1.