

PRONUNCIAMIENTO N.º 497 -2023/OSCE-DGR

Entidad : Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja

Referencia : Licitación Pública N.º 10-2023-INSNSB-1, convocada para la “Contratación de bienes: Equipo de Resonancia Magnética - IOARR N.º 2553535”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 12¹ de octubre de 2023, y subsanado con fechas 20², el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentadas por los participantes “**CYMED MEDICAL S.A.C.**” y “**GE HEALTHCARE DEL PERU S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad con fechas 25 y 31 de octubre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N.º 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 5, N.º 14, N.º 31, N.º 33 y N.º 34, referidas a las “**Especificaciones Técnicas**”.
- **Cuestionamiento N.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 16, referida a los “**Documentos para la admisión de la oferta**”.
- **Cuestionamiento N.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 44, referida a las “**Condiciones de desinstalación**”.

¹ Trámite Documentario N.º 2023-25480063-LIMA.

² Trámite Documentario N.º 2023-25499916-LIMA.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N.º 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 45, referida al “**Perfil del personal clave 1**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N.º 1:

Respecto a las “especificaciones técnicas”

El participante “**CYMED MEDICAL S.A.C.**” cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 5, N.º 14, N.º 31, N.º 33 y N.º 34 toda vez que, según refiere:

“(…)

Se formula la presente elevación, respecto a la absolución de las siguientes observaciones y bajo el siguiente sustento:

Primero. Direccionamiento del cumplimiento de las Especificaciones Técnicas

Conforme se puede evidencia la absolución de las consultas y observaciones, existiría un presunto direccionamiento a favor de una sola marca.

Lo cual afectaría los principios rectores de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley 30225, tales como: (...)

Segundo . Afectaciones normativas de la absolución de consultas y observaciones

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 5. -

“En la absolución de la observación número 05, la empresa GLOBAL HEALTHCARE SOLUTIONS PERU S.A.C, manifiesta que con la finalidad de no contravenir el derecho de participación de postores (entendiéndose ello como la restricción de su propia participación), solicita una modificación a las especificaciones técnicas.

Se requiere sustentar la especificación técnica B33, en base a lo detallado en la especificación técnicas B28.

Sobre el particular, como primer punto se puede observar que la empresa GLOBAL HEALTHCARE SOLUTIONS PERU S.A.C, no cumpliría con la totalidad de las especificaciones técnicas, por lo cual el proceso de selección convocado no cumplirla con acreditar la pluralidad de postores, toda vez que conforme se ha detallado en el resumen ejecutivo solo dos (02) empresas cumplirían con las

especificaciones técnicas siendo una de ellas la empresa GLOBAL HEALTHCARE SOLUTIONS PERU S.A.C. con la marca Philips y la otra empresa SIEMENS HEALTHCARE SAC con la marca Siemens.

Como segundo punto, se debe considerar que en la absolución realizada por el comité de selección se ha modificado de manera unilateral las especificaciones técnicas, toda vez que en las bases de manera primigenia se detallaba "**solución de bobinas**" (pluralidad), **sin embargo, a través de la absolución el comité incorpora bobina específica (singularidad).**

Sin ello, no se tuvo en consideración que el marco legal de **contrataciones establece que las absoluciones de consulta deben ser motivadas por la formulación de consultas y/o observaciones presentadas por los participantes del proceso.**

Adicionalmente, **al realizar este cambio, vemos que Philips ya no cumpliría con las especificaciones técnicas, quedando entonces un único postor que no ha realizado consulta alguna sobre las especificaciones técnicas del presente proceso**" (El resaltado y subrayado es agregado).

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º14. -

En la absolución de la observación número 14, formulada por la empresa GLOBAL HEALTHCARE SOLUTIONS PERU SAC, sobre las exclusiones para la garantía de provisión de helio, la cual no fue prevista en la especificación A05.

Un quench es la fuga del helio del interior de los equipos de Resonancia Magnética con imanes superconductores. Durante un quench, el imán deja de ser superconductor: el campo magnético desciende en cuestión de segundos. Normalmente es un proceso controlado en las máquinas modernas para expulsar el helio y evitar accidentes. Si no llega suministro eléctrico a un sistema criogenizado de resonancia magnética, durante horas, se produciría el calentamiento del Helio contenido en su interior y la propia máquina lo expulsaría a través de una chimenea.

Ello ocurre como consecuencia de una mala manipulación u operatividad del equipo al no cumplir con las condiciones de seguridad de resonancia magnética, siendo que en su mayoría de casos la operación del QUENCH es generada por el operador frente a una emergencia ocasionada por unas negligencias donde se ve afectado directamente el paciente.

Por ejemplo, si un usuario ingresa al área con un ítem ferroso, como una camilla, tubo portasuero, entre otros; estos serían atraídos con

mucha fuerza hacia el magneto, produciendo un grave riesgo hacia los pacientes u otros usuarios, dependiendo de la necesidad de actuar muy rápido, se debe realizar el quench y liberar el Helio para poder bajar el campo magnético de manera inmediata, el Helio se pierde y se debe reponer para poder nuevamente operativo el sistema. Como puede apreciarse, esto consta de una negligencia en el uso, no pudiendo el proveedor controlar estos accidentes y mucho menos costear la reposición del helio por ser un hecho no atribuible al contratista.

Es así que, el mal uso del equipo como consecuencia de negligencias no puede ser cubierta por la garantía del bien ofertado.

Es así que, el requerimiento esta formulado a sería un requerimiento que genera una excesiva onerosidad de la prestación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 31. -

“(…)

Respuesta de la Entidad: No se acoge, excluyendo nuestra participación:

● **Sustento:**

Tomando de referencia la respuesta emitida por el Comité de selección, para los casos mencionados podemos acotar lo siguiente:

- Paciente de 17 años o pacientes obeso: Nuestro equipo ofertado cumple con un FOV de 50 cm (eje X) x 50 cm (eje y) x 45 cm (eje z) el cual no afecta a la generación de imagen de estos casos (resonancias de abdomen), cuyo FOV suele ser rectangular; por ejemplo, en la práctica clínica se trabajan con FOVs de 32cm a 40cm en el eje Z. No todos los estudios se hacen con FOV en forma de cuadrado, siendo este requerimiento muchas veces innecesario y fomentando direccionamiento a algunas marcas en específico.

Adicionalmente, nuestro equipo cuenta con una apertura de gantry aún mayor a la requerida.

- Si bien es cierto el equipo que ofertamos cuenta con un FOV en el eje Z 45 cm, la extensión y la calidad de la imagen del FOV se mide del centro hacia fuera; a mayor FOV menos señal en los extremos, sin embargo, la entidad brinda un argumento contrario a la teoría física- manifestando que a mayor FOV se reducen los artefactos. Así mismo para completar los 50 cm faltaría solo 2.5 cm en la parte superior y

2.5 cm en la parte inferior lo cual no afecta la imagen final; sin embargo, nosotros garantizamos que los 45 cm ofrecidos por nuestra marca Canon Medical de Japón, GARANTIZAN que son utilizables en el 100%, en muchas marcas ofrecen 50 cm en el eje Z pero en la práctica es solo una característica técnica pero genera ruido en los extremos.

- En el caso de observan lesiones mal formativas o que comprometan mayor extensión a evaluar, en la práctica clínica sugieren extender el estudio en dos adquisiciones continuas (una superior y una inferior) y luego acoplar las imágenes (stitching) en una sola teniendo como resultado final UNA IMAGEN con una cobertura de hasta 90cm.

Por lo tanto, al indicar que ante una lesión expansiva priorizar la cobertura sobre la calidad de imagen puede generar alteraciones en el diagnóstico, un FOV mayor NO determina mayor calidad de imagen, estos 2.5 cm menos de cobertura en cada extremo (superior e inferior) no genera mayor diferencia para el sustento indicado”

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 33. -

(...)

Respuesta de la Entidad: No se acoge, excluyendo nuestra participación:

● **Sustento**

Tomando de referencia la respuesta emitida por el Comité de selección, mencionan que atienden pacientes de hasta 17 años, pero también pacientes neonatales, pediátricos de 1 o 6 años, etc., en esos casos la bobina de hombro que ofrecen las otras marcas (Siemens y Philips) tiene muchas limitantes:

- Por ejemplo, PHILIPS ofrece una antenas de hombro diseñada para PACIENTE ADULTO (mayor a los 18 años), con graduación de altura para un hombro adulto, pero NO permite un acoplamiento para pacientes pediátricos de 1, 6 ó 12 años con POCA COBERTURA para lesiones extensas o grandes. Generando además una distancia entre la bobina y el cuerpo del paciente pediátrico muy grande, lo que es contraproducente en todo aspecto.



dStream Shoulder 16ch coil

- *Por ejemplo, SIEMENS ofrece una bobina dedicada RÍGIDA Y DE POCA COBERTURA Y FLEXIBILIDAD (en caso de lesiones extensas):*



Con esta bobina no se podrán hacer estudios óptimos a pacientes pediátricos de 1, 6 ó 12 años debido a que no se adaptan a las estructuras anatómicas adecuadamente, solo serían útiles para PACIENTES ADULTOS cuya forma del hombro se adecue a la antena y no la antena al hombro del paciente.

- **Nuestra marca ofrece una solución de bobinas flexibles de 16 canales ideal para este tipo para instituciones, donde la paciente varía considerablemente por la edad, la diferencia entre 1 año y 12 es abismal en los tamaños. Nuestra solución para pacientes pediátricos garantiza una amplia cobertura y comodidad en CASOS COMPLEJOS Y LESIONES EXPANSIVAS, así como la capacidad de adaptarse a todos los tamaños de pacientes sin excluirlos** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 34. -

“En la absolución número 34, la empresa CYMED MEDICAL S.A.C., solicita a la incorporación de una “O UNA SOLUCIÓN DE BOBINAS MULTIPROPÓSITOS FLEXIBLES CON ACCESORIOS QUE PERMITAN REALIZAR ESTUDIOS PEDIÁTRICOS/NEONATALES DE CABEZA Y COLUMNA. DEBE SER DISTINTA A LA BOBINA PEDIÁTRICA/ NEONATAL

SOLICITADA PARA TÓRAX, ABDOMEN Y PELVIS.” (es decir un conjunto de bobinas).

A lo cual el comité de selección responde, no acogiendo lo observado, adicional a ello incorpora la palabra “dedicada” cambiando con ello la especificación técnica de oficio.

Con lo cual no se tuvo el marco legal de contrataciones establecido que las absoluciones de consulta deben ser motivadas para la formulación de consultas y/o observaciones presentadas por los participantes del proceso.

(...)

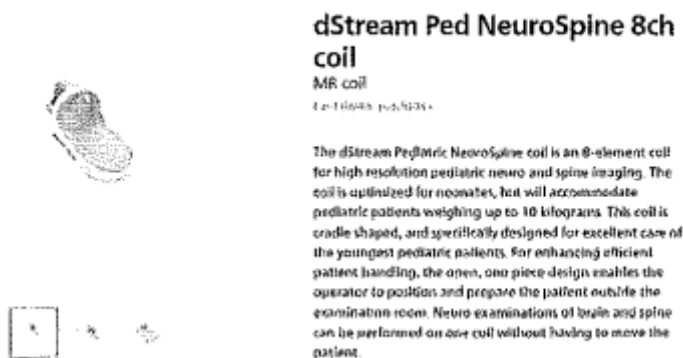
Respuesta de la Entidad : no se acoge, excluyendo nuestra participación.

- Sustento

En las EETT para bobinas peditras piden dos opciones:

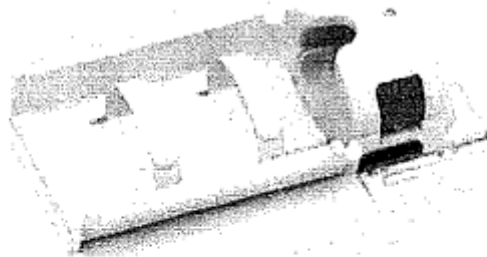
- 01 (UNA) BOBINA PEDIÁTRICA/ NEONATAL DE 08 CANALES O MÁS, PARA CABEZA Y COLUMNA:

Con esta antena se requiere hacer un estudio de CEREBRO Y COLUMNA COMPLETA, esto cumple la marca PHILIPS con su bobina dStreamPed NeuroSpine8ch:



- 01 UNA) BOBINA PEDIÁTRICA / NEONATAL DE 16 CANALES O MÁS CON ADAPTADOR PEDIÁTRICO:

En este caso no menciona la cobertura de la antena, en este caso cumpliría SIEMENS con su bobina pediatric 16, pero esta bobina es dedicada para CEREBRO Y CUELLO



Pediatric 16

The Pediatric 16 enables fast, high resolution head and neck examinations of children¹ up to 16 months of age. It is smoothly integrated into the patient table with DirectConnect Technology and can be combined with other Tim 4G coils for whole body imaging.

Comes with a cradle (optional for imaging) which can be used to safely and efficiently transport and position children.

Se observa un presunto favorecimiento para las marcas mencionadas; debido a que su solicitud no va de acuerdo la necesidad general requerida; siendo esta de aplicación de CABEZA Y COLUMNA.

Toda vez que este requerimiento debe cumplirse en ambas opciones requeridas. **Se puede evidenciar claramente una modificación a la EET para el cumplimiento de las dos marcas referidas.**

En el INSN-SB llegan casos de alta complejidad, en muchas ocasiones pacientes con variación en la forma de la cabeza, además de la necesidad de contar con espacios para poder realizar estudios con sedación, es por ella la necesidad que nuestra antena de cerebro se adecue a las diferentes necesidades, permitiendo los exámenes de todos los pacientes pediátricos, independientemente de la situación en la que se encuentren. **Nosotros contamos con una solución de bobinas multipropósito flexible con accesorios que permite realizar estudios Neonatales/pediátricos, los cuales se adaptan a todas las diferentes condiciones**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 6 “Prestación Principal” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

6. PRESTACIÓN PRINCIPAL

<i>A</i>	<i>GENERALES</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

A05	CON SUMINISTRO DE HELIO DURANTE TIEMPO DE GARANTÍA OFERTADA DEL EQUIPO (EL CONTRATISTA PROVISIONARÁ EL HELIO SOLO EN CASOS DE FALLA DEL EQUIPO O ALGUNO DE SUS COMPONENTES SIEMPRE Y CUANDO NO SEA NEGLIGENCIA EN EL USO)
(...)	(...)
B	COMPONENTES
	MAGNETO
B06	CAMPO DE VISION DE LAS IMÁGENES (FOV): 50 cm. O MAS, EN TRES EJES Y EN TODAS LAS SECUENCIAS.
(...)	(...)
	BOBINAS PARA ADQUISICIÓN (DEBERÍAN PERMITIR INTEGRARSE A OTRAS BOBINAS)
B31	01 (UNA) BOBINA DEDICADA PARA HOMBRO DE 16 CANALES/ELEMENTOS O MÁS.
(...)	(...)
B33	01 (UNA) SOLUCIÓN DE BOBINAS CON SUS ACCESORIOS PARA ESTUDIOS VASCULARES PERIFÉRICOS O DEDICADA DE 32 CANALES/ELEMENTOS O MAYOR (O COMBINADO).
(...)	(...)
B36	01 (UNA) BOBINA PEDIÁTRICA/NEONATAL DE 08 CANALES O MÁS, PARA CABEZA Y COLUMNA O 01 (UNA) BOBINA PEDIÁTRICA / NEONATAL DE 16 CANALES O MÁS CON ADAPTADOR PEDIÁTRICO. DEBE SER DISTINTA A LA BOBINA PEDIÁTRICA/NEONATAL SOLICITADA PARA TÓRAX, ABDOMEN Y PELVIS.

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N.º 5, se solicitó **modificar**, la especificación técnica B33, bajo el siguiente extremo:

“Una (una) solución de bobinas con sus accesorios para estudios vasculares periféricos o dedicada de 32 canales / elementos o mayor (o combinado) opcional en caso de que las bobinas de B28 no pudieran cumplir con adquisiciones vasculares” (El subrayado es agregado).

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto e indicó, entre otros aspectos que, resulta fundamental contar con una bobina diseñada que

obtenga imágenes de alta calidad y aceptar dicha modificación podría comprometer la calidad de imágenes.

- Mediante la consulta y/u observación N.º 14, se solicitó **incorporar** una lista de exclusiones respecto a las condiciones del suministro de helio; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo petitionado, señalando, entre otros puntos que, la garantía debe asegurar la disponibilidad constante y confiable de helio sin importar las condiciones o eventos externos que puedan afectar su suministro.
- Mediante la consulta y/u observación N.º 31, se solicitó, **modificar** la especificación técnica B 06, bajo el siguiente extremo:

“B06 - CAMPO DE VISIÓN DE LAS IMÁGENES (FOV): 50 cm O MÁS, EN DOS EJES COMO MÍNIMO Y EN TODAS LAS SECUENCIAS”.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando que, el FoV es importante en los estudios de RM fetal y que un FoV de 50 cm en todos los ejes (X, Y, Z), disminuye los artefactos en las imágenes obtenidas, lo cual dificulta el diagnóstico en exámenes complejos.

- Mediante la consulta y/u observación N.º33, se solicitó, respecto a la especificación técnica B 31, **aceptar** lo siguiente:

“B31 (...) O 01 (UN) CONJUNTO DE BOBINAS FLEXIBLES (02 TAMAÑOS AL MENOS) PARA HOMBRO DE 16 CANALES/ELEMENTOS O MÁS)”.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando, entre otros aspectos que, las bobinas flexibles no pueden igualar la precisión y focalización de una bobina dedicada diseñada específicamente para la región del hombro.

- A través de la consulta y/u observación N.º 34, se solicitó, respecto a la especificación técnica B 36, **aceptar** lo siguiente:

“B36 (...), O UNA SOLUCIÓN DE BOBINAS MULTIPROPÓSITOS FLEXIBLES CON ACCESORIOS QUE PERMITAN REALIZAR ESTUDIOS PEDIÁTRICOS/NEONATALES DE CABEZA Y COLUMNA. DEBE SER DISTINTA A LA BOBINA PEDIÁTRICA/NEONATAL SOLICITADA PARA TÓRAX, ABDOMEN Y PELVIS”.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo petitionado, señalando, entre otros puntos que, las bobinas multipropósito flexibles no pueden igualar la

especificidad y la calidad de imagen proporcionadas por una bobina dedicada para esta región anatómica.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, conforme a lo descrito en el Comunicado N.º 11-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, teniendo en cuenta el tenor de lo cuestionado por el recurrente, se desarrollarán los siguientes (5) extremos:

A. De la Especificación Técnica B33

Al respecto, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 5, alegando que el colegiado ha modificado de manera unilateral la especificación técnica B33, al incorporar el término “bobina específica” (singular), lo que, implicaría que la marca “philips” (propuesta en el marco de la indagación de mercado) ya no cumpliría con lo requerido; asimismo, señaló que la respuesta brindada resultaría contraria a la normativa.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º 000449-2023-SDI-SUSDT-INSNSB, de fecha 25 de octubre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“El área usuaria ratifica la absolución a la observación N° 05 de Postor GLOBAL HEALTHCARE SOLUTIONS PERU SAC. respecto a la B33 “Solución de bobina (pluralidad)”, no se ha incorporado ningún cambio por bobina específica (singularidad). La interpretación del postor CYMED MEDICAL SAC es incorrecta y

⁴ Ver el Comunicado N° 11-2013-OSCE/PRE.

carece de fundamentos.

*Respecto a si GLOBAL HEALTHCARE SOLUTIONS PERU SAC cumple con la EETT B33, es importante destacar que existen diversos tipos de bobinas que podrían desempeñar funciones similares. En este contexto, el postor desea modificar la especificación, haciendo que la entrega de la bobina B33 sea opcional y que solo sea necesario entregar la bobina B28. **Esta última, según se afirma, cumpliría con los requisitos de ambas bobinas de la EETT B28 y B33.***

Dado que el INSN-SB lleva a cabo estudios vasculares periféricos, resulta crucial disponer de una bobina (B33) especialmente diseñada para obtener imágenes de alta calidad de los vasos sanguíneos en las extremidades. Esto implica una alta resolución y una focalización precisa. Sustituir esta bobina (B28) por una destinada a imágenes torácicas podría comprometer la calidad de las imágenes y dificultar la detección de posibles problemas vasculares. Siendo que en nuestra institución se atienden casos de muy alta complejidad dentro de las cuales se encuentran las anomalías vasculares complejas que requieren estudio específico que imágenes de alta tecnología que permitan un diagnóstico preciso y oportuno; por lo que necesitamos bobinas específicas para estos casos.

Por lo tanto, el área usuaria con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de la presente contratación ha determinado incluir B33 UNA (UNA) SOLUCIÓN DE BOBINAS CON SUS ACCESORIOS PARA ESTUDIOS VASCULARES PERIFÉRICOS O DEDICADA DE 32 CANALES / ELEMENTOS O MAYOR (O COMBINADO) en los requerimientos técnicos mínimos.

*Sin perjuicio de ello, es pertinente indicar que, de la revisión del numeral 3.2 del Formato **“Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”**, se advierte que, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el citado informe técnico, ratificó su absolución y brindó mayores alcances al respecto, conforme al siguiente detalle:

- Aclaró que no se efectuó ninguna modificación en relación a la característica técnica B33, específicamente el término “bobina específica” (singular) no ha sido incorporado, con lo cual, ratificó su requerimiento conforme a las condiciones iniciales, asimismo, precisó que el recurrente no brindó mayor sustento acerca de esta supuesta modificación.

- Confirmó que la empresa Global Healthcare Solutions Peru S.A.C cumpliría con las características técnicas de ambas bobinas, es decir, tanto la B28 como la B33.
- Ratificó la pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En este contexto, se procedió a verificar la indagación de mercado, en la cual se aprecia que el ítem (equipo de resonancia magnética) cuenta con más de un (1) marca que cumpliría con las especificaciones técnicas obrantes en el requerimiento⁵.

Siendo que, ello se condice con lo declarado en los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, en el que la Entidad ha declarado⁶ la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha señalado que no se efectuó ninguna modificación con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N.º 5 y, al mismo tiempo, ha ratificado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con lo requerido, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. De la Especificación Técnica A5

Al respecto, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º14, alegando entre otros aspectos que, el requerimiento formulado por la Entidad implicaría una carga excesiva en la prestación del servicio. Esto se debe a la falta de exclusiones en las condiciones relativas al suministro del helio, en especial, en casos de negligencias debido al mal uso del equipo y que no podrían ser cubiertas por la garantía, ya que serían eventos que no podrían atribuirse al contratista.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º 000449-2023-SDI-SUSDT-INSNSB , de fecha 25 de octubre de 2023 , en el que señaló lo siguiente:

⁵ En atención al Cuadro Comparativo e Informe de Indagación de Mercado en calidad de documento que respalda la indagación de mercado.

⁶ Cabe señalar que, dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

“El área usuaria ratifica la absolución a la observación N° 14 de Postor GLOBAL HEALTHCARE SOLUTIONS PERU SAC, respecto a ejemplo de postor CYMED MEDICAL SAC,... Es así que, el mal uso del equipo como consecuencia de negligencia no puede ser cubierta por la garantía del bien ofertado.

*La especificación técnica A05 establece claramente que el contratista deberá proporcionar el helio, ... siempre y cuando no sea negligencia en el uso. **Por lo tanto, es entendible que, el mal uso del equipo como consecuencia de negligencia no será cubierta por la garantía del bien ofertado, por lo que la interpretación del postor CYMED MEDICAL SAC es incorrecta y carece de fundamentos.***

A05	CON SUMINISTRO DE HELIO DURANTE TIEMPO DE GARANTÍA OFERTADA DEL EQUIPO (EL CONTRATISTA PROVISIONARÁ EL HELIO SOLO EN CASOS DE FALLA DEL EQUIPO O ALGUNO DE SUS COMPONENTES SIEMPRE Y CUANDO NO SEA NEGLIGENCIA EN EL USO)
-----	---

” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el citado informe técnico, ratificó su posición y brindó mayores alcances al respecto, señalando para tal efecto que, la especificación técnica en cuestión establece de manera clara que el contratista debe suministrar el helio, solamente en casos de negligencia en su uso, ya que estas acciones no serán cubiertas por la garantía del bien ofertado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientado a cuestionar la falta de excepciones para el suministro del helio, específicamente, en los casos de negligencias por el mal uso del equipo y, en tanto, la Entidad a través de su informe técnico posterior ha ratificado que dicha condición se encuentra establecida en la especificación técnica A05, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

C. De la Característica Técnica B06

En relación a ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º31, alegando entre otros aspectos que, la negativa de la Entidad a aceptar lo requerido excluye su participación, asimismo, respecto a la característica técnica en cuestión, precisó que, un campo de visión (Fov) mayor no se traduciría necesariamente en una alta calidad de imagen y que la reducción

de 2.5.cm de cobertura en cada extremo, no representaría una diferencia significativa para el sustento indicado.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º000449-2023-SDI-SUSD-USDT-INSNSB, de fecha 25 de octubre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“El área usuaria ratifica la absolución a la observación N° 31 de Postor CYMED MEDICAL SAC, ampliando la absolución, en resonancia magnética (RM), el campo de visión (FOV) se refiere al área que se está capturando en la imagen, si la región que se necesita estudiar es más extensa y supera los 45 cm, entonces un FoV de hasta 50 cm es necesario para garantizar que toda la región de interés esté incluida en la imagen, por lo tanto, un resonador con un FOV de hasta 50 cm proporciona una mayor flexibilidad, ya que puede acomodar estudios que requieran un FOV más grande cuando sea necesario.

Con respecto a lo que menciona el postor CYMED MEDICAL SAC, el stitching tiene desventajas significativas como el tiempo adicional a realizar dos exámenes continuos y fusionar las imágenes en comparación con un solo examen, lo que puede ser incómodo para el paciente (con lesiones mal formativa) y aumentar el riesgo de movimiento durante el estudio y se tenga que repetir el examen; asimismo, el tener que adquirir dos estudios continuos para una misma lesión aumenta el tiempo de sedación incrementando el riesgo de este procedimiento en los niños. Cabe recalcar que, si bien atendemos pacientes pediátricos, atendemos niños hasta los 17 años con 11 meses y además, muchas de las patologías malformativas implican un marcado aumento de volumen de las zonas afectadas con lesiones de más de 45 cm, por **lo que un FOV mayor favorece de manera significativa la adquisición de las imágenes en los niños así como reduce el tiempo de sedación.**

Por lo tanto, el área usuaria con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de la presente contratación ha determinado incluir la EETT B06 CAMPO DE VISIÓN DE LAS IMÁGENES (FOV): 50 CM O MÁS, EN TRES EJES Y EN TODAS LAS SECUENCIAS. en los requerimientos técnicos mínimos.

Sin perjuicio de ello, es pertinente indicar que, en la revisión del numeral 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁷, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, no habría aceptado lo requerido por el recurrente y ratificó su requerimiento, bajo las razones expuestas en su Informe Técnico, conforme al detalle siguiente:

- Señaló que un campo de visión (FoV) de hasta 50 cm ofrece una mayor flexibilidad al permitir la realización de estudios que requieran un FoV más amplio, asimismo, facilita la adquisición de imágenes en los niños y disminuye el tiempo necesario para la sedación.
- En cuanto al “stiching”, resaltó que presenta desventajas significativas como el tiempo adicional necesario para llevar a cabo dos exámenes consecutivos y fusionar las imágenes, en contraste con la realización de un solo examen.
- Ratificó la pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En esa misma línea, cabe señalar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado⁸ la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el requerimiento, lo que incluye la condiciones relativas a la característica técnica B006.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado su requerimiento y, al mismo tiempo, ha brindado mayores alcances que sustentaría su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

D. De la Especificación Técnica B31

Al respecto, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º33, alegando entre otros aspectos que, la negativa de la Entidad a aceptar lo requerido excluye su participación; y, respecto a la especificación técnica en cuestión, mencionó que la solución ofrecida por su representada consiste en bobinas flexibles de 16 canales, las cuales son idóneas para este tipo de instituciones.

⁷ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN.

⁸ Cabe señalar que, dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º000449-2023-SDI-SUSD-USDT-INSNSB, de fecha 25 de octubre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“El área usuaria ratifica la absolución a la observación N° 33 de Postor CYMED MEDICAL SAC, ampliando la absolución, es importante destacar que las bobinas dedicadas en la resonancia magnética son esenciales para mejorar la calidad de imagen, reducir el tiempo de exámenes, aumentar la comodidad del paciente y garantizar la seguridad. A medida que la tecnología avanza, estas bobinas se vuelven más eficientes y especializadas, lo que mejora aún más la utilidad de la resonancia magnética en la práctica médica.

Con relación a las bobinas flexibles de 16 canales propuestas por el Postor CYMED, no se observa una mejora con respecto a una bobina dedicada. Es importante señalar que las bases ya se requieren una (01) bobina flexible o multipropósito en la especificación técnica B35:

B31	01 (UNA) BOBINA DEDICADA PARA HOMBRO DE 16 CANALES/ELEMENTOS O MÁS.
B32	01 (UNA) BOBINA DEDICADA DE RODILLA DE 15 CANALES O MÁS.
B33	01 (UNA) SOLUCIÓN DE BOBINAS CON SUS ACCESORIOS PARA ESTUDIOS VASCULARES PERIFÉRICOS O DEDICADA DE 32 CANALES/ELEMENTOS O MAYOR (O COMBINADO).
B34	01 (UN) SET DE BOBINAS FLEXIBLES: (02 TAMAÑOS AL MENOS), PARA ESTUDIO DE MUSCULO ESQUELÉTICO U OTROS PROPOSITOS LOCALIZADOS, DE MÍNIMO 4 CANALES/ELEMENTOS.
B35	01 (UNA) BOBINA MULTIPROPÓSITO FLEXIBLE DE 16 O MAS CANALES/ELEMENTOS

Si se ACOGIERA lo solicitado por el postor, resultaría en que la Institución carecería de una bobina dedicada para hombro de 16 canales/elementos o más. Esto conllevaría la incapacidad para realizar a cabo estudios de imagenología avanzada en la región del hombro en pacientes pediátricos. Esto es especialmente problemático, ya que una bobina dedicada de este tipo es esencial para proporcionar imágenes de alta calidad y precisión en un grupo de pacientes que requieren un enfoque particularmente delicado y preciso en su atención médica. En la Institución además contamos con un equipo médico del área de traumatología altamente especializado para el tratamiento de diferentes patologías articulares en los niños en las cuales se incluye el hombro, además que nuestra Institución es un Centro de Referencia Nacional donde atendemos pacientes altamente complejos del área de Traumatología con afectación en las diferentes articulaciones del cuerpo humano.

Debemos mencionar que en el extremo de la absolución a la observación 33, no se menciona la siguiente oración ..que atienden pacientes de hasta 17 años, pero también pacientes neonatales, pediátrico de 1 o 6 años, etc...como lo precisa el postor CYMED

MEDICAL SAC, en su sustento.

Por lo tanto, el área usuaria con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de la presente contratación ha determinado incluir B31 UNA (01) BOBINA DEDICADA PARA HOMBRO DE 16 CANALES/ELEMENTOS O MÁS en los requerimientos técnicos mínimos.

Sin perjuicio de ello, es pertinente indicar que, de la revisión del numeral 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento ” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁹, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, no habría aceptado lo requerido por el recurrente y ratificó su requerimiento, bajo las razones expuestas en su Informe Técnico, conforme al detalle siguiente:

- Destacó las ventajas de disponer con bobinas dedicadas, las cuales incluyen la mejora en la calidad de imagen, reducción del tiempo de exámenes, el aumento de la comodidad del paciente y garantizar la seguridad.
- Señaló que aceptar la solicitud del recurrente implicaría que la Entidad no pueda realizar estudios de imagenología avanzada en la región del hombro en pacientes pediátricos.
- Ratificó la pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En esa misma línea, cabe señalar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado¹⁰ la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el requerimiento, lo que incluye la condiciones relativas a la característica técnica B31.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado su requerimiento y, al mismo tiempo, ha brindado mayores alcances que sustentaría su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,

⁹ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN.

¹⁰ Cabe señalar que, dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

E. De la Especificación Técnica B36

En relación a ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º34, alegando que el colegiado ha modificado la especificación técnica B36 al incluir el término “dedicada”. Esta modificación estaría orientada a favorecer a dos marcas (Philips y Siemens); asimismo, destacó que la oferta de su representada consiste en una solución de bobinas multipropósito flexible con accesorios que permite realizar estudios neonatales/pediátricos.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º 000449-2023-SDI-SUSD-USDT-INSNSB, de fecha 25 de octubre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“El área usuaria ratifica la absolución a la observación N° 34 de Postor CYMED MEDICAL SAC. ampliando la absolución, las bobinas dedicadas en la resonancia magnética son esenciales para mejorar la calidad de imagen, reducir el tiempo de exámenes, aumentar la comodidad del paciente y garantizar la seguridad. A medida que la tecnología avanza, estas bobinas se vuelven más eficientes y especializadas, lo que mejora aún más la utilidad de la resonancia magnética en la práctica médica.

Con relación a las bobinas flexibles de 16 canales propuestas por el Postor CYMED, no se observa una mejora con respecto a una bobina dedicada. Es importante señalar que las bases ya se requieren una (01) bobina flexible o multipropósito en la especificación técnica B35:

B35	01 (UNA) BOBINA MULTIPROPOSITO FLEXIBLE DE 16 O MAS CANALES/ELEMENTOS
B36	01 (UNA) BOBINA PEDIATRICA/NEONATAL DE 08 CANALES O MAS, PARA CABEZA Y COLUMNA O 01 (UNA) BOBINA PEDIATRICA / NEONATAL DE 16 CANALES O MAS CON ADAPTADOR PEDIATRICO. DEBE SER DISTINTA A LA BOBINA PEDIÁTRICA/NEONATAL SOLICITADA PARA TORAX, ABDOMEN Y PELVIS.

Si se ACOGIERA lo solicitado por el postor, resultaría en que la Institución carecería de una bobina PEDIÁTRICA NEONATAL, Esto conllevaría la incapacidad para realizar a cabo estudios de imagenología avanzada en la región de la cabeza y el cuello en pacientes pediátricos neonatales. Esto es especialmente problemático, ya que una bobina dedicada de este tipo es esencial para proporcionar imágenes de alta calidad y precisión en un grupo de pacientes que requieren un enfoque particularmente delicado y preciso en su atención médica. Esta bobina permite adquirir imágenes en menor tiempo y con alta resolución espacial de manera tal que se puede realizar regiones del neuro eje con alta precisión diagnóstica en las diferentes patologías congénitas, infecciosas y tumorales en pacientes neonatales.

Asimismo, esta bobina brinda mayor confort para nuestros pequeños pacientes y disminuye el tiempo de preparación de la sala para atender a los neonatos reduciendo el tiempo de atención entre pacientes, lo cual optimiza la atención y la calidad de imágenes.

Por lo tanto, el área usuaria con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de la presente contratación ha determinado incluir B36 01 (UNA) BOBINA PEDIÁTRICA /NEONATAL DE 08 CANALES O MÁS, PARA CABEZA Y COLUMNA O 01 (UNA) BOBINA PEDIÁTRICA / NEONATAL DE 16 CANALES O MÁS CON ADAPTADOR PEDIÁTRICO. DEBE SER DISTINTA A LA BOBINA PEDIÁTRICA / NEONATAL SOLICITADA PARA TÓRAX, ABDOMEN Y PELVIS en los requerimientos técnicos mínimos.

Sin perjuicio de ello, es pertinente indicar que, de la revisión del numeral 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Adicionalmente, mediante Nota Informativa N°001843-2023-ESG-UAD-INSNSB, de fecha 31 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) asimismo, que no se ha modificado ningún término (dedicada) a las especificaciones técnicas, solo se ha fundamentado cuales son las características de una bobina dedicada que depende de la parte del cuerpo que se va a estudiar (cabeza y cuello).

*Por lo tanto, la interpretación del postor CYMED MEDICAL SAC es incorrecta y carece de fundamentos.
(...)”.*

Al respecto, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹¹, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, no habría aceptado lo requerido por el recurrente y ratificó su requerimiento, asimismo, brindó mayores alcances de su absolución, bajo las razones expuestas en su Informe Técnico, conforme al detalle siguiente:

- Aclaró que no se efectuó ninguna modificación en relación a la característica técnica B36, específicamente no se incluyó el término “dedicada”, debido a que solamente se sustentó las características de una bobina, asimismo, señaló que el recurrente no brindó mayor sustento acerca de esta supuesta modificación.

¹¹ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN.

- Indicó que aceptar la solicitud del recurrente implicaría que la Entidad no pueda realizar estudios avanzados de imagenología en la región de la cabeza y cuello en pacientes pediátricos neonatales.
- Ratificó la pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En esa misma línea, cabe señalar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado¹² la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el requerimiento, lo que incluye la condiciones relativas a la característica técnica B36.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha señalado que no se efectuó ninguna modificación con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N.º34 y, al mismo tiempo, ha ratificado su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 2:

Respecto de los “Documentos para admisión de la Oferta”.

El participante **GE HEALTHCARE DEL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 16, toda vez que, según refiere:

“(…)
Al respecto, consideramos que la integración por parte de la entidad se ha realizado de manera imprecisa, toda vez que propone una interpretación que no resulta coherente con el texto expreso de las Bases Administrativas.

(…)

De manera específica, consideramos que la entidad no ha brindado una respuesta clara y coherente conforme a lo desarrollado en la Bases Administrativas. Bajo este contexto, solicitamos PRECISAR de manera expresa el correcto entendimiento del texto incluido en el literal d) del numeral 5 en la sección Requerimientos Técnicos Mínimos” (El subrayado y resaltado es nuestro).

¹² Cabe señalar que, dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 5. “Documentos para la admisión de la propuesta” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3).

Adicionalmente a la Declaración Jurada del cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3), el postor adjuntará copia simple u original de brochures o catálogos o folletos o instructivos, para acreditar el cumplimiento de las especificaciones del bien requerido, detalladas en el Anexo N° 3 - RTM (Ficha de Acreditación de Características Esenciales).

.

“(…)”.

Asimismo, en el numeral 5. “Documentos para la admisión de la propuesta” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

d) Brochures o catálogos o folletería o instructivos (copia simple u original)

Adicionalmente a la Declaración Jurada del cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3), el postor adjuntará copia simple u original de brochures o catálogos o folletos o instructivos, para acreditar el cumplimiento de las especificaciones del bien requerido, detalladas en el Anexo N° 3 - RTM (Ficha de Acreditación de Características Esenciales).

Se aceptará carta de fabricante para aquellas especificaciones técnicas que no puedan sustentarse con la documentación mencionada (Una carta de fabricante que reúna todas las especificaciones técnicas referidas, las cuales deberán estar debidamente sustentadas para su valoración).

El postor en el Anexo N° 03-RTM (ficha de acreditación características técnicas esenciales) deberá de precisar en su oferta el número de folio que sustente el cumplimiento de las

especificaciones y/o características sustanciales o esenciales del bien requerido.

*Precisar que el brochure, catálogo, folletería y/o carta del fabricante presentado por el postor para la acreditación de determinadas características técnicas específicas solicitadas por el área usuaria, no implicará que este se encuentre obligado al cumplimiento de todo el contenido de dicho documento, sino únicamente de aquella y/o aquellas características técnicas que hayan sido requeridas en el Anexo N° 3-RTM (ficha de acreditación características técnicas esenciales).
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 16, se solicitó **modificar** la referida condición, bajo el siguiente extremo: “*Se aceptará carta de fabricante para acreditar un máximo de tres (3) especificaciones técnicas que no puedan sustentarse con la documentación mencionada*”; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando que se estaría restringiendo la participación de potenciales postores, y además señaló que las características esenciales (Anexo 3-RTM) se acreditarán con la presentación de Brochure o catálogo o folletería o instructivos (copia simple u original), las características, y que las demás características no incluidas en dicho anexo se acreditarán a través de la presentación del Anexo N.º 3 (Declaración Jurada de cumplimiento de EETT).

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, alegando que la respuesta brindada por el Comité de Selección no resultaría clara, lo que podría contravenir el Principio de Transparencia; y, en consecuencia, solicitó una explicación más precisa y explícita sobre la interpretación del literal d) del numeral 5 del Requerimiento.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º 000449-2023-SDI-SUSD-USDT-INSNSB, de fecha 25 de octubre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“El área usuaria ratifica la absolución a la observación N° 16 de Postor CYMED MEDICAL SA, respecto al numeral d) Brochures o catálogos o folletería o instructivos (copia simple u original), para el párrafo Se aceptará Carta de fabricante para aquellas especificaciones técnicas que no puedan sustentarse con la documentación mencionada. (Una carta de fabricante que reúna todas las Especificaciones Técnicas referidas, las cuales deberán estar debidamente sustentadas para su valoración.)

De la absolución a la observación de aceptar solamente 03 cartas de fabricante, se ACLARÓ que de acoger dicha observación se estaría

*restringiendo la participación de potenciales postores y no se modificó en ningún extremo de las bases integradas como se observar a continuación. **Y se aclara que solo existen 02 manera de sustentar las EETT***

- *Características esenciales (Anexo 3-RTM) Páginas.*
- *Declaración jurada de cumplimiento de EETT (Anexo N° 03) Páginas.*

Lo cual se refleja en las bases Integradas que me muestra a continuación:

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas

en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

Adicionalmente a la Declaración Jurada del Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3), el postor adjuntará copia simple u original de brochures o Catálogos o folletos o instructivos, para acreditar el cumplimiento de las especificaciones y/o características sustanciales o esenciales del bien requerido, detalladas en el Anexo N° 3 – RTM (Ficha de Acreditación de Características Técnicas Esenciales).

En relación al texto proporcionado por el proponente según lo dispuesto en el literal d) del numeral 5, el mencionado párrafo de los Requerimientos Técnicos Mínimos en las Bases administrativas, ubicado en la página 26, se deberá agregar a punto d) de la Documentación de presentación obligatoria” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección brindó alcances suficientes respecto a lo petitionado, toda vez que, el participante solicitó que la “carta del fabricante” solo permita acreditar un máximo de tres (3) especificaciones técnicas; mientras que, el colegiado respondió que dicho pedido resultaría restrictivo y que la acreditación de las características esenciales se dará con la presentación de brochure o catálogo o folletería o instructivos (copia simple u original) y que las demás características no incluidas se acreditarán a través de la presentación del Anexo N.º 3.

Siendo que, de la lectura del pliego absolutorio, se aprecia que la respuesta otorgada por el Comité de Selección resulta clara respecto a la acreditación de especificaciones técnicas, y respecto a su negativa a no restringir que la carta del fabricante solo sea empleada para un número específico de características a acreditar.

Asimismo, de lo descrito en el numeral 5. “Documentos para la admisión de la propuesta” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, respecto a la acreditación de especificaciones técnicas, es posible comprender lo requerido por la Entidad en dicha sección.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección brindó alcances suficientes respecto a lo peticionado, y que lo previsto en las Bases respecto a las especificaciones técnicas resulta claro; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, conforme al detalle siguiente:

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Libertad de Concurrencia, se advierte que en la forma de acreditación de las características técnicas esenciales obrantes en el literal d) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se está requiriendo acreditarlas mediante “brochures”, “folletos” o “instructivos”, siendo que, en las Bases Estándar no se cierra una lista taxativa, sino más bien describe la posibilidad de admitir documentos similares, por lo cual, se **deberá tener en cuenta**¹³ que “Independientemente de la denominación del documento para acreditar las especificaciones técnicas, lo importante es que este documento permita constatar el cumplimiento de las mismas y derive del fabricante, distribuidor, partner o similar autorizado”.

Cuestionamiento N.º 3:

Respecto a las “Condiciones de desinstalación”.

El participante **GE HEALTHCARE DEL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 44, toda vez que, según refiere:

“(…)

*Al respecto, debemos resaltar que **la respuesta brindada por el INSN SB carece de motivación suficiente** en la medida en que la entidad se ha limitado a señalar que (...) el objeto de la convocatoria es la adquisición de un Resonador Magnético Nuclear, siendo que la observación es referente a la desinstalación del equipo tomógrafo computarizado, este comité no emitirá un pronunciamiento" sin fundamentar las razones por las cuales se ha establecido como requerimiento de esta contratación asumir los costos de desinstalación, embalaje y traslado del equipo existente.*

Sin perjuicio de la omisión verificada, corresponde a GEHP reiterar que la exigencia de contemplar la desinstalación del resonador como parte de los requerimientos supone una desventaja para los proveedores que no

¹³ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

son titulares de la marca del equipo. Ello, ya que una adecuada desinstalación del mismo - que garantice su preservación e instalación futura- requiere del empleo de herramientas particulares de la marca o asumir el costo de subcontratación de un especialista que forme parte de esta.

Si bien el equipo de especialistas que forma parte de GEHP se encuentra conformado por ingenieros calificados y capacitados para la manipulación, desinstalación e instalación de equipos de la marca que representamos, la empresa no cuenta con el pleno conocimiento sobre las particularidades de un equipo perteneciente a otra marca. Por ello, señalamos que no es posible garantizar la correcta desinstalación, embalaje y traslado del equipo a otra ubicación.

Bajo este contexto, también se observa la vulneración a los principios de Libre Concurrencia y Competencia, reconocidos en el artículo 2 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado. En efecto, el primero de estos principios dispone que (...).

En ese sentido, requerimos a su Despacho ACOGER nuestra observación en virtud de los derechos que protegen los principios mencionados y que bajo las condiciones actuales perjudica la condición de participante y postor de GEHP en este procedimiento de selección” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 8.4 -desinstalación, pre instalación, instalación y acondicionamiento de ambientes- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

El postor asumirá los costos de la desinstalación del equipo de resonancia magnética existente de la instalación incluyendo sus Chillers, asimismo el proveedor deberá realizar buenas prácticas en la desinstalación, conservando su estado actual (sin dañarlo) con todas su piezas completas (para que pueda ser instalado en otra entidad), asimismo deberá realizar el embalaje complementamente cerrado con sistema de fijación interna del equipo desinstalado además deberá realizar el traslado interno en la ubicación coordinada con el INSN SB (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 44, se solicitó **suprimir** el requerimiento de “desinstalación y únicamente considerar la preinstalación, instalación y acondicionamiento de ambiente”, haciendo referencia al numeral 8.4 del requerimiento y al equipo (**tomógrafo computarizado**) que sería materia de dicha actividad.

Ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado e indicó, entre otros aspectos, que no se emitirá pronunciamiento por cuanto la observación está orientada a la desinstalación del equipo tomógrafo computarizado, un aspecto que no es objeto de la presente convocatoria. Y, además, en otro extremo de la absolución indicó que se está requiriendo en las Bases el proceso de desinstalación del resonador conforme a las buenas prácticas, a efectos de conservarlo en su estado actual.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución mencionada, alegando que la respuesta brindada por el colegiado carece de motivación, sugiriendo con ello una deficiente absolución. Asimismo, señaló que la condición en cuestión vulneraría los Principios de Libre Concurrencia y Competencia, reafirmando así lo solicitado inicialmente en dicha consulta y/u observación.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º 000449-2023-SDI-SUSD-USDT-INSNSB, de fecha 25 de octubre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“El área usuaria ratifica la absolución a la observación N° 44 de Postor GE HEALTHCARE DEL PERU S.A.C. ampliando la absolución la desinstalación de un resonador magnético es una tarea compleja que implica la desconexión de múltiples componentes, la eliminación segura de sustancias magnéticas y radiológicas. Las empresas especializadas están equipadas para abordar estas tareas de manera eficiente y segura.

Cuando la misma empresa se encarga tanto de la desinstalación como de la instalación, se puede lograr una coordinación más eficiente. Esto minimiza el tiempo de inactividad de la instalación y garantiza que la transición de un equipo a otro se realice de manera fluida y sin problemas.

El en Perú existen empresas que cumplen con estos requisitos, lo que les permite llevar a cabo la desinstalación de equipos, incluso si estos son de una marca diferente a la que comercializan, como se ha realizado en las siguientes convocatorias:

- **PROGRAMA DE CREACIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD.**
CONV-PROC-5-2022-LPI-PCRIS/BID-I, por el ADQUISICIÓN DE EQUIPO DE RESONANCIA MAGNÉTICA De 3.0 T

CONDICIONES DE EJECUCIÓN DEL EQUIPO DE RESONANCIA MAGNÉTICA DE 3.0 T	
PARA LA CONFORMIDAD DE RECEPCIÓN, EL PROVEEDOR ADJUDICADO DEBERÁ ELABORAR EL PROTOCOLO DE PRUEBAS Y EJECUTAR LAS PRUEBAS QUE SEAN SUFICIENTES Y NECESARIAS PARA VERIFICAR EL FUNCIONAMIENTO DE LOS SISTEMAS ELÉCTRICOS, SISTEMA DE PUESTA A TIERRA, SISTEMA DE ENFRÍAMIENTO EQUIPOS DE AIRE ACONDICIONADO Y MEDICIÓN DE LOS CAMPOS MAGNÉTICOS ESTÁTICOS	
EL PROVEEDOR ADJUDICADO, DENTRO DE LOS 15 DÍAS CALENDARIO LUEGO DE LA FIRMA DEL CONTRATO, DEBERÁ PRESENTAR UN "EXPEDIENTE DE PREINSTALACIONES", EL CUAL DEBERÁ SER ENTREGADO AL ÁREA TÉCNICA DEL HOSPITAL, PARA EFECTOS DE REVISIÓN Y DE APROBACIÓN, DE SER EL CASO.	
EL PROVEEDOR ADJUDICADO, DEBERÁ REALIZAR EL DESMONTAJE Y DESINSTALACIÓN DEL EQUIPAMIENTO EXISTENTE, TANTO DEL EQUIPO PRINCIPAL COMO DE SUS COMPONENTES PERIFÉRICOS O ACCESORIOS.	
TODOS LOS EQUIPOS Y/O MATERIALES PRODUCTO DEL DESMONTAJE Y DESINSTALACIÓN, DEBERÁN SER ENTREGADOS FORMALMENTE A LA OFICINA TÉCNICA DEL HOSPITAL.	

- *INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS AS-SM-3-2023-INEN-1*
ADQUISICIÓN DE EQUIPO DE RESONANCIA MAGNÉTICA.

TRABAJOS PRELIMINARES	
La desinstalación y embalaje del equipo que actualmente se encuentra instalado, con todos sus accesorios, incluyendo el sistema de refrigeración CHILLER, previa coordinación con el Departamento de Radiodiagnóstico y según la disposición patrimonial, se realizará el traslado dentro de la Institución.	
Desmontaje de ductos mecánicos existentes (extracción e inyección), equipos electromecánicos existentes, instalaciones eléctricas y sanitarias.	
Desmontaje de puertas, ventanas, cielo raso, mamparas, muros existentes de drywall, otros.	
Eliminación de residuos y materiales excedentes.	

- *MINISTERIO DE SALUD*
AS-DU 012-2023-SM-4-2023-MINSA-1
ADQUISICIÓN, INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE EQUIPOS BIOMÉDICOS PARA LA COMPRA CENTRALIZADA EN EL MARCO DE LA LEY 31638, DOS (02) EQUIPOS PARA RESONANCIA MAGNÉTICA DE 1.5 TESLAS

G03	EL PROVEEDOR ADJUDICADO, DE SER NECESARIO, DEBERÁ REALIZAR EL DESMONTAJE, DESINSTALACIÓN, REUBICACIÓN Y REINSTALACIÓN DEL EQUIPAMIENTO EXISTENTE, INSTALACIONES, COMPONENTES PERIFÉRICOS O ACCESORIOS EN LA ZONA DEL PROYECTO. ESTAS ACTIVIDADES DEBERÁN SER INCLUIDAS EN EL "EXPEDIENTE DE PREINSTALACIONES", EN COORDINACIÓN CON EL ESTABLECIMIENTO DE SALUD.

Por lo tanto, el área usuaria con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de la presente contratación ha determinado incluir la desinstalación de resonador repuesto en lo requerimiento técnico mínimo.

Sin perjuicio de ello, es pertinente indicar que, de la revisión del numeral 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Adicionalmente, mediante Informe N°000451-2023-SDI-SUSD-USDT-INSNSB, de fecha 30 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Es importante aclarar que la absolución “este comité no emitirá un pronunciamiento” fue motivada por el hecho de que la empresa presentó una observación que correspondía a la licitación LP-SM06-2023-INSNSB-1 “TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO MULTICORTE IOARR N°2553535”, como se muestra a continuación.

(…)

La presente licitación tiene como finalidad la adquisición de un “EQUIPO DE RESONANCIA MAGNÉTICA”, que incluye la desinstalación del equipo de resonancia magnética existente. Es importante señalar que en ningún extremo de las bases LP-SM-10-2023-INSNSB-1, se solicita la desinstalación del equipo tomógrafo computarizado existente,

Por lo tanto, el planteamiento de la observación N°43 *se identificó como un error, ya que corresponde a una observación para la licitación diferente, LP-SM-06-2003-INSNSB-1.*

(…)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante los referidos Informes Técnicos, ha brindado mayores alcances al respecto y, al mismo tiempo, ha ratificado su requerimiento, señalando lo siguiente:

- En caso de que la misma empresa lleve a cabo la “desinstalación”, se puede lograr una coordinación más eficaz, lo que reduce el tiempo de inactividad de la instalación y asegura una transición fluida entre equipos.
- Existen empresas que cumplen con tales condiciones, inclusive cuando se trata de productos de una marca diferente a la que comercializan.
- La absolución brindada con ocasión del pliego absolutorio se debió a la identificación de un error en la formulación de la consulta u observación, toda vez que, no se está solicitando en ningún extremo de las Bases la desinstalación de un “tomógrafo computarizado”, tal como lo planteó el participante.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado¹⁴ la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el requerimiento, lo que incluye la condiciones relativas a la desinstalación del equipo de resonancia magnética existente.

¹⁴ Cabe señalar que, dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente estarían orientadas a suprimir el requerimiento en cuestión y una supuesta deficiente absolución; y en tanto, la Entidad mediante el Informe Técnico ha ratificado el requerimiento relativo a la desinstalación del equipo de resonancia magnética y ha explicado la forma como se respondió la absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 4:

Respecto del “Perfil del personal clave 1”.

El participante **GE HEALTHCARE DEL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 45, toda vez que, según refiere:

“(…)

Con relación a este punto, observamos que el INSN SB se ha limitado a indicar que el requerimiento de un profesional se orienta a la necesidad de contar con personal con conocimiento especializado en el manejo de equipos médicos complejos y otros aspectos vinculados a su instalación. A criterio de la entidad, estos aspectos no serían del manejo de los técnicos electrónicos al encontrarse enfocados - presuntamente- en los aspectos técnicos y operativos del equipo. De este modo, se alega que, "es posible que no tengan el conocimiento para abordar aspectos más complejos".

*Según se observa, la entidad descarta de plano y **sin mayor sustento** que los especialistas técnicos puedan contar con la experiencia, preparación y el conocimiento requerido para el personal clave en esta contratación. Incluso, al indicar que "es posible que no se cuente con el conocimiento", se advierte que la entidad basa su conclusión en una mera inferencia, no pudiendo afirmarlo con certeza en el presente caso.*

Este aspecto supone una vulneración a los principios de Libre Concurrencia y Competencia, reconocidos en el artículo 2 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, ya que se pretende imponer una exigencia que, al poder ser cumplida por otra categoría de profesionales claves, se encuentra limitando innecesariamente los postores que puedan participar en el procedimiento.

En efecto, con la finalidad de garantizar una mayor pluralidad de postores y ampliar la competencia libre y eficaz, sin afectar el objetivo de la contratación en el presente procedimiento de selección, solicitamos respetuosamente a su Despacho, ACOGER nuestro cuestionamiento y considerar la inclusión de un (1) personal técnico electrónico y un (1) Ingeniero Industrial, los mismos que contarán con la misma experiencia y preparación solicitada en las Bases Administrativas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 8 -Condiciones Específicas- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“8. CONDICIONES ESPECÍFICAS

8.1. Del personal clave 1:

- *Perfil del personal: Soporte Técnico: Un (01) Soporte Técnico nacional y/o Un (01) Soporte Técnico extranjero. Ingeniero o Biomédico o Bachiller en Ingeniería electrónica o biomédica o mecatrónica. Deberán contar con experiencia mínima de 03 años en trabajos de mantenimiento, instalación y/o reparación de Equipo de Resonancia Magnética o equipos de Resonancia Magnética y otros equipos de imágenes de alta tecnología”.*

Es así que, mediante consulta y/u observación N.º 45, se solicitó **incluir** un técnico electrónico y un ingeniero industrial en el perfil del personal clave 1; asimismo, se **suprima** la exigencia relativa a la nacionalidad (extranjera) de dicho personal; ante lo cual el Comité de Selección no acogió lo solicitado y aclaró que las Bases del procedimiento no limitan la nacionalidad del personal propuesto; y, en relación al técnico electrónico, se mencionó, entre otros aspectos, la posibilidad de que dicho personal no posea conocimiento para abordar aspectos complejos relacionados al equipo de resonancia magnética.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, alegando que la respuesta brindada por el colegiado carece de sustento y vulneraría los principios de libre competencia y competencia; por lo que, reiteró la inclusión del personal propuesto inicialmente.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º 000449-2023-SDI-SUSD-USDT-INSNSB, de fecha 25 de octubre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“El área usuaria ratifica la absolución a la observación N° 45 de Postor GE HEALTHCARE DEL PERU S.A.C, personal clave debe ser Ingeniero o Biomédico o Bachiller en Ingeniería electrónica o biomédica o electrónica que tenga conocimiento especializado en el manejo de equipos médicos complejos, incluidos los resonadores, y comprenden los aspectos técnicos, de seguridad y regulaciones asociadas con su instalación, sea responsables de garantizar que el resonador esté correctamente configurado, calibrado y cumpla con los estándares de calidad y seguridad.

En Perú, la instalación de resonadores magnéticos son proceso altamente especializado y crítico, y es esencial contar con profesionales altamente calificados para llevar a cabo esta tarea. La elección de ingenieros o biomédicos o bachilleres como personal clave para la instalación de resonadores es una decisión basada en la necesidad de experiencia técnica y en la importancia de asegurar la seguridad y eficiencia de estos equipos.

*Los ingenieros, biomédicos o bachilleres cuentan con la formación académica de 05 años y la experiencia necesaria para comprender los principios de funcionamiento de los resonadores magnéticos, así como para abordar los aspectos técnicos y de seguridad asociados con estos dispositivos médicos complejos. **Su conocimiento de las regulaciones y normativas aplicables en el ámbito de la salud es fundamental para garantizar el cumplimiento de los estándares de calidad y seguridad.***

Por lo tanto, el área usuaria con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de la presente contratación ha determinado el perfil de personal clave, como Ingeniero o Biomédico o Bachiller en Ingeniería electrónica o biomédica o electrónica.

Sin perjuicio de ello, es pertinente indicar que, de la revisión del numeral 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁵, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, no aceptó lo requerido por el recurrente y ratificó su requerimiento, bajo las razones expuestas en su Informe Técnico, conforme al siguiente detalle:

- La formación académica exigida para el personal de soporte técnico es fundamental para contar con un equipo altamente calificado, dado que, la instalación de resonadores magnéticos es un proceso altamente especializado, asimismo, resaltó que el personal que se encuentra bajo dicha exigencia, tiene

¹⁵ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN.

conocimientos en regulaciones normativas del ámbito de la salud, lo que asegura el cumplimiento de los estándares de calidad y seguridad.

- Ratificó la pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado¹⁶ la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el requerimiento, lo que incluye la condiciones relativas al perfil de personal clave.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado su requerimiento y, al mismo tiempo, ha brindado mayores alcances que respalda su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De los Adelantos

Al respecto, de la revisión del numeral 18. del Capítulo III de la Sección de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consideró la entrega de adelantos, no obstante, se advierte que dichas condiciones no fueron estipuladas en el Capítulo II, conforme los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria.

En tal sentido, considerando lo señalado precedentemente y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** el contenido del numeral 18 obrante en el requerimiento, en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

¹⁶ Cabe señalar que, dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

Adelantos

La Entidad otorgará un adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los cinco (05) días hábiles posteriores al perfeccionamiento del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de cinco (05) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. De la Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y numeral 19 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en Pagos Periódicos. Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Recepción del encargado del Almacén Central del INSNSB.</i>- <i>Informe del funcionario responsable de la Jefatura del Equipo de Servicios Generales conjuntamente con el responsable de la jefatura del Servicio de Diagnostico por Imágenes del INSNSB, como área usuaria, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i>- <i>Comprobante de pago.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en la Oficina del Equipo de Logística del Instituto Nacional de Salud del Niño – Sede San Borja, sito en Av. De La Rosa Toro N° 1399, Urb. Jacaranda II – San Borja, en el horario de lunes a viernes de 08:30 – 17:00”.</i></p>	<p>“19. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La entidad pagará las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendarios siguientes de otorgada la conformidad.</i></p> <p><i>19.1. Prestación principal: en una sola armada, previa conformidad y luego de haberse realizado contando con la presentación de la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none">● <i>Comprobante de pago debidamente descrito.</i>● <i>Documentos considerados para la Conformidad en el numeral 15 del presente RTM, los juegos de almacén y contabilidad.</i> <p><i>Capacitación:</i></p> <p><i>Como parte de la prestación principal, se realizará el pago una vez finalizado ambas capacitaciones realizadas al área usuaria y personal Técnico del INSN-SB previo a la presentación de la documentación solicitada a continuación:</i></p> <ul style="list-style-type: none">● <i>Conformidad por el área usuaria (FORMATO C).</i>● <i>Comprobante de pago debidamente descrito.</i>
---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Entrega de certificados a los participantes de capacitación usuaria. • Entrega de certificados a los participantes de la capacitación de servicio técnico. <p>19.2. Prestación accesoria: A. Mantenimiento preventivo (durante el periodo de garantía) Se realizará en pagos parciales por cada servicio realizado previa conformidad del área usuaria y la presentación de la documentación solicitada a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conformidad por el área usuaria (FORMATO B). • Formato 07 (por cada mantenimiento). • Comprobante de pago, debidamente descrito”.
--	--

De lo expuesto, se advierte que la información vertida en los numerales 2.5 **difiere** del contenido previsto en el numeral 19, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas no Definitivas.

Al respecto, mediante N°00451-2023-SDI-SUSD-USDT-INSNSB, de fecha 30 de octubre de 2023, la Entidad aclaró lo siguiente:

<p><i>“El área usuaria válida y uniformiza el contenido de los citados numerales, según lo establecido en las Bases Estándar, todo ello con el objeto de evitar cualquier discrepancia en las Bases Integradas”.</i></p>	
DE LAS BASES	DEL REQUERIMIENTO TÉCNICO MÍNIMO
<p>2.5 FORMA DE PAGO A. De la Prestación Principal. La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un Único Pago.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del encargado del Almacén Central del INSNSB. 	<p>19. FORMA DE PAGO La entidad pagará las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendarios siguientes de otorgada la conformidad.</p> <p>19.1 Prestación principal: en una sola armada, previa conformidad y luego de haberse realizado contando con la presentación de la siguiente documentación:</p>

- Informe o Acta de Conformidad de Recepción, Instalación y Prueba Operativa de los bienes de acuerdo a lo estipulado en el FORMATO A, suscrita por los siguientes representantes:

- Responsable del Servicio de Asistencia Técnica de Adquisición de la empresa Gestora Peruana de Hospitales (Empresa encargada de la verificación del equipamiento en el Instituto) y/o dos (02) representante de Servicios Generales del Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja. (Área de equipamiento clínico y Área de infraestructura).
- Jefe de Servicio de Diagnóstico por Imágenes del Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja.
- Un representante (Técnico y/o Comercial y/o Legal) del Proveedor de los equipos.

- Comprobante de pago.
- Conformidad por el área usuaria (FORMATO C).

B. De la Prestación Accesorio:

Se realizará en pagos parciales por cada servicio realizado previa conformidad del área usuaria y la presentación de la documentación solicitada a continuación:

- Conformidad por el área usuaria (FORMATO B).
- Formato 07 (por cada mantenimiento).
- Comprobante de pago, debidamente descrito.

En ambos casos, dicha documentación se debe presentar en la Oficina del Equipo de Logística del Instituto Nacional de Salud del Niño

- Comprobante de pago debidamente descrito.

- Recepción del encargado del Almacén

Central del INSNSB.

- Informe o Acta de Conformidad de Recepción, Instalación y Prueba Operativa de los bienes de acuerdo a lo estipulado en el FORMATO A, suscrita por los siguientes representantes:

- Responsable del Servicio de Asistencia Técnica de Adquisición de la empresa Gestora Peruana de Hospitales (Empresa encargada de la verificación del equipamiento en el Instituto) y/o dos (02) representante de Servicios Generales del Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja. (Área de equipamiento clínico y Área de infraestructura).
- Jefe de Servicio de Diagnóstico por Imágenes del Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja.
- Un representante (Técnico y/o Comercial y/o Legal) del Proveedor de los equipos.

Capacitación:

Como parte de la prestación principal, se realizará el pago una vez finalizado ambas capacitaciones realizadas al área usuaria y personal Técnico del INSN-SB previo a la presentación de la documentación solicitada a continuación:

- Conformidad por el área usuaria (FORMATO C), la cual incluye la entrega de certificados a los participantes de capacitación del área usuaria y participantes del área de servicio técnico.

<p>– Sede San Borja, sito en Av. De La Rosa Toro N° 1399, Urb. Jacaranda II – San Borja, en el horario de lunes a viernes de 08:30 – 17:00”.</p>	<p>19.2 Prestación accesoria: A. Mantenimiento preventivo (durante el periodo de garantía).</p> <p>Se realizará en pagos parciales por cada servicio realizado previa conformidad del área usuaria y la presentación de la documentación solicitada a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Conformidad por el área usuaria (FORMATO B). ● Formato 07 (por cada mantenimiento). ● Comprobante de pago, debidamente descrito”.
--	---

En tal sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el contenido del numeral 2.5 del Capítulo II y numeral 19 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<p>2.5. FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en Pagos Periódicos. Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Recepción del encargado del Almacén Central del INSNSB. – Informe del funcionario responsable de la Jefatura del Equipo de Servicios Generales conjuntamente con el responsable de la jefatura del Servicio de Diagnostico por Imágenes del INSNSB, como área usuaria, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. – Comprobante de pago. <p>A. De la Prestación Principal. La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del</p>	<p>19. FORMA DE PAGO</p> <p>La entidad pagará las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendarios siguientes de otorgada la conformidad.</p> <p>19.1. Prestación principal: en una sola armada, previa conformidad y luego de haberse realizado contando con la presentación de la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comprobante de pago debidamente descrito. ● Documentos considerados para la Conformidad en el numeral 15 del presente RTM, los juegos de almacén y contabilidad. - Recepción del encargado del Almacén Central del INSNSB. - Informe o Acta de Conformidad de Recepción, Instalación y Prueba Operativa de los bienes de acuerdo a lo estipulado en el
---	--

contratista en un Único Pago.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del encargado del Almacén Central del INSNSB.

- Informe o Acta de Conformidad de Recepción, Instalación y Prueba Operativa de los bienes de acuerdo a lo estipulado en el FORMATO A, suscrita por los siguientes representantes:

- Responsable del Servicio de Asistencia Técnica de Adquisición de la empresa Gestora Peruana de Hospitales (Empresa encargada de la verificación del equipamiento en el Instituto) y/o dos (02) representante de Servicios Generales del Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja. (Área de equipamiento clínico y Área de infraestructura).
- Jefe de Servicio de Diagnóstico por Imágenes del Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja.
- Un representante (Técnico y/o Comercial y/o Legal) del Proveedor de los equipos.

- Comprobante de pago debidamente descrito.

Capacitación:

Como parte de la prestación principal, se realizará el pago una vez finalizado ambas capacitaciones realizadas al área usuaria y personal Técnico del INSN-SB previo a la presentación de la documentación solicitada a continuación:

- Conformidad por el área usuaria (FORMATO C), la cual incluye la entrega de certificados a los participantes de capacitación del área usuaria y participantes del área de servicio técnico.

FORMATO A, suscrita por los siguientes representantes

- Responsable del Servicio de Asistencia Técnica de Adquisición de la empresa Gestora Peruana de Hospitales (Empresa encargada de la verificación del equipamiento en el Instituto) y/o dos (02) representante de Servicios Generales del Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja. (Área de equipamiento clínico y Área de infraestructura).
- Jefe de Servicio de Diagnóstico por Imágenes del Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja.
- Un representante (Técnico y/o Comercial y/o Legal) del Proveedor de los equipos.

Capacitación:

Como parte de la prestación principal, se realizará el pago una vez finalizado ambas capacitaciones realizadas al área usuaria y personal Técnico del INSN-SB previo a la presentación de la documentación solicitada a continuación:

- Conformidad por el área usuaria (FORMATO C), la cual incluye la entrega de certificados a los participantes de capacitación del área usuaria y participantes del área de servicio técnico.
- ~~Comprobante de pago debidamente descrito.~~
- ~~Entrega de certificados a los participantes de capacitación usuaria.~~
- ~~Entrega de certificados a los participantes de la capacitación de servicio técnico.~~

19.2. Prestación accesoria:

A. Mantenimiento preventivo (durante el periodo de garantía)

Se realizará en pagos parciales por cada servicio realizado previa conformidad del área usuaria y la presentación de la

<p><i>B. De la Prestación Accesorio:</i> <i>Se realizará en pagos parciales por cada servicio realizado previa conformidad del área usuaria y la presentación de la documentación solicitada a continuación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Conformidad por el área usuaria (FORMATO B).</i> • <i>Formato 07 (por cada mantenimiento).</i> • <i>Comprobante de pago, debidamente descrito.</i> <p><i>En ambos casos, dicha documentación se debe presentar en la Oficina del Equipo de Logística del Instituto Nacional de Salud del Niño – Sede San Borja, sito en Av. De La Rosa Toro N° 1399, Urb. Jacaranda II – San Borja, en el horario de lunes a viernes de 08:30 – 17:00”.</i></p>	<p><i>documentación solicitada a continuación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Conformidad por el área usuaria (FORMATO B).</i> • <i>Formato 07 (por cada mantenimiento).</i> • <i>Comprobante de pago, debidamente descrito.</i> <p><i>En ambos casos, dicha documentación se debe presentar en la Oficina del Equipo de Logística del Instituto Nacional de Salud del Niño – Sede San Borja, sito en Av. De La Rosa Toro N° 1399, Urb. Jacaranda II – San Borja, en el horario de lunes a viernes de 08:30 – 17:00.</i></p>
--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. De las otras penalidades

De la revisión del numeral 21. “otras penalidades” del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>Descripción de la penalidad</i>	<i>Monto de la penalidad</i>	<i>Procedimiento</i>
(...)	(...)	(...)
<i>En caso de la garantía, si pasado los quince (15) días calendarios iniciales mencionados en el literal a) del numeral 12 y el Contratista no ha reparado el equipo o si desde el quinto día calendario de la notificación no ha asumido diariamente todos los costos de los exámenes de resonancia magnética externalizados de un promedio de 16 a 20 pacientes programados por día a un Centro Especializado de Diagnóstico por Imágenes de su elección durante el tiempo que demande la reparación para no afectar la actividad</i>	<i>3 UIT a la Prestación Accesorio (...)</i>	<i>(...)</i>

<i>asistencial, se aplicará la siguiente penalidad.</i>		
<p><i>En caso de la garantía, si durante los sesenta (60) días calendarios adicionales a los mencionados en el literal b) del numeral 12 y el Contratista no ha asumido diariamente todos los costos de los exámenes de resonancia magnética externalizados de un promedio de 16 a 20 pacientes programados por día a un Centro Especializado de Diagnóstico por Imágenes de su elección durante el tiempo que demande la reparación para no afectar la actividad asistencial, se aplicará la siguiente penalidad.</i></p> <p><i>Asimismo, si pasado los sesenta (60) días calendarios adicionales a los mencionados en el literal b) del numeral 12 y el Contratista no ha reparado el equipo el Contratista reemplazará el equipo defectuoso por uno nuevo, de igual característica técnica o superior; de lo contrario se aplicará las penalidades correspondientes, en un plazo de 05 días calendario.</i></p>	6 UIT a la Prestación Accesoría (...)	(...)
(...)	(...)	(...)"

De lo expuesto se observa lo siguiente:

- **De la penalidad 2.**, se aprecia que la Entidad consignó el plazo de quince (15) calendarios para efectos de la aplicación de dicha penalidad, el mismo que se encontraría acorde al literal a) del numeral 12.; no obstante, de la revisión del citado literal se aprecia un plazo distinto (30 días calendario).
- **De la penalidad 3.**, se aprecia que la Entidad consignó que, una vez transcurrido los 60 días adicionales y el contratista no ha reemplazado y/o reparado el equipo, se aplicará las penalidades correspondiente en el plazo de cinco (5) días calendario, no obstante, de la revisión del literal b) del numeral 12, se ha previsto que dicha penalidad se aplicará en un plazo de hasta ciento veinticuatro (124) días calendario.

Al respecto, mediante N°00451-2023-SDI-SUSD-USDT-INSNSB, de fecha 30 de octubre de 2023, la Entidad aclaró lo siguiente:

“Respecto a las Otras Penalidades

De la penalidad 1. El área usuaria valida mediante el cuadro No 01 que MANTENIMIENTO PREVENTIVO se deberá realizar semestralmente durante el periodo de garantía.

De la penalidad 2. El área usuaria valida que el plazo es de treinta (30) días calendario, el cual se debe uniformizar en las bases integradas.

De la penalidad 3. El área usuaria valida que el plazo es de 5 días calendario, el cual se debe uniformizar en las bases integradas”.

En tal sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los numerales 12 “Garantía Comercial de los Equipos” y 21. “otras penalidades”, ambos del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

12. GARANTÍA COMERCIAL DE LOS EQUIPOS

(...)

a) Inicialmente el contratista tendrá el plazo de **treinta (30)** días calendario contados a partir de la recepción de la notificación, para la reparación del equipo. Desde el quinto día calendario de la notificación, el contratista deberá asumir diariamente todos los costos de los exámenes de resonancia magnética externalizados de un promedio de 16 a 20 pacientes programados por día a un Centro Especializado de Diagnóstico por Imágenes de su elección durante el tiempo que demande la reparación para no afectar la actividad asistencial (...).

Si pasado los ~~cinco (15)~~ **treinta (30)** días calendarios mencionados en a) y el contratista no ha reparado el equipo, se aplicará la penalidad correspondiente y las sanciones correspondientes según la normativa vigente.

b) Si el equipo no ha sido reparado durante el plazo inicial de ~~quince (15)~~ **treinta (30)** días calendarios establecidos a partir de la notificación, el contratista podrá solicitar (previo informe justificando los motivos del atraso) un plazo adicional máximo de sesenta (60) días calendario para culminar la reparación, siempre y cuando haya cumplido con todo lo mencionado en el literal a). (...)

Si pasado los sesenta (60) días calendarios del plazo máximo adicional a los mencionados en b) y el Contratista no repara el equipo, el Contratista reemplazará el equipo defectuoso por uno nuevo, de igual característica técnica o superior, de lo de lo contrario se aplicará las penalidades correspondientes, en un plazo de hasta ~~124~~ **cinco (5)** días calendario.

(...)”.

21. Otras Penalidades

<i>Descripción de la penalidad</i>	<i>Monto de la penalidad</i>	<i>Procedimiento</i>
(...)	(...)	(...)
<i>En caso de la garantía, si pasado los quince (15) treinta (30) días calendarios iniciales mencionados en el literal a) del numeral 12 y el Contratista no ha reparado el equipo o si desde el quinto día calendario de la notificación no ha asumido diariamente todos los costos de los exámenes de resonancia magnética externalizados de un promedio de 16 a 20 pacientes programados por día a un Centro Especializado de Diagnóstico por Imágenes de su elección durante el tiempo que demande la reparación para no afectar la actividad asistencial, se aplicará la siguiente penalidad.</i>	(...)	(...)
(...)	(...)	

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre

los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de noviembre de 2023