

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	20507201793	Fecha de envío :	04/12/2024
Nombre o Razón social :	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	Hora de envío :	17:49:09

Consulta: Nro. 1

Consulta/Observación:

Se solicita añadir el desagregado económico de la presente consultoría con el fin de presentar una estructura de costos más detallada en la oferta a presentar.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: - Literal: - Página: -

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se señala al participante que en ocasión de la integración de bases se adjuntará el desagregado.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	20507201793	Fecha de envío :	04/12/2024
Nombre o Razón social :	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	Hora de envío :	17:51:40

Consulta: Nro. 2

Consulta/Observación:

Se indica que el sistema de contratación del presente servicio es SUMA ALZADA; sin embargo, el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, establece que ¿cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra:

- i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje;
- ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada;

Por lo consignado, se solicita modificar lo indicado en las bases estándar a sistema de contratación mixto: tarifas para la supervisión de la ejecución y suma alzada para la liquidación.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: III Literal: 4 Página: 35

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

se aclara al participante que tal como se ha establecido en las bases el sistema será mixto, tarifas para la supervisión y suma alzada para la liquidación.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10166207512	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	ISIQUE LUMBRE WILSON THOMAS	Hora de envío :	17:12:50

Observación: Nro. 3

Consulta/Observación:

SE OBSERVA QUE EN LOS FACTORES DE EVALUACIÓN SE ESTÁ CONSIDERANDO EL ÍTEM C: CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN; EL CUAL NO ESTÁ CONSIDERADO EN LAS BASES ESTÁNDAR DE CONSULTORÍA DE OBRAS, VULNERANDO EL ARTICULO 51 DEL REGLAMENTO. POR LO QUE SE DEBERÁ ELIMINAR ESTE ÍTEM Y REPLANTEAR LOS PUNTAJES MÁXIMOS DE EVALUACIÓN DE ACUERDO A LAS BASES ESTÁNDAR.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: IV Literal: C **Página: 50**

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART. 51 DEL REGLAMENTO

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACOGE la observación se suprimirá lo indicado y se efectuará el cálculo de los puntajes respectivos.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

SE SUPRIMIRÁ ITEM C

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10166207512	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	ISIQUE LUMBRE WILSON THOMAS	Hora de envío :	17:12:50

Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

SE OBSERVA QUE EN LOS FACTORES DE EVALUACIÓN, EN EL ÍTEM A: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, SE ESTÁ ASIGNANDO UN MONTO FACTURADO MÍNIMO DE 1 VEZ EL VALOR REFERENCIA Y MÁXIMO 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL, VULNERANDO LAS REGLAS ESTABLECIDAS EN LAS BASES ESTÁNDAR QUE INDICAN LO SIGUIENTE:

El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M >= 2 veces el valor referencial [¿] puntos

M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial [¿] puntos

M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial [¿] puntos.

POR CONSIGUIENTE, AL HABERSE ESTABLECIDO COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL, EN LOS FACTORES DE EVALUACIÓN SE DEBERÁ ESTABLECER UN MONTO FACTURADO MÍNIMO DE 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

Acápíte de las bases : Sección: Especifico Numeral: IV Literal: A Página: 49

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART. 51 DEL REGLAMENTO Y BASES ESTÁNDAR

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACOGE la observación, y en mérito a la integración de bases se señalará las correcciones debidas.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

M >= 3 veces el valor referencial [60] puntos

M >= 2.5 veces el valor referencial y < 3veces el valor referencial [40] puntos

M >2 vez el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial [20] puntos.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 5

Consulta/Observación:

Observación 01 :
Al Cuadro 01, i) Recopilación histórica de información
El requerimiento de "recopilación histórica de información" resulta ambiguo e innecesario en el contexto de la supervisión de obra, ya que el contratista responsable de la ejecución del puente carrozable debería contar con un expediente técnico aprobado que incluye toda la información relevante y necesaria para el desarrollo del proyecto.

- No se especifica:
1. Qué tipo de información histórica adicional se espera recopilar.
 2. Cuál sería el impacto de dicha información en el proceso de supervisión.
 3. Por qué esta tarea no forma parte de las etapas previas de planificación del proyecto.

Riesgos Identificados:

- ¿ Puede dar lugar a interpretaciones subjetivas o inconsistentes en la evaluación de los postores.
- ¿ Genera un requerimiento redundante que no aporta valor agregado al objetivo principal del contrato de supervisión.
- ¿ Contradice los principios de eficiencia y transparencia en las contrataciones públicas.

Exigencia de Fundamentación:
De conformidad con lo establecido en el Artículo 2 de la Ley N° 30225, las bases del procedimiento deben ser claras, pertinentes y alineadas con las características del objeto de contratación. Asimismo, de acuerdo con el Principio de Transparencia (Artículo 2, literal c, Ley N° 30225), Artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD cualquier respuesta del comité evaluador a las observaciones presentadas debe estar técnica y normativamente fundamentada, explicando de manera precisa:

- Base Legal:
1. Principio de eficacia y eficiencia (Art. 2, literal f, Ley N° 30225): La incorporación de requisitos innecesarios contraviene la obligación de priorizar objetivos claros y optimizar recursos.
 2. Prohibición de exigencias innecesarias (Art. 2, literal a, Art. 16 Ley 30225): Las bases deben incluir únicamente requisitos esenciales para cumplir los objetivos del contrato.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: Capitulo 4 Literal: B Metodol. Página: 47

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art.2 Literal a y f) Ley 30225, Art. 16 de la Ley 30225

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 6

Consulta/Observación:

Observación 02:
al Cuadro 01, ii) Trabajo de campo
El requerimiento de "trabajo de campo" carece de especificidad respecto a las actividades a realizar y su relación directa con el objetivo del contrato de supervisión. Dado que la supervisión de obra se basa principalmente en el monitoreo del cumplimiento del expediente técnico, no queda claro:

1. Qué tipo de actividades de campo se esperan del supervisor.
2. Cómo estas actividades contribuirán a garantizar la correcta ejecución del proyecto.
3. Qué criterios objetivos se utilizarán para evaluar este componente.

Riesgos Identificados:

- ¿ Genera ambigüedad en la interpretación y evaluación de las propuestas de los postores.
- ¿ Podría dar lugar a exigencias redundantes o fuera del alcance del contrato de supervisión, como tareas propias del contratista de obra.
- ¿ Aumenta el riesgo de evaluaciones subjetivas debido a la falta de parámetros claros.

Recomendación:

1. Precisar las actividades específicas que debe realizar el supervisor en el trabajo de campo, tales como:
 - o Verificación in situ del cumplimiento de las especificaciones del expediente técnico.
 - o Supervisión de la correcta instalación y uso de materiales.
 - o Identificación de posibles riesgos o desviaciones en la ejecución de obra.
2. Establecer indicadores claros para la evaluación de esta etapa, como:
 - o Frecuencia y objetivos de las visitas de campo.
 - o Herramientas y métodos de supervisión a emplear (e.g., inspección visual, registro fotográfico, mediciones técnicas).
 - o Relación entre las observaciones realizadas y las recomendaciones emitidas.

Exigencia de Fundamentación:

De conformidad con lo establecido en el Artículo 2 de la Ley N° 30225, las bases del procedimiento deben ser claras, pertinentes y alineadas con las características del objeto de contratación. Asimismo, de acuerdo con el Principio de Transparencia (Artículo 2, literal c, Ley N° 30225), Artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD cualquier respuesta del comité evaluador a las observaciones presentadas debe estar técnica y normativamente fundamentada, explicando de manera precisa:

1. Cómo el trabajo de campo planteado responde a necesidades reales del proyecto.
2. Por qué este requerimiento es esencial para el cumplimiento de los objetivos del contrato de supervisión.

Cualquier omisión en la fundamentación de la respuesta vulneraría los principios de transparencia, objetividad y eficiencia que rigen los procesos de contratación pública.

Base Legal:

1. Principio de transparencia (Art. 2, literal c, Ley N° 30225): Obliga a garantizar criterios claros y justificados.
2. Prohibición de exigencias innecesarias (Art. 2, literal a, Art. 16 Ley N° 30225) : Las bases deben incluir únicamente requisitos esenciales para cumplir los objetivos del contrato.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: Capitulo 4 Literal: B Metodol. Página: 47

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, Literales a, c) y Art 16 Ley 30225. Art 72 del Reglamento de la Ley

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA
Nomenclatura :	AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 7

Consulta/Observación:

Observación 03:

Al Cuadro 01, iii) Trabajo de gabinete de acuerdo a las especialidades

Observación:

El requerimiento de "trabajo de gabinete de acuerdo a las especialidades" carece de claridad en cuanto a:

1. Las actividades específicas que se esperan realizar en esta etapa.
2. Cómo dichas actividades aportan valor o contribuyen al cumplimiento de los objetivos del contrato de supervisión.
3. Qué resultados concretos deben generarse y cómo serán evaluados.

Esto genera ambigüedad y deja margen para evaluaciones subjetivas, dado que no se establecen parámetros claros para valorar el trabajo propuesto por los postores.

Riesgos Identificados:

- ¿ Podría dar lugar a interpretaciones arbitrarias sobre lo que constituye un trabajo de gabinete adecuado.
- ¿ No se especifica cómo las actividades de gabinete se relacionan directamente con las responsabilidades de supervisión en campo, lo cual puede redundar en tareas que no son pertinentes al contrato.
- ¿ Dificulta a los postores la preparación de propuestas técnicas consistentes con el alcance del contrato.

Recomendación:

1. Definir las actividades específicas esperadas del trabajo de gabinete, por ejemplo:
 - o Análisis e interpretación de datos recopilados durante el trabajo de campo.
 - o Elaboración de informes técnicos según especialidad (estructural, geotécnica, ambiental, etc.).
 - o Desarrollo de planes de acción o propuestas de solución ante problemas detectados en campo.
2. Establecer criterios claros y objetivos para la evaluación, tales como:
 - o Relación entre las conclusiones obtenidas en el gabinete y las observaciones realizadas en campo.
 - o Calidad y presentación de los informes elaborados.
 - o Pertinencia de las soluciones propuestas según el objetivo de supervisión.
3. Precisar cómo se evaluará la relación de este trabajo con las especialidades requeridas (e.g., estructural, ambiental, etc.).

Exigencia de Fundamentación:

De acuerdo con el Artículo 2 de la Ley N° 30225, las bases deben ser razonables y alinearse con las características del objeto de contratación. Adicionalmente, el Principio de Transparencia (Artículo 2, literal c, Ley N° 30225), Artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD exige que cualquier respuesta a observaciones presentadas sea técnica y normativamente fundamentada. Por ello, se debe explicar con claridad:

1. Por qué las actividades de gabinete propuestas son necesarias para el contrato de supervisión. ¿?
2. Qué impacto tienen estas actividades en la calidad y cumplimiento del proyecto. ¿?

Una respuesta que no aborde estas cuestiones vulneraría los principios de objetividad y eficiencia que rigen los procesos de contratación pública.

Base Legal:

1. Principio de Transparencia - objetividad (Art. 2, literal c, Ley N° 30225): Exige criterios claros y mensurables en las bases.
2. Prohibición exigencias innecesarias (Art. 2, literal a, Art. 16 Ley N° 30225): Requiere que las bases se limiten a especificar requisitos esenciales y pertinentes para el contrato.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** Capitulo 4 **Literal:** B Metodol. **Página:** 47

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, Liter a, c) y Art 16 Ley 30225. Art 72 del Reglamento de la Ley, Directiva 23-2016-OSCE/CD

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

	Específico	Capitulo 4	B Metodol.	47
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):				
Art. 2, Liter a, c) y Art 16 Ley 30225. Art 72 del Reglamento de la Ley, Directiva 23-2016-OSCE/CD				
Análisis respecto de la consulta u observación:				
cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion				
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:				
null				

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 8

Consulta/Observación:

Observación 04:

Al Cuadro 02: Organigrama del personal y programa de asignación del personal y recursos

Observación:

El requerimiento de un "organigrama que muestre al personal y recursos que participarán en la consultoría de obra, de acuerdo al coeficiente de participación e inicio efectivo en el servicio" presenta ambigüedades y posibles redundancias que podrían dificultar una evaluación objetiva. No queda claro:

1. No se especifica cual el "coeficiente de participación" establecido y cómo se espera que sea reflejado en el organigrama.
2. Qué criterios se utilizarán para evaluar la asignación de personal y recursos.
3. Cómo el inicio efectivo de las actividades será comprobado o relacionado con la propuesta del postor.

Riesgos Identificados:

- ¿ La falta de claridad en los criterios puede permitir interpretaciones subjetivas y favorecer a ciertos postores sin fundamentos técnicos.
- ¿ Podría evaluarse más la presentación gráfica o formal del organigrama que la relación efectiva entre los recursos asignados y los objetivos de la supervisión.
- ¿ Exigir información redundante o detalles innecesarios podría encarecer las propuestas sin un beneficio tangible para el proyecto.

Recomendación:

1. Especificar cual es el "coeficiente de participación", incluyendo ejemplos concretos (e.g., porcentaje del tiempo dedicado por cada profesional al proyecto).
2. Detallar los aspectos específicos que deben incluirse en el organigrama, como:
 - o Roles del personal (e.g., supervisor principal, especialistas, asistentes).
 - o Recursos asignados (vehículos, herramientas, equipos técnicos).
 - o Cronograma de inicio y duración de cada actividad vinculada a los recursos.
3. Establecer criterios de evaluación claros y objetivos, tales como:
 - o Concordancia entre los recursos asignados y las necesidades del proyecto.
 - o Alineación con el plazo y etapas de la consultoría.
 - o Justificación técnica del personal propuesto y sus responsabilidades específicas.

Exigencia de Fundamentación:

Conforme al Artículo 2 de la Ley N° 30225, las bases del procedimiento deben ser claras y razonables, evitando la inclusión de exigencias ambiguas o irrelevantes. Adicionalmente, el Principio de Transparencia (Artículo 2, literal c, Ley N° 30225), Artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, exigeN que cualquier respuesta a observaciones esté sustentada técnicamente y normativamente, explicando:

1. Cómo el coeficiente de participación y los recursos solicitados impactan directamente en los resultados esperados de la supervisión.
 2. Por qué el detalle del organigrama es relevante y necesario para cumplir con los objetivos del contrato.
- Una respuesta no fundamentada adecuadamente podría vulnerar los principios de igualdad y objetividad del proceso.

Base Legal:

1. Principio de igualdad de trato (Art. 2, literal b, Ley N° 30225): Exige que todos los postores sean evaluados en base a criterios objetivos y uniformes.
2. Prohibición de exigencias innecesarias (Art. 2, literal a, Art- 16 Ley N° 30225): Las bases deben limitarse a requerimientos estrictamente necesarios para la ejecución del contrato.

Conclusión:

Se recomienda ajustar los requerimientos del organigrama para que estos sean claros y medibles, alineados con los objetivos del contrato, y se pide al comité que fundamente cualquier respuesta a las observaciones para garantizar transparencia y objetividad.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: Capitulo 4 Literal: B Metodol. Página: 47

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, Literal a,b, c) y Art 16 Ley 30225. Art 72 Reglamento de la Ley, Directiva 23-2016-OSCE/CD

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En función al numeral 16.1 del artículo 16 de RLCE, se aclara que es el área usuaria la responsable de formular los requisitos de calificación, y son la finalidad que estén orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificación

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 9

Consulta/Observación:

Observación 05:

Al Cuadro 03: Programación GANTT del servicio y del personal

Observación:

El requerimiento de presentar una "programación GANTT del servicio y del personal" es confuso e innecesario en el contexto de un contrato de supervisión. El uso del diagrama de GANTT es más apropiado para planificar actividades o hitos específicos de un proyecto, no para graficar la disponibilidad o asignación del personal.

No queda claro:

1. Qué se espera reflejar específicamente en el GANTT del personal. ¿?
2. Cómo la asignación del personal (normalmente especificada en el organigrama o cronograma de actividades) se relaciona con el cumplimiento de los objetivos de la supervisión. ¿?
3. Qué criterios objetivos se utilizarán para evaluar la pertinencia o calidad del GANTT solicitado. ¿?

Riesgos Identificados:

¿ Genera ambigüedad y confusión al exigir una representación gráfica que no aporta valor directo al contrato de supervisión.

¿ Podría fomentar evaluaciones subjetivas, al no estar definido cómo se relaciona esta representación con los resultados del servicio.

¿ Representa una duplicidad de información ya contenida en otros requerimientos, como el cronograma general y el organigrama del personal.

Recomendación:

1. Eliminar el requisito de un GANTT del personal, dado que su relevancia y utilidad en un contrato de supervisión no está debidamente justificada.

2. Si se decide mantenerlo, especificar claramente:

o Qué actividades del personal deben incluirse (e.g., visitas de supervisión, revisión de informes). ¿?

o Cómo estas actividades se relacionan con los hitos del servicio general. ¿?

o Criterios de evaluación para determinar si el GANTT del personal cumple con los objetivos del contrato. ¿?

Exigencia de Fundamentación:

De acuerdo con el (Art. 2, Ley N° 30225), las bases deben ser razonables y alinearse con el objetivo del contrato, evitando incluir requisitos innecesarios o redundantes. Asimismo, conforme al Principio de Transparencia (Artículo 2, literal c, Ley N° 30225), Artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD cualquier respuesta a observaciones debe justificar claramente:

1. Por qué es necesario un GANTT del personal en lugar de simplemente planificar actividades del servicio en su conjunto.

2. Cómo esta representación gráfica impacta directamente en los objetivos de supervisión.

Una respuesta no fundamentada correctamente podría vulnerar los principios de eficiencia y objetividad que rigen los procesos de contratación pública.

Base Legal:

1. Principio de eficacia y eficiencia (Art. 2, literal f, Ley N° 30225): Requiere que los procedimientos se diseñen para cumplir los objetivos de manera efectiva y sin incluir formalidades innecesarias.

2. Prohibición de duplicidades y requisitos redundantes (Art. 2, literal a), Art. 16 de la Ley): Las bases deben evitar exigir información que no sea indispensable para la ejecución del contrato.

Conclusión:

La programación GANTT del servicio puede ser relevante para planificar hitos específicos, pero incluir al personal en este esquema no tiene un sentido técnico claro y puede derivar en duplicidades innecesarias. Es esencial que el comité evaluador fundamente técnica y normativamente este requerimiento si decide mantenerlo.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: Capitulo 4 Literal: B Metodol. Página: 47

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, Literal a,b,f) y Art 16 Ley 30225. Art 72 Reglamento de la Ley, Directiva 23-2016-OSCE/CD

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En función al numeral 16.1 del artículo 16 de RLCE, se aclara que es el área usuaria la responsable de formular los requisitos de calificación, y son la finalidad que estén orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificación

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 10

Consulta/Observación:

Observación 06:
Al Capítulo 01: La Supervisión
Contexto General:
El Capítulo 01 solicita que se aborden las "consideraciones generales", "la supervisión" y "las fases que comprende la supervisión". Sin embargo, estos aspectos carecen de especificidad en las bases y no están claramente vinculados al objetivo del contrato de supervisión para la construcción de un puente carrozable. Esto plantea serias dudas sobre qué información se espera del postor y cómo será evaluada.

Observación:

1. Consideraciones generales

o Ambigüedad en las expectativas: No se detalla qué tipo de "consideraciones generales" se espera que el postor presente. Por ejemplo:

- ¿ ¿Se refiere a aspectos normativos aplicables a la supervisión?
- ¿ ¿Se busca un análisis técnico de la obra específica (puente carrozable)?
- ¿ ¿Se espera una descripción de las funciones de supervisión en términos generales?

o Riesgo: La falta de claridad podría derivar en propuestas heterogéneas y evaluaciones subjetivas.

o Recomendación: Precisar en las bases qué tipo de consideraciones se esperan, tales como:

- ¿ Normativa aplicable (normas técnicas de infraestructura vial, requisitos legales para puentes carrozables).
- ¿ Factores relevantes al contexto del proyecto (clima, geografía, impactos ambientales).

2. La supervisión

o Falta de especificidad en el alcance: No se aclara si "la supervisión" debe incluir una descripción genérica de los roles del supervisor o un enfoque aplicado al puente carrozable en cuestión.

o Riesgo: Esto podría dar lugar a propuestas excesivamente generales que no aporten valor técnico al proceso de evaluación.

o Recomendación: Especificar que se espera un enfoque aplicado, incluyendo aspectos como:

- ¿ Monitoreo del cumplimiento del expediente técnico aprobado.
- ¿ Verificación de la calidad de los materiales y métodos constructivos específicos para el puente.
- ¿ Control del cronograma y gestión de riesgos durante la construcción.

3. Fases que comprende la supervisión

o Confusión en la solicitud: No se detalla cuáles son las fases específicas que deben abordarse. Esto es especialmente relevante porque las fases de supervisión de un puente carrozable podrían incluir:

- ¿ Inicio: Revisión del expediente técnico, planificación de la supervisión.
- ¿ Ejecución: Monitoreo de obras preliminares (fundaciones, estructuras de soporte).
- ¿ Cierre: Validación de obras finales y elaboración del informe de cierre.

o Riesgo: Propuestas que omitan fases críticas o que incluyan fases irrelevantes debido a la falta de directrices claras.

o Recomendación: Precisar en las bases que las fases de supervisión deben incluir:

- ¿ Planeamiento: Validación del cronograma y recursos del contratista.
- ¿ Ejecución: Supervisión en tiempo real de los hitos constructivos específicos (e.g., colocación de vigas, pavimentación).
- ¿ Cierre: Evaluación de pruebas de carga del puente y conformidad técnica final.

Exigencia de Fundamentación:

De acuerdo con el Artículo 16 del Reglamento de la Ley N° 30225, las bases deben ser claras y completas para evitar requisitos ambiguos que dificulten la preparación y evaluación de propuestas. Adicionalmente, el Principio de Transparencia (Artículo 2, literal c, Ley N° 30225) Artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD exige que cualquier respuesta a observaciones esté debidamente sustentada técnica y

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

normativamente, abordando:

1. Cómo las consideraciones generales y las fases de supervisión aportan al cumplimiento del contrato.
2. Qué criterios objetivos se utilizarán para evaluar cada uno de estos aspectos.

Base Legal:

1. Principio de igualdad de trato (Art. 2, literal b, Ley N° 30225): Exige que las bases proporcionen las mismas oportunidades a todos los postores, evitando requisitos ambiguos o poco específicos.
2. Prohibición de exigencias innecesarias (Art. 2, literal a), Art. 16 de la Ley 30225): Requiere que las bases incluyan únicamente aspectos esenciales para la ejecución del contrato.

Conclusión:

El Capítulo 01 debe detallar con precisión las expectativas y los criterios de evaluación relacionados con las consideraciones generales, la supervisión y sus fases. Esto garantizará que las propuestas sean pertinentes, comparables y alineadas con los objetivos del contrato de supervisión del puente carrozable.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** Capitulo 4 **Literal:** B Metodol. **Página:** 48

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, Literal a,b,) y Art 16 Ley 30225. Art 72 Reglamento de la Ley, Directiva 23-2016-OSCE/CD

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 11

Consulta/Observación:

Observación 07:
Al Capítulo 02: Matriz de dificultades y propuestas de solución
Contexto General:
El Capítulo 02 requiere que el postor elabore una "matriz de dificultades y propuestas de solución" considerando los posibles problemas que podrían surgir durante la prestación del servicio. Sin embargo, este requerimiento presenta ambigüedades que dificultan su interpretación y evaluación, especialmente para un contrato de supervisión de la construcción de un puente carrozable.

Observación:
1. Falta de claridad en las expectativas:
o No se especifica:
¿ Qué tipo de dificultades deben identificarse (técnicas, administrativas, climáticas, etc.).
¿ Qué nivel de detalle se espera en la descripción de las propuestas de solución.
o Esto genera incertidumbre en los postores y puede derivar en propuestas heterogéneas, complicando una evaluación objetiva.
Riesgos Identificados:
¿ Podría dar lugar a evaluaciones subjetivas si no se establecen criterios claros.
¿ La matriz podría redundar en un ejercicio especulativo, en lugar de aportar un enfoque práctico para gestionar riesgos reales del proyecto.
¿ Dificultades genéricas y soluciones vagas podrían ser aceptadas, afectando la calidad técnica del servicio de supervisión.

Recomendación:
1. Especificar las categorías de dificultades a abordar:
o Técnicas: Retrasos en el cronograma, calidad de los materiales, errores en el diseño estructural.
o Ambientales: Condiciones climáticas adversas (lluvias intensas, vientos fuertes).
o Logísticas: Accesos limitados a la zona de trabajo, problemas con la movilización de maquinaria.
o Administrativas: Retrasos en la aprobación de modificaciones, problemas de comunicación entre las partes.
2. Definir el contenido de las propuestas de solución:
o Identificación clara de la dificultad.
o Medidas específicas para mitigar o resolver la dificultad (e.g., ajustes en el cronograma, uso de equipos alternativos, refuerzos en el diseño estructural).
o Relación entre la dificultad y las responsabilidades de la supervisión.
3. Establecer criterios de evaluación objetivos:
o Pertinencia de las dificultades identificadas respecto al proyecto específico.
o Viabilidad técnica y económica de las soluciones propuestas.
o Relación de las soluciones con la normativa vigente y el expediente técnico.

Exigencia de Fundamentación:
De acuerdo con el Artículo 16 del Reglamento de la Ley N° 30225, las bases deben ser razonables y proporcionar lineamientos claros que permitan a los postores cumplir con lo solicitado. Adicionalmente, el Principio de Transparencia (Artículo 2, literal c, Ley N° 30225) , Artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD exige que las respuestas a observaciones incluyan justificación técnica y normativa, explicando:
1. Qué se espera específicamente en la matriz de dificultades y propuestas de solución.
2. Cómo estas dificultades y soluciones impactan en la calidad de la supervisión y los objetivos del contrato.
Una respuesta insuficientemente fundamentada podría vulnerar los principios de objetividad y eficiencia.

Base Legal:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

-
1. Principio de eficacia y eficiencia (Art. 2, literal f, Ley N° 30225): Obliga a diseñar procedimientos que prioricen el cumplimiento de objetivos claros.
 2. Prohibición de requisitos innecesarios o ambiguos (Art. 2,literal a), Art. 16 de la Ley N° 30225): Exige que las bases sean completas, claras y pertinentes.

Conclusión:

El Capítulo 02 debe proporcionar mayor detalle sobre las expectativas para la matriz, alineando las dificultades y soluciones con los retos específicos del proyecto. De no hacerlo, se corre el riesgo de evaluaciones subjetivas y propuestas poco pertinentes.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** Capitulo 4 **Literal:** B Metodol. **Página:** 48

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, Literal a,b,f) y Art 16 Ley 30225. Art 72 Reglamento de la Ley, Directiva 23-2016-OSCE/CD

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 12

Consulta/Observación:

Observación 08:
Al Capítulo 03: Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra:
El Capítulo 03 requiere que el postor presente mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y la obra, considerando una serie de descripciones y un formato de control. Aunque el aseguramiento de calidad es crucial para un contrato de supervisión, los lineamientos planteados presentan varios problemas:

1. Falta de especificidad sobre las expectativas en cada apartado solicitado.
2. Exigencia ambigua en cuanto al "formato de control" y su contenido.
3. Duplicidad o redundancia potencial con otros requerimientos del contrato de supervisión.

Observación:

1. Descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión
o Ambigüedad: No se aclara si se espera que el postor simplemente enumere las normas aplicables (e.g., normativas de infraestructura vial) o que elabore un análisis detallado de su aplicación en el contexto del proyecto.
o Riesgo: La falta de claridad puede derivar en respuestas heterogéneas, desde listados generales hasta análisis exhaustivos, complicando la evaluación objetiva.
o Recomendación:
¿ Especificar si se espera únicamente un listado de normas aplicables o una descripción de cómo se implementarán durante la supervisión.
¿ Ejemplos de normas aplicables: NTP (Normas Técnicas Peruanas) para diseño y construcción de puentes, Reglamento Nacional de Edificaciones, especificaciones técnicas del expediente.

2. Descripción de actividades propias de la supervisión
o Falta de alineación con otros requerimientos: Este apartado puede redundar con los puntos solicitados en otros capítulos, como las fases de supervisión y las matrices de actividades (Capítulo 01 y Cuadro 01). No se especifica qué nivel de detalle adicional se espera aquí.
o Riesgo: Se corre el riesgo de duplicar esfuerzos o presentar información irrelevante.
o Recomendación:
¿ Clarificar si las actividades deben enfocarse exclusivamente en el aseguramiento de calidad (e.g., inspección de materiales, pruebas de resistencia, revisión de metrados).
¿ Precisar cómo estas actividades deben vincularse a los mecanismos de control y aseguramiento de calidad específicos.

3. Descripción de criterios sobre calidad del servicio
o Ambigüedad: No se detalla qué criterios se consideran relevantes para evaluar la calidad del servicio de supervisión. Esto puede dar lugar a propuestas vagas y evaluaciones subjetivas.
o Riesgo: Sin lineamientos claros, los postores podrían enfocarse en aspectos generales que no agreguen valor técnico.
o Recomendación:
¿ Definir criterios concretos, como:
¿ Cumplimiento del cronograma de supervisión.
¿ Precisión en los informes técnicos y recomendaciones.
¿ Impacto de las acciones de supervisión en la calidad de la obra.

4. Formato de control
o Confusión en el alcance del requerimiento: Aunque se menciona que los formatos de control deben incluir procedimientos, métricas, razonamientos y metrados analíticos, no se especifica qué formatos se consideran esenciales o cómo deben ser evaluados.
o Riesgo: Los postores podrían presentar formatos de control irrelevantes o inconsistentes, complicando la

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA
Nomenclatura :	AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

comparación objetiva.

o Recomendación:

¿ Proporcionar ejemplos o lineamientos mínimos para los formatos esperados (e.g., fichas de inspección, reportes de pruebas de materiales).

¿ Aclarar que los formatos deben enfocarse en actividades relacionadas con el aseguramiento de calidad, evitando información redundante.

Exigencia de Fundamentación:

Conforme al Artículo 16 del Reglamento de la Ley N° 30225, las bases deben ser claras y completas, asegurando que los requerimientos planteados sean razonables y pertinentes. Asimismo, de acuerdo con el Principio de Transparencia (Artículo 2, literal c, Ley N° 30225), Artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD cualquier respuesta del comité evaluador debe justificar:

1. La relación directa entre los formatos y descripciones requeridas con los objetivos de la supervisión.

2. Cómo estos elementos contribuirán al aseguramiento de calidad de la obra y el servicio.

Una respuesta que no aclare estos puntos podría vulnerar los principios de eficiencia y objetividad del proceso.

Base Legal:

1. Principio de eficacia y eficiencia (Art. 2, literal f, Ley N° 30225): Requiere que los procedimientos de contratación prioricen resultados claros y medibles, evitando requisitos innecesarios.

2. Prohibición de duplicidades y exigencias ambiguas (Art. 2, literal c), Art. 16 de la Ley 30225): Exige que las bases sean claras y eviten redundancias que puedan generar confusión.

Conclusión:

El Capítulo 03 necesita especificar claramente las expectativas para cada componente (normas, actividades, criterios

Acápito de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** Capitulo 4 **Literal:** B Metodol. **Página:** 48

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, y Art 16 Ley 30225. Art 72 Reglamento de la Ley, Directiva 23-2016-OSCE/CD

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 13

Consulta/Observación:

Observación 09:

Al Capítulo 04: Descripción de las Actividades de Control para los Sistemas de Seguridad y Salud

El Capítulo 04 solicita que el postor describa actividades de control para sistemas de seguridad y salud, incluyendo normas aplicables, medidas de seguridad e higiene, protección de propiedades de terceros, manejo de desperdicios, control de ruidos y salud ocupacional. Aunque estos aspectos son relevantes en cualquier obra, las bases presentan problemas de claridad y especificidad que pueden complicar su adecuada interpretación y evaluación.

Observación:

1. Descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión

o Ambigüedad: No se especifica si se espera un listado general de normas o un análisis detallado de cómo se implementarán en el contexto del contrato de supervisión.

o Riesgo: Puede dar lugar a propuestas dispares, algunas demasiado generales y otras excesivamente técnicas, dificultando una evaluación objetiva.

o Recomendación:

¿ Precisar las normas clave que deben considerarse, tales como:

¿ Ley N° 29783 (Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo).

¿ Reglamento Nacional de Edificaciones (aspectos de seguridad en obra).

¿ Normativa específica de manejo de residuos sólidos en construcción.

¿ Establecer si se requiere una descripción de cómo estas normas se aplicarán específicamente al puente carrozable.

2. Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional

o Falta de especificidad: No se aclara qué tipo de medidas deben ser controladas ni cómo estas se relacionan con la supervisión.

o Riesgo: Esto podría derivar en propuestas que omitan aspectos críticos o que incluyan medidas genéricas sin valor añadido.

o Recomendación:

¿ Detallar las expectativas mínimas, tales como:

¿ Control del uso adecuado de equipos de protección personal (EPP).

¿ Verificación de señalización en áreas de trabajo.

¿ Supervisión de prácticas seguras durante actividades de alto riesgo (e.g., trabajos en altura o manejo de maquinaria pesada).

3. Protección de propiedades e instalaciones de terceros

o Generalidad: No se define qué tipos de instalaciones o propiedades de terceros podrían verse afectadas durante la construcción del puente carrozable.

o Riesgo: Podría generar respuestas vagas que no consideren los riesgos específicos del proyecto.

o Recomendación:

¿ Incluir ejemplos específicos relacionados con la obra, como:

¿ Protección de caminos de acceso cercanos.

¿ Resguardo de servicios públicos (redes de agua, electricidad).

¿ Medidas preventivas contra posibles daños a viviendas o terrenos cercanos.

4. Manejo de desperdicios

o Falta de precisión: No se especifica qué tipo de desperdicios deben ser manejados ni cómo se espera que el supervisor controle este aspecto.

o Riesgo: Propuestas que no contemplen un manejo adecuado de residuos podrían incumplir normativas ambientales.

o Recomendación:

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA
Nomenclatura :	AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

- ¿ Incluir expectativas mínimas, como:
- ¿ Clasificación y disposición adecuada de residuos sólidos y peligrosos.
- ¿ Control del almacenamiento temporal de desechos en obra.
- ¿ Supervisión de transportes de residuos a instalaciones autorizadas.

5. Control de ruidos

- o Deficiencia en el alcance: No se especifica cómo se espera que el supervisor controle el nivel de ruido generado durante la construcción.
- o Riesgo: La falta de directrices podría derivar en propuestas insuficientes que no incluyan métodos efectivos para minimizar el impacto acústico.
- o Recomendación:
 - ¿ Solicitar la inclusión de medidas como:
 - ¿ Monitoreo del nivel de ruido durante actividades críticas (e.g., perforaciones, demolición).
 - ¿ Uso de barreras acústicas en áreas sensibles.
 - ¿ Restricciones horarias para actividades ruidosas en zonas residenciales.

6. Salud Ocupacional

- o Falta de enfoque claro: No se detalla cómo el postor debe abordar este punto ni qué aspectos específicos de la salud ocupacional deben ser considerados.
- o Riesgo: Las propuestas podrían ser demasiado generales, omitiendo riesgos específicos del proyecto.
- o Recomendación:
 - ¿ Incluir aspectos como:
 - ¿ Control de exámenes médicos ocupacionales para los trabajadores de obra.
 - ¿ Supervisión de condiciones de trabajo, como ventilación adecuada y acceso a agua potable.
 - ¿ Control de primeros auxilios y respuesta ante emergencias médicas.

7. Formato de control

- o Confusión en el contenido: Aunque se menciona que los formatos de control deben incluir procedimientos, materiales utilizados, razonamientos aceptados y metrados analíticos, no se aclara qué tipos de formatos son esenciales ni cómo deben evaluarse.
 - o Riesgo: Propuestas que incluyan formatos irrelevantes o inconsistentes, complicando la evaluación.
- Conclusión:
El Capítulo 04 requiere ajustes significativos para especificar qué se espera en cada apartado, evitando ambigüedades

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** Capitulo 4 **Literal:** B Metodol. **Página:** 48

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, y Art 16 Ley 30225. Art 72 Reglamento de la Ley, Directiva 23-2016-OSCE/CD

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 14

Consulta/Observación:

Observación 10:

Al Capítulo 05: Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental

Contexto General:

El Capítulo 05 exige la presentación de medidas de mitigación, reparación y/o compensación de impactos ambientales, junto con formatos de control para la supervisión de obra. Aunque abordar el impacto ambiental es una obligación fundamental en cualquier proyecto de infraestructura, los lineamientos propuestos presentan ambigüedades significativas y parecen diseñados para favorecer interpretaciones arbitrarias o direccionadas.

Observación:

1. Medidas de mitigación, reparación y/o compensación de impactos ambientales

o Falta de claridad: No se especifica qué impactos ambientales son relevantes para el proyecto de construcción del puente carrozable, ni cómo se espera que el supervisor contribuya a mitigar, reparar o compensar estos impactos.

o Riesgo: La ambigüedad permite a los postores presentar propuestas demasiado genéricas, irrelevantes o inadecuadas, mientras que el comité evaluador tiene un margen amplio para decidir arbitrariamente qué es válido.

o Recomendación:

¿ Detallar los impactos ambientales esperados, como:

¿ Alteraciones al cauce del río (si aplica).

¿ Contaminación por residuos de construcción.

¿ Pérdida temporal de vegetación.

¿ Solicitar medidas específicas que el supervisor debe verificar o implementar, como:

¿ Control del manejo de sedimentos en el agua.

¿ Supervisión de la disposición final de residuos sólidos.

¿ Monitoreo del uso de materiales sostenibles.

2. Formatos de control

o Confusión en el contenido: Aunque se menciona que los formatos deben incluir procedimientos, razonamientos y métricas, no se aclara qué tipos de formatos son esenciales ni cómo deben ser evaluados.

o Riesgo: Podría haber postores que presenten formatos excesivamente técnicos, que dificulten la comparación objetiva, o formatos irrelevantes para el proyecto.

o Recomendación:

¿ Proporcionar ejemplos de formatos mínimos esperados, como:

¿ Registro de cumplimiento de medidas de mitigación.

¿ Reportes de inspección ambiental.

¿ Matrices de impactos y acciones correctivas.

¿ Establecer criterios de evaluación claros para los formatos, como:

¿ Aplicabilidad al contexto del puente carrozable.

¿ Relación directa con los impactos identificados.

¿ Viabilidad y claridad de los procedimientos.

Presunción de direccionamiento en las bases

La forma en que se han planteado las bases de calificación para este capítulo genera serias dudas sobre su objetividad y transparencia, dado que:

1. Los lineamientos son excesivamente amplios y carecen de especificidad, lo que permite un alto grado de discrecionalidad en la evaluación.

2. La falta de criterios objetivos podría favorecer a ciertos postores con conocimiento previo o acceso privilegiado a información del proyecto.

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA
Nomenclatura :	AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Advertencia Formal:

De conformidad con la Ley N° 30225 y su Reglamento:

1. Principio de Igualdad de Trato (Art. 2, literal b): Todos los postores deben tener las mismas oportunidades y condiciones para participar. Bases ambiguas o direccionadas violan este principio.
2. Prohibición de direccionamiento (Art. 16 del Reglamento): Las bases no deben incluir requisitos o criterios que favorezcan indebidamente a ciertos postores.

Se advierte al comité evaluador que, de mantenerse esta falta de claridad y los indicios de direccionamiento en las bases, se procederá con las denuncias correspondientes ante el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), a fin de garantizar un proceso justo, imparcial y transparente.

Exigencia de Fundamentación:

El comité evaluador debe responder a las observaciones de manera técnica y normativa, justificando:

1. Por qué se requieren las medidas ambientales y los formatos solicitados.
2. Cómo estos contribuyen al cumplimiento de los objetivos del contrato.
3. Qué criterios objetivos se utilizarán para evaluar las propuestas de los postores.

Una respuesta que no aborde estas cuestiones vulneraría los principios de transparencia y eficiencia.

Base Legal:

1. Principio de transparencia (Art. 2, literal c, Ley N° 30225): Obliga a garantizar claridad y objetividad en las bases.
2. Prohibición de requisitos ambiguos o direccionados (Art. 16 de la Ley): Requiere que las bases incluyan únicamente aspectos esenciales, claros y no discriminatorios.

Conclusión:

El Capítulo 05 debe ser revisado y ajustado para incluir lineamientos específicos y criterios objetivos que permitan una evaluación justa de las propuestas. Asimismo, cualquier indicio de direccionamiento en las bases debe ser eliminado para garantizar un proceso transparente y alineado con la normativa.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** Capitulo 4 **Literal:** B Metodol. **Página:** 48

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, y Art 16 Ley 30225. Art 72 Reglamento de la Ley, Directiva 23-2016-OSCE/CD

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 15

Consulta/Observación:

Asunto: Solicitud de ampliar términos en la definición de obras similares

De acuerdo con el apartado "C. Experiencia del Postor en la Especialidad" de las bases integradas, se establece que los servicios similares al objeto de la convocatoria comprenden la supervisión y/o ejecución de obras tales como "Reparación y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Puentes Carrozables y/o Caminos Vecinales que incluyan puentes en sus metas".

En ese sentido, solicitamos que se incorpore en la definición de obras similares el término ¿Creación de camino vecinal que incluya puentes en sus metas¿, considerando lo siguiente:

1. La denominación del contrato no debe ser el único criterio para determinar su similitud con el objeto de la convocatoria. Según lo establecido por la Dirección Técnica Normativa en la Opinión N° 030-2019/DTN, lo relevante para establecer si una obra es similar es el conjunto de prestaciones o actividades ejecutadas, independientemente de la denominación del contrato.

2. Tanto el artículo 16 del T.U.O. de la Ley N° 30225 como el artículo 29 de su Reglamento establecen que el requerimiento debe estar definido de manera objetiva y técnica, considerando las prestaciones necesarias para alcanzar el resultado esperado. En este caso, las actividades ejecutadas en contratos de ¿creación de camino vecinal¿ con metas que incluyan puentes coinciden plenamente con las exigencias técnicas del proyecto en licitación.

Finalmente, resaltamos que no incorporar este término vulneraría los principios de libertad de concurrencia, competencia y transparencia, consagrados en el artículo 2 del T.U.O. de la Ley N° 30225. Es fundamental asegurar la participación de postores cuya experiencia, pese a diferencias en la denominación de los contratos, cumple cabalmente con el objeto técnico del proyecto.

Por lo expuesto, solicitamos que las bases integradas aclaren y confirmen la incorporación del término ¿Creación de camino vecinal que incluya puentes en sus metas¿ como obra similar, en cumplimiento de los principios y normativas aplicables.

Base Legal:

¿ Artículo 2 del T.U.O. de la Ley: Principios que rigen la contratación pública.

¿ Artículo 16 del T.U.O. de la Ley: Requerimiento.

¿ Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: Capitulo 3 Literal: C Página: 45

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, 16 de la Ley 30225 y Art. 29 del Reglamento

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10164450606	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	CALVO MENDEZ MIGUEL DANTE	Hora de envío :	20:53:30

Observación: Nro. 16

Consulta/Observación:

Asunto: Solicitud de definición de obra similar

De acuerdo con el apartado "C. Experiencia del Postor en la Especialidad" de las bases integradas, se establece que los servicios similares al objeto de la convocatoria comprenden la supervisión y/o ejecución de obras tales como "Reparación y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Puentes Carrozables y/o Caminos Vecinales que incluyan puentes en sus metas".

En ese sentido, solicitamos que se incorpore en la definición de obras similares el término ¿Renovación de puente de carretera¿, al ser equivalente a ¿Construcción de puentes carrozables¿, considerando lo siguiente:

1. Criterio de actividades ejecutadas: La denominación del contrato no debe ser el único criterio para determinar su similitud con el objeto de la convocatoria. Según lo señalado por la Dirección Técnica Normativa en la Opinión N° 030-2019/DTN, lo relevante para establecer si una obra es similar es el conjunto de prestaciones o actividades ejecutadas, independientemente de la denominación del contrato.

2. Definición técnica objetiva: Tanto el artículo 16 del T.U.O. de la Ley N° 30225 como el artículo 29 de su Reglamento establecen que el requerimiento debe estar definido de manera objetiva y técnica, considerando las prestaciones necesarias para alcanzar el resultado esperado. Las actividades ejecutadas en contratos de ¿Renovación de puente de carretera¿ son técnicamente idénticas a las requeridas para la construcción de puentes carrozables, cumpliendo plenamente con las exigencias del proyecto en licitación.

3. Principios de contratación pública: No considerar el término solicitado vulneraría los principios de libertad de concurrencia, competencia y transparencia, consagrados en el artículo 2 del T.U.O. de la Ley N° 30225, al restringir injustificadamente la participación de postores cuya experiencia cumple con el objeto técnico del proyecto.

Por lo expuesto, solicitamos que las bases integradas aclaren y confirmen la incorporación del término ¿Renovación de puente de carretera¿ como obra similar, en cumplimiento de los principios y normativas aplicables.

Base Legal:

¿ Artículo 2 del T.U.O. de la Ley: Principios que rigen la contratación pública.

¿ Artículo 16 del T.U.O. de la Ley: Requerimiento.

¿ Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: Capitulo 3 Literal: b)Personal Página: 45

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, 16 de la Ley 30225 y Art. 29 del Reglamento

Análisis respecto de la consulta u observación:

NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN; En funcion al numneral 16.1 del articulo 16 de RLCE, se aclara que es el area usuaria la responsable de formulas los requisitos de calificacion, y son la finalidad que esten orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad es que ha elaborado el presente requisito de calificacion

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIMABAMBA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDL/C.S.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL EMP.AM ¿ 676 (DV.R45) MONTE ALEGRE HACIA RIO DE PESCA (PUENTE SAN CAYETANO) EN EL CENTRO POBLADO MONTE ALEGRE, DISTRITO DE LIMABAMBA, PROVINCIA RODRIGUEZ DE MENDOZA, DEPARTAMENTO AMAZONAS, DE CÓDIGO ÚNICO 2640731

Ruc/código :	10179334394	Fecha de envío :	06/12/2024
Nombre o Razón social :	COJAL ZUMARAN MIGUEL ANGEL	Hora de envío :	22:38:12

Consulta: Nro. 17

Consulta/Observación:

Se solicita el presupuesto desagregado de la supervisión con la finalidad de poder determinar el grado de participación requerido de cada personal y así poder desarrollar lo exigido por las bases, como programación de personal, calendario de utilización de personal y equipos

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.1 Literal: B Página: 0

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 del TUO de la Ley, principios de concurrencia, competencia y transparencia; Art. 16 del TUO I

Análisis respecto de la consulta u observación:

se adjuntará a las bases integradas

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null