

## **PRONUNCIAMIENTO N° 481-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Unidad Ejecutora 120 Programa Nacional de Dotación de Materiales Educativos

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-MINEDU/UE120-1, convocada para la “Adquisición de calculadoras graficadoras para los estudiantes de los Colegios de Alto Rendimiento, dotación 2025”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 22<sup>1</sup> de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por los participantes **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** y en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley N° 30225, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 29<sup>2</sup> de agosto de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup>; y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1 referida al “**plazo de entrega**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0111921

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0115769

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5 referida a la “**forma acreditación de las características técnicas y/o requisitos funcionales**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 referida al “**reposición de los bienes**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Respecto al “Plazo de Entrega”**

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, toda vez que, según refiere, los bienes requeridos tienen características exclusivas y no habría “stock” en el mercado, por lo cual tendrán que ser fabricados y trasladados al país, lo que podría tomar hasta 60 días calendario adicionales que incluyen el traslado y el desaduanaje.

Por lo tanto, solicitó modificar el plazo de entrega a ciento cincuenta (150) días calendario.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, concordante con el acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la misma Sección, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán **en el plazo de noventa (90) días calendario** a partir del día siguiente de la suscripción del contrato (...)*” (El resaltado y subrayado es

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1, se solicitó **modificar** el plazo de entrega, requiriendo ampliar a ciento cincuenta (150) días calendario, argumentando que los bienes materia de la contratación tienen características específicas y no son de alta rotación; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que existe pluralidad de proveedores que puedan cumplir con el plazo de entrega conforme a la información obtenida en la indagación de mercado.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° N° 1692-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO de fecha 28 de agosto de 2024, adjunto al MEMORÁNDUM N° 03525-2024-MINEDU/VMGP-DIGESE-DEBEDSAR, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

*“(…) Esta adquisición corresponde a parte de los materiales educativos a ser distribuidos en la dotación del año escolar 2025, por ello era imprescindible ratificar el plazo de ejecución, a fin de poder realizar la entrega de los bienes a los Colegios de Alto Rendimiento a nivel nacional para el inicio del año escolar (marzo de 2025) y no se perjudique a los beneficiarios (alumnos de los COAR); considerando que el cronograma que demanda un proceso de licitación, sumado a los plazos de ejecución contractual, los plazos administrativos **de conformidad y los de distribución, conllevarían a que los bienes sean distribuidos desde los almacenes del MINEDU hacia los Colegios de Alto Rendimiento a partir del mes de febrero de 2025.***

*(…) Se puede colegir del Informe de indagación de mercado para la determinación del valor estimado correspondiente a la “ADQUISICIÓN DE CALCULADORAS GRAFICADORAS PARA LOS ESTUDIANTES DE LOS COLEGIOS DE ALTO RENDIMIENTO - DOTACIÓN 2025”, que **se obtuvieron las respuesta de más de un (01) proveedor quienes manifestaron expresamente cumplir con el plazo de entrega de bienes (...)***

*(…) Se evidencia que si hay pluralidad de proveedores que cumplen con el plazo de entrega de bienes requerido en las especificaciones técnicas.*

*Corresponde señalar que, el participante ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A mediante su observación sobre la ampliación del plazo de entrega, no sustenta sus argumentos con información o documentación que lo respalde.*

**Se ratifica la absolución en cuestión,** sustentando las razones por

*las cuales la Entidad requiere que el plazo de entrega sea como máximo en noventa (90) días calendario, considerando (...) que, si existe pluralidad de proveedores que cumplen con el plazo de entrega de los bienes requeridos en las especificaciones técnicas; lo cual tiene calidad de declaración jurada (...)” (El resaltado y subrayado es agregado).*

De lo expuesto, que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ratifica su requerimiento, señalando la importancia de no variar el plazo de entrega, a efectos de poder cumplir con la distribución del bien materia de la contratación en los almacenes del MINEDU, y además respalda su decisión en la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el plazo de entrega. Asimismo, esta última información también fue declarada en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el SEACE conjuntamente con las Bases para la convocatoria.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique el plazo de entrega, y en tanto la Entidad ha ratificado su posición de mantener el plazo de entrega, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con dicha exigencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Respecto a la “forma acreditación de las características técnicas y/o requisitos funcionales”.**

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, toda vez que, según refiere el requerimiento de catálogos, brochure, manuales folletos, entre otros, en el presente procedimiento de selección resultaría restrictivo, en la medida que no se puede acreditar la totalidad de las especificaciones técnicas con estos, y además el postor no puede controlar que dicha información en la página web no esté desactualizada.

## Pronunciamiento

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se evidencia lo siguiente:

“(…)  
2.2.1 Documentación de presentación obligatoria  
  
2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
  
(…)  
  
**e) Detalle de características técnicas, brochure, ficha técnica o catálogo que acredite las características técnicas mínimas del Anexo N° 1 de las especificaciones técnicas (...)**” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 5 se solicitó **confirmar** que las especificaciones técnicas que no son detalladas en la lista de documentos para “admisión de ofertas” obrante en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de Sección Específica de las Bases, se acreditará con la presentación del Anexo N° 3 - “Declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas”.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que las características técnicas se acreditarán mediante la presentación requerida en el literal e) del Capítulo II de Sección Específica de las Bases. Sin embargo, consideró pertinente ampliar las opciones para considerar otro tipo de documentos con distinta denominación (carta del fabricante, folletos o referencias de páginas web). Siendo que, con ocasión de la integración de Bases, el literal en cuestión quedó redactado de la siguiente manera:

“e) *Detalle de características técnicas en el que se precise la marca y modelo del bien ofertado con las respectivas características técnicas (Anexo N° 3-A) y presentar documentación complementaria de sustento de las características como: brochure, documentación del fabricante, manuales, folletos, catálogos, fichas técnicas o referencias de páginas web del producto a ofertar (para este último se deberá indicar la dirección URL donde se encuentra la información)*”.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° N° 1692-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO de fecha 28 de agosto de 2024, adjunto al MEMORÁNDUM N° 03525-2024-MINEDU/VMGP-DIGESE-DEBEDSAR, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

*“Sobre el particular, tal como se ha señalado en el pliego de absolución a los cuestionamientos del correlativo N° 5, la documentación solicitada en el referido literal, tiene como finalidad garantizar que el bien a adquirir cumpla con las especificaciones técnicas solicitadas en las bases, dado que, la sola presentación del Anexo N° 3 no garantiza que se señale la marca, modelo y el cumplimiento de las características (pantalla, memoria flash o ROM, puerto y accesorios) de la calculadora graficadora descrito en el Anexo 1 de las especificaciones técnicas.*

*De lo expuesto, se desprende que para la acreditación de las características (pantalla, memoria flash o ROM, puerto y accesorios) del bien a ofertar, el postor tiene una lista abierta de documentos tales como:*

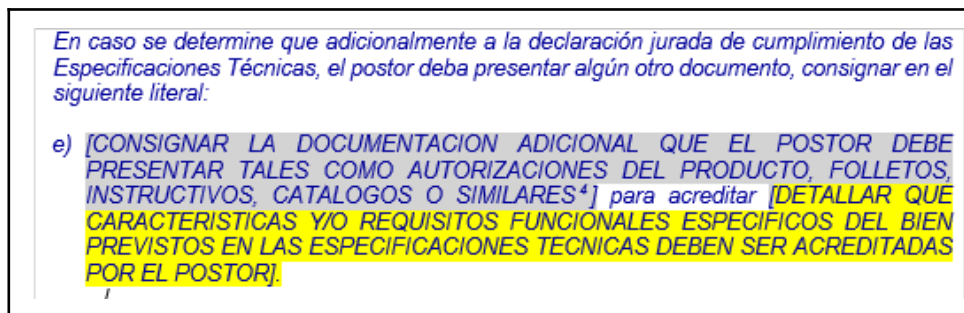
- 1. Brochure*
- 2. Documentación del fabricante*
- 3. Manuales*
- 4. Folletos*
- 5. Catálogos*
- 6. Ficha técnica, o*
- 7. Referencias de páginas web (para este último se deberá indicar la dirección URL donde se encuentra la información).*

*En ese sentido, se ratifica la absolución de la observación del correlativo N° 5 por las razones expuestas en los párrafos precedentes.*

*Finalmente, se precisa que la documentación solicitada en el literal e), sub numeral 2.2.1.1 - 2.2.1. del numeral 2.2 – Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, será evaluado por el órgano técnico correspondiente de la Entidad, en este caso, la Dirección de Innovación Tecnológica en Educación (DITE)” (El resaltado y subrayado es agregado).*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ratifica su posición de requerir documentos técnicos (folletos, catálogos, manuales, entre otros), para acreditar la **totalidad** de las características técnicas, las cuales se encuentran descritas en el Anexo N° 3-A - Detalle de características técnicas, siendo que la información obrante en dicho anexo resulta igual a aquella considerada en el Anexo N° 1 - características técnicas mínimas consignado dentro del requerimiento.

Al respecto, corresponde señalar que la información requerida no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, las cuales indican lo siguiente:



Es decir, las Bases Estándar precisan que la Entidad debe detallar las características que se acreditarán con la documentación técnica adicional a la presentación del Anexo N° 3 - declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas. Para tal efecto, no debe considerarse la totalidad de las características técnicas y/o funcionales del producto, toda vez que en el mercado los documentos técnicos no necesariamente serán homogéneos a la descripción del requerimiento, y por ende ello podría restringir la participación de potenciales postores.

Adicionalmente, el requerir que los documentos técnicos estén necesariamente vinculados a una dirección web para su validación, resultaría excesivo y no está acorde con el Principio de Libertad de Concurrencia que promueve prácticas de simplicidad para la presentación de los ofertas por partes de los postores.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán disposiciones al respecto:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- Se **incorporará** el Anexo N° 3-A - detalle de características técnicas para la suscripción del contrato (sin la necesidad de presentar documentación técnica adicional al mencionado formato).
- Se **dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento**, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 3:

### Respecto a la “Reposición de bienes”

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, toda vez que, según refiere las empresas deben considerar tener un excedente que podría ser el 10%, 15%, 20%, y además las fábricas tiene que realizar pruebas a los bienes antes de su importación, por lo cual en ningún caso se puede reponer los bienes en menos de 7 días como pretende la Entidad.

Por tanto, se solicitó modificar el plazo de reposición por garantía por desperfectos de fábrica.

### Pronunciamiento

De la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se evidencia lo siguiente:

*“11.4 Plazo de reposición:*

*Desde que el MINEDU, informa el desperfecto del producto, el contratista **tiene un plazo de siete (7) días calendario**, para reponer el bien reportado con falla (...) (El resaltado y subrayado es agregado)”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 3 se solicitó **modificar** el plazo de reposición a 60 días calendario, puesto que este resulta un tiempo razonable para la importación; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que existe pluralidad de proveedores que puedan cumplir con el plazo de entrega conforme a la información obtenida en la indagación de mercado.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° N° 1692-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO de fecha 28 de agosto de 2024, adjunto al MEMORÁNDUM N° 03525-2024-MINEDU/VMGP-DIGESE-DEBEDSAR, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó que ratifica la posición vertida en el pliego absolutorio, y que la decisión de determinar el plazo de reposición previsto en las Bases, se estriba en la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la reposición de los bienes. Siendo que, esta última información también fue declarada en el en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el SEACE conjuntamente con las Bases para la convocatoria.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique el plazo de reposición de los bienes, y en tanto la Entidad ha ratificado su posición de mantener el mencionado plazo, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con dicha exigencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.



Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento**, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 3.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 3.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de septiembre de 2024

Códigos: 6.1

Elaborado por: Alexis Carnero Alvinagorta