



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE OFERTA TÉCNICAS, ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-CUARTA CONVOCATORIA CUYO OBJETO ES LA CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2653893

En el distrito de San Marcos, a los 12 de febrero del año 2025, en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento a las 10:03 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato de conformación del comité de selección N° 377-2024-MDSM/CS-4, de fecha 27 de enero de 2025, encargado del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-4**, cuyo objeto es la **CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2653893**, a fin apertura, admisión, evaluación y calificación de ofertas técnicas.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE TITULAR

ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

1MER MIEMBRO TITULAR

ING. CERNA QUIROZ JULIO CESAR

2DO MIEMBRO TITULAR

IORELLA M. VELASQUEZ BASILIO

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes postores:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
Nomenclatura	AS-SM-377-2024-MDSM/CS-4
Nro. de convocatoria	4
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS-HUARI-ANCASH
Número de Contratación	MD-2024-2039

Búsqueda de participante

Estado de registro [Selecione] ▼

Participante [Selecione] ▼

Buscar

Limpiar

Regresar

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10086478981	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	03/02/2025	Válido		03/02/2025	10086478981	🔍 📄
2	Proveedor con RUC	10316098610	HERRERA COPITAN FIDEL JESUS	31/01/2025	Válido		31/01/2025	10316098610	🔍 📄
3	Proveedor con RUC	10316602512	ALEGRIA ALVARON CIRO	06/02/2025	Válido		06/02/2025	10316602512	🔍 📄
4	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	04/02/2025	Válido		04/02/2025	10410952217	🔍 📄
5	Proveedor con RUC	10426970576	BEAS BERNUY GENARO ANTONIO	05/02/2025	Válido		05/02/2025	10426970576	🔍 📄
6	Proveedor con RUC	10477768801	SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO	04/02/2025	Válido		04/02/2025	10477768801	🔍 📄
7	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20493929403	🔍 📄
8	Proveedor con RUC	20600184092	INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/02/2025	Válido		02/02/2025	20600184092	🔍 📄
9	Proveedor con RUC	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20603066279	🔍 📄

9 registros encontrados, mostrando 9 registro(s), de 1 a 9. Página 1 / 1.

DETALLE DE LAS OFERTAS:

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas electrónicas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10316098610	CONSORCIO ANCASH	07/02/2025	20:58:49	10316098610	07/02/2025	21:03:26	Enviado	Valido		🔍 📄
2	20600184092	INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/02/2025	18:22:43	20600184092	07/02/2025	18:23:31	Enviado	Valido		🔍 📄
3	10086478981	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	07/02/2025	20:43:13	10086478981	07/02/2025	20:43:47	Enviado	Valido		🔍 📄
4	10477768801	CONSORCIO NATIVIDAD TM	07/02/2025	18:13:13	10477768801	07/02/2025	21:07:52	Enviado	Valido		🔍 📄
5	10316602512	CONSORCIO BIM ING CONSULTORES	07/02/2025	22:38:22	10316602512	07/02/2025	22:54:17	Enviado	Valido		🔍 📄

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos admisibilidad requeridos en las bases.

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS		POSTOR N° 01 CONSORCIO ANCASH	POSTOR N° 02 INTERSOL TECNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	POSTOR N° 03 AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	POSTOR N° 04 CONSORCIO NATIVIDAD TM	POSTOR N° 05 CONSORCIO BIM ING CONSULTORES
A.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
A.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



A.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
A.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
A.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	OBSERVADO (NO CONSIGNA EL OBJETO DE CONVOCATORIA)	OBSERVADO (NO CONSIGNA EL OBJETO DE CONVOCATORIA)	OBSERVADO (NO CONSIGNA EL OBJETO DE CONVOCATORIA)	OBSERVADO (NO CONSIGNA EL OBJETO DE CONVOCATORIA)
A.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3. Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia.

POSTORES			POSTOR N° 01 CONSORCIO ANCASH	POSTOR N° 02 INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	POSTOR N° 03 AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	POSTOR N° 04 CONSORCIO NATIVIDAD TM	POSTOR N° 05 CONSORCIO BIM ING CONSULTORES
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	Obligatorio	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139
2	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Obligatorio	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			CALIFICA	CALIFICA	NO CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

POSTOR N° 01: "CONSORCIO ANCASH"

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL S/ 360,885.03 (TRESCIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO con 03/100 soles)**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados.

Acreditación:

Conforme a las Bases Integradas.

N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO S/	OBSERVACIÓN
01	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH	1. CONTRATO N° 51-2021-GRA (11/11/21) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (21/10/2021) 3. CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS (14/11/2022)	585,132.00	VÁLIDO
02	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA	1. CONTRATO N° 073-2021-GRL/SERVICIO (25/08/2021) 2. RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 031-2024-GRL/GRI (14/02/2024)	0.00	NO VÁLIDO Según cálculo en el ANEXO 8, es de S/ 243,800.00 que acredita como experiencia, sin embargo, en la RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 031-2024-GRL/GRI, que APRUEBA la liquidación se plasma que hay un saldo a cargo por un valor de S/ 9,752.00 Teniendo como valor que acredite la experiencia de S/ 234,048.00 Resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p><u>"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta,</u> puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; <u>tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores,</u> ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> <p>Asimismo, es preciso indicar que <u>cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes,</u> de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. <u>La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,</u> que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, <u>estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</u></p> <p>Así pues, debe precisarse que <u>toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí</u> a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente</u> del real alcance de la misma, <u>por lo que este deberá no admitirla o descalificarla,</u> según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud</p>
--	--	--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p>a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."</p> <p>En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.</p>
03	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	1. CONTRATO N° 010-2014-GRL-GRAB (23/1/2014) 2. CONSTANCIA DE PRESTACION N° 014-2015-GRCO (15/04/2015)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en la cláusula décima, donde se especifica que la conformidad de los servicios debe ser otorgada por el Sub Gerencia de Estudios Definitivos del Gobierno Regional de Lima. Sin embargo, dicha conformidad ha sido firmada por el Gerente Regional de Contrataciones, un área que no está autorizada para realizar esta labor según el contrato. Este incumplimiento afecta la validez de la conformidad otorgada, ya que no se ha cumplido con lo estipulado contractualmente respecto a la entidad responsable de verificar y validar el cumplimiento del servicio.</p>
MONTO TOTAL ACUMULADO			S/ 585,132.00	
EL POSTOR CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE SI

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

POSTOR N° 02: "INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA"

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL S/ 360,885.03 (TRESCIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO con 03/100 soles)**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados.

Acreditación:

Conforme a las Bases Integradas.




Nº	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO S/	OBSERVACIÓN
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANQUIQUIA	1. CONTRATO N° 010-2024- MDH/GM. (19/01/2024) 2. CONFORMIDAD DEL SERVICIO (14/06/2024)	315,010.00	VÁLIDO
02	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCHIHUAY	1. CONTRATO N° 171-2020- MD.ANCHUNIDAD DE LOGÍSTICA (07/08/2020) 2. CONFORMIDAD DEL SERVICIO (15/10/2020)	231,095.68	VÁLIDO
03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAPAUZA	1. CONTRATO N° 036-2024-MDP/ALC (15/04/2024) 2. CONFORMIDAD DEL SERVICIO (10/12/2024)	0.00	NO VÁLIDO El contrato presentado por el postor no cumple por diferir en la firma en la constancia de conformidad el cargo del funcionario competente, sin embargo, dicha conformidad ha sido firmada por un profesional sin ningún cargo de dicha entidad, solo el sello de su colegiatura, tal como se muestra en la siguiente imagen: <div>CLÁUSULA NOVENA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por la Sub Gerencia De Desarrollo Urbano e Infraestructura.</div>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				<table><tr><td>Cargo que ocupa en la Entidad</td><td>SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL</td></tr><tr><td>Teléfono de contacto</td><td>999837028</td></tr></table> <div></div>	Cargo que ocupa en la Entidad	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL	Teléfono de contacto	999837028
Cargo que ocupa en la Entidad	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL							
Teléfono de contacto	999837028							

Por lo que resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,** que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p>bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente</u> del real alcance de la misma, <u>por lo que este deberá no admitirla o descalificarla</u>, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."</p> <p>En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.</p>
	EL POSTOR SI ACREDITA 1 VEZ AL VALOR REFERENCIAL		S/ 546,105.68	SI CUMPLE 1 VEZ AL VR COMO EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
04	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI	1. CONTRATO N° 039-2021- MDP/OAF-ULP (12/10/2021) 2. CONFORMIDAD DEL SERVICIO (08/08/2022)	75,000.00	VÁLIDO
05	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALCAMENCA	1. CONTRATO N° 021-2016-MDA/GM (20/04/2016) 2. CONFORMIDAD DEL SERVICIO (18/05/2016)	30,400.00	VÁLIDO
MONTO TOTAL ACUMULADO			S/ 651,505.68	
EL POSTOR CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE
				SI



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

POSTOR N° 03: "AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES"

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL S/ 360,885.03 (TRESCIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO con 03/100 soles)**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados.

Acreditación:

Conforme a las Bases Integradas.

N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO S/	OBSERVACIÓN
01	MINISTERIO EDUCACION	1. CONTRATO N° 019-2015- MINEDU/VMGI- PRONIED (26/01/2015) 2. CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA (29/10/2021)	0.00	NO VÁLIDO El contrato presentado por el postor no cumple en presentar diligentemente su documento para acreditar la experiencia en la especialidad por el mal calculo. Según CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA de fecha 29/10/2021, hubo una penalidad de S/ 13,157.56 Por lo que se realizó un mal calculo para acreditar como experiencia en la especialidad Según calculo en el ANEXO 8, es de S/ 131,575.60 que acredita como experiencia, sin embargo, en la CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA, existe penalidad, debiéndose haber calculado restando la penalidad. Resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p><u>"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; <u>tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores,</u> ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</u></p> <p>Asimismo, es preciso indicar que <u>cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes,</u> de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. <u>La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,</u> que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, <u>estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</u></p> <p>Así pues, debe precisarse que <u>toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí</u> a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla,</u> según corresponda, pues, como se indicó</p>
--	--	--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p>precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."</p> <p>En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.</p>
02	MINISTERIO EDUCACION	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO N° 041-2015-MINEDU/VMGI- PRONIED (11/02/2015)2. CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA (29/10/2021)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado por el postor no cumple en presentar diligentemente su documento para acreditar la experiencia en la especialidad por el mal cálculo. Según CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA de fecha 29/10/2021, hubo una penalidad de S/ 8,977.24</p> <p>Por lo que se realizó un mal calculo para acreditar como experiencia en la especialidad</p> <p>Según calculo en el ANEXO 8, es de S/ 89,772.35 que acredita como experiencia, sin embargo, en la CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA, existe penalidad, debiéndose haber calculado restando la penalidad.</p> <p>Además, se encuentra una divergencia en la RESOLUCION de liquidación habiendo un saldo a cargo del contratista de S/ 800.00 DICHO POSTOR DEBIO VALORAR los montos para calcular y acreditar como experiencia.</p> <p>Resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p><u>"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; <u>tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores,</u> ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</u></p> <p>Asimismo, es preciso indicar que <u>cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes,</u> de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. <u>La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,</u> que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditar, <u>estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</u></p> <p>Así pues, debe precisarse que <u>toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí</u> a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente</u> del real alcance de la misma, <u>por lo que este deberá no admitirla o descalificarla,</u> según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el</p>
--	--	--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p>alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."</p> <p>En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.</p>
03	MINISTERIO EDUCACION	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO N° 245-2014-MINEDU/SG-OGA-UBAS-APS (30/07/2014)2. CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA (29/10/2021)	93,512.47	<p>VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado por el postor cumple en presentar diligentemente su documento para acreditar la experiencia en la especialidad. Según CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA de fecha 29/10/2021, hubo una penalidad de S/ 9,351.25. Además, en la RESOLUCION de liquidación habiendo un saldo a favor del contratista de S/ 9,351.25. En ese sentido, el monto sigue siendo el mismo al del contrato.</p>
04	MINISTERIO EDUCACION	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO N° 203-2014-MINEDU/SGA-OGA (14/07/2014)2. CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA (18/01/2017)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en las bases integradas, que exigen que los servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados. Además, el objeto del contrato está vinculado con el termino de: Recuperación. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



05	MINISTERIO EDUACION	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO N° 04-2015-MINEDU/VGMI-PRONIED (14/01/2015)2. CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA (02/05/2017)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en las bases integradas, que exigen que los servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados. Además, el objeto del contrato está vinculado con el termino de: Recuperación. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar</p>
06	MINISTERIO EDUACION	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO N° 359-2014-MINEDU/SGA-OGA-UBAS-APS (29/08/2014)2. CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA (29/10/2021)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado por el postor no cumple en presentar diligentemente su documento para acreditar la experiencia en la especialidad por el mal cálculo. Según CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA de fecha 29/10/2021, hubo una penalidad de S/ 11,849.15</p> <p>Por lo que se realizó un mal calculo para acreditar como experiencia en la especialidad</p> <p>Según calculo en el ANEXO 8, es de S/ 118,491.52 que acredita como experiencia, sin embargo, en la CONTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA, existe penalidad, debiéndose haber calculado restando la penalidad.</p> <p>Además, se encuentra una divergencia en la RESOLUCION de liquidación habiendo un saldo a favor del contratista de S/ 54,618.95 DICHO POSTOR DEBIO VALORAR los montos para calcular y acreditar como experiencia.</p> <p>Resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:</p> <p><u>"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende</u></p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p><u>no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta</u>, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; <u>tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores</u>, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> <p>Asimismo, es preciso indicar que <u>cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes</u>, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. <u>La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta</u>, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditar, <u>estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</u></p> <p>Así pues, debe precisarse que <u>toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí</u> a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla</u>, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y</p>
--	--	--	--	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



					<p>evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."</p> <p>En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.</p>
MONTO TOTAL ACUMULADO				S/ 93,512.47	
EL POSTOR CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE	NO

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

POSTOR N° 04: "CONSORCIO NATIVIDAD TM"

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL S/ 360,885.03 (TRESCIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO con 03/100 soles)**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados.

Acreditación:

Conforme a las Bases Integradas.

N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO S/	OBSERVACIÓN
----	---------	---------------------	-------------	-------------



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO	1. CONTRATO N° 012- 2018- MDRT/S GL (10/04/202) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (2/4/2018) 3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (13/11/2018)	171,900.00	VÁLIDO
02	GOBIERNO REGIONAL PASCO	1. CONTRATO N° 043-2018-GR PASCO/GGR (12/07/2018) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (02/09/2019)	216,913.50	VÁLIDO
03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL PERENE	1. CONTRATO N° 092- 2018- GM-MDP (17/12/2018) 2. CONTRATO DE CONSORCIO 16/12/2018) 3. CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO (06/11/2019)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado por el postor no cumple en presentar diligentemente su documento para acreditar la experiencia en la especialidad. Según CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO de fecha 06/11/2019, por lo que presenta divergencia según las siguientes imágenes:</p> <div><p>Descripción del Contrato : Contrato de Proceso de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 092-2018-GM/MDP (Segunda Convocatoria) contratar servicios de una Consultoria de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION DE LA I. E. I. JORGE BASADRE DEL ANEXO DE ALTO YURINAKI DEL DISTRITO DE PERENE – CHANCHAMAYO – JUNIN” por un periodo de 10 días calendarios.</p><p>Inicio del Servicio: 18 de diciembre del 2018 Culminación del Servicio: 28 de diciembre del 2017 Solicitado por la Gerencia de Estudios y Proyectos de Inversión.</p></div> <p>Según contrato el plazo es de 30 días calendarios:</p> <div><p>CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN El plazo para la elaboración del Expediente Técnico es de TREINTA [30] DIAS CALENDARIO, y se dará inicio a partir del día siguiente de suscrito el contrato.</p></div>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p>Resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:</p> <p><u>“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta,</u> puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; <u>tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores,</u> ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> <p>Asimismo, es preciso indicar que <u>cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes,</u> de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. <u>La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,</u> que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, <u>estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</u></p> <p>Así pues, debe precisarse que <u>toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si</u> a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p>
--	--	--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				<p>Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente</u> del real alcance de la misma, <u>por lo que este deberá no admitirla o descalificarla</u>, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."</p> <p>En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.</p>
04	CORPORACION EDUCATIVA FS EIRL	1. CONTRATO N° 043-2018-GR PASCO/GGR 12/07/2018) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (02/09/2019)	280,000.00	VÁLIDO
05	MUNICIPALIDAD DSITRITAL DE TAMBOGRANDE	1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 03-2022-MDT 18/01/2022) 2. CONTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO CONSULTORIA (10/08/2022)	0.00	NO VÁLIDO <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en la cláusula OCTAVA, donde se especifica que la conformidad de los servicios debe ser otorgada por el sub gerencia de estudios y proyectos. Sin embargo, dicha conformidad ha sido firmada por la Gerencia de Administración, un área que no está autorizada para realizar esta labor según el contrato. Este incumplimiento afecta la validez de la conformidad otorgada, ya que no se ha cumplido con lo estipulado contractualmente respecto a la entidad responsable de verificar y validar el cumplimiento de los servicios.</p> <p>Además, CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO CONSULTORIA de fecha 10/08/2022, hubo una penalidad de S/ 2,275.00</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



				Por lo que se realizó un mal calculo para acreditar como experiencia en la especialidad. Según calculo en el ANEXO 8, es de S/ 30,000.00 que acredita como experiencia, sin embargo, en la CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO CONSULTORIA, existe penalidad, debiéndose haber calculado restando la penalidad.
MONTO TOTAL ACUMULADO			S/ 668,813.50	
EL POSTOR CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	SI

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
POSTOR N° 05: "CONSORCIO BIM ING CONSULTORES"				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<p>El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL S/ 360,885.03 (TRESCIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO con 03/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados.</p> <p>Acreditación: Conforme a las Bases Integradas.</p>				
N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO S/	OBSERVACIÓN
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA MERCED	1. CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS (15/03/2019) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (26/6/2019)	35,100.00	VÁLIDO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
COMITÉ DE SELECCIÓN



02	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACOCHACA	1. CONTRATO DE SERVICIOS (25/04/2017) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (05/06/2017)	30,500.00	VÁLIDO		
03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACACHI	1. CONTRATO N° 023-2016-MDHchi (12/6/2016) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (23/12/2016)	162,500.00	VÁLIDO		
04	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACACHI	1. CONTRATO N° 017-2016-MDHchi (11/05/2016) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (04/11/2016)	275,352.20	VÁLIDO		
05	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACACHI	1. CONTRATO N° 014-2016-MDHchi (03/03/2016) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (12/9/2016)	198,354.00	VÁLIDO		
06	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED	1. CONTRATO N° 029-2016-MDLM (15/11/2019) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (29/01/2020)	34,000.00	VÁLIDO		
MONTO TOTAL ACUMULADO				S/ 735,806.20		
EL POSTOR CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					CUMPLE	SI



Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo siguiente.

POSTOR N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	ADMISION DE LA OFERTA TECNICA (ADMITIDO/ NO ADMITIDO)	CALIFICACION DE OFERTA	ETAPA EVALUACION FACTORES DE EVALUACION			RESULTADO
			RESULTADO (CALIFICADO/ DESCALIFICADO)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	B. METODOLOGIA PROPUESTA	TOTAL PUNTAJE	
				M>=2 VECES EL VALOR REFERENCIAL 70 PUNTOS M>=1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL < 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL 60 PUNTOS M<1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL 50 PUNTOS	30 PUNTOS		
1	CONSORCIO ANCASH	ADMITIDO	CALIFICADO	60	5 (NOTA 1)	65	NO PASA A LA ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA
2	INTERSOL TECNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ADMITIDO	CALIFICADO	60	13 (NOTA 2)	73	NO PASA A LA ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA
3	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	ADMITIDO	DESCALIFICADO	-	-	-	-
4	CONSORCIO NATIVIDAD TM	ADMITIDO	CALIFICADO	60	5 (NOTA 3)	65	NO PASA A LA ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA
5	CONSORCIO BIM ING CONSULTORES	ADMITIDO	CALIFICADO	70	22 (NOTA 4)	92	PASA A LA ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA
OBSERVACION. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico MAXIMO de OCHENTA (80) puntos							



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



NOTA 1:

El Postor CONSORCIO ANCASH, no presenta diligentemente su **METODOLOGÍA PROPUESTA** encontrándose las siguientes observaciones:

METODOLOGÍA PROPUESTA	PLAN DE TRABAJO [12] puntos	CRONOGRAMA DE TRABAJO [8] puntos	INFRAESTRUCTURA PARA EL MEJORAMIENTO DEL SERVICIO. [5] puntos	ESQUEMA DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES DE LA CONSULTORÍA. [5] puntos	NO desarrolla la metodología que sustente la oferta - 0 puntos	TOTAL PUNTAJE DE METODOLOGIA PROPUESTA
CONSORCIO ANCASH	0 PUNTOS (VER ITEM 1)	0 PUNTOS (VER ITEM 2)	5 PUNTOS	0 PUNTOS (VER ITEM 3)	-	5 PUNTOS

ITEM 1:

En el folio 136, el postor pretende presentar la matriz de asignación de responsabilidades de manera incompleta, tal como se muestra en la siguiente imagen, aunado a ello desarrolla diligentemente cuales son los indicadores de medición de logro de metas:

1.3. Indicadores de medición de logro de metas

Se aplicará el siguiente formato para la medición de logros de acuerdo a la matriz de asignación de responsabilidades

GESTIÓN DE CALIDAD						
MEDICION DE CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDAD Y DESIGNACION DE RESPONSABILIDADES						
CÓDIGO	VERSIÓN		VIGENCIA		Página	
DEFINICIÓN DEL INDICADOR (ACTIVIDAD A REALIZAR)						
NOMBRE DEL PROFESIONAL QUE REALIZARÁ LA ACTIVIDAD						
OBJETIVO DEL INDICADOR		TIPO DE INDICADOR	LINEA BASE	META OBJETIVO		
				META	PLAZO DE CUMPLIMIENTO	VIGENCIA DE CUMPLIMIENTO
				25%	1 SEMANA	100%
INFORMACIÓN PARA LA MEDICIÓN DEL INDICADOR						
UNIDAD DE MEDIDA	FRECUENCIA	META VIGENCIA	RESPONSABLE MEDICIÓN	RESPONSABLE ANÁLISIS	ACTORES INTERESADOS EN EL RESULTADO	
DÍAS	SEMANAL	25%	JEFE DE PROYECTO	JEFE DE PROYECTO		
FUENTE DE INFORMACIÓN				FÓRMULA DE CÁLCULO		



ITEM 2:

- En primer lugar, el programa de ejecución de obra, según la definición del Reglamento, es la secuencia lógica de actividades constructivas que se realizan en un determinado plazo de ejecución; la cual comprende las partidas del presupuesto del expediente técnico, así como las vinculaciones que pudieran presentarse. Se elabora aplicando el método CPM y es la base para la elaboración del calendario de avance de obra valorizado. Además, permite determinar la Ruta Crítica, que se define como la secuencia programada para la elaboración del servicio de consultoría, cuya variación afecta el plazo total de ejecución de la consultoría.

Sobre el particular, de la revisión del archivo adjunto en el apartado de Metodología de la Propuesta, 2. CRONOGRAMA DE TRABAJO, “Presentar cronograma de actividades en el formato GANTT para desarrollo de proyecto”, se aprecia que no cuenta la numeración correcta de cada partida y sub partida.

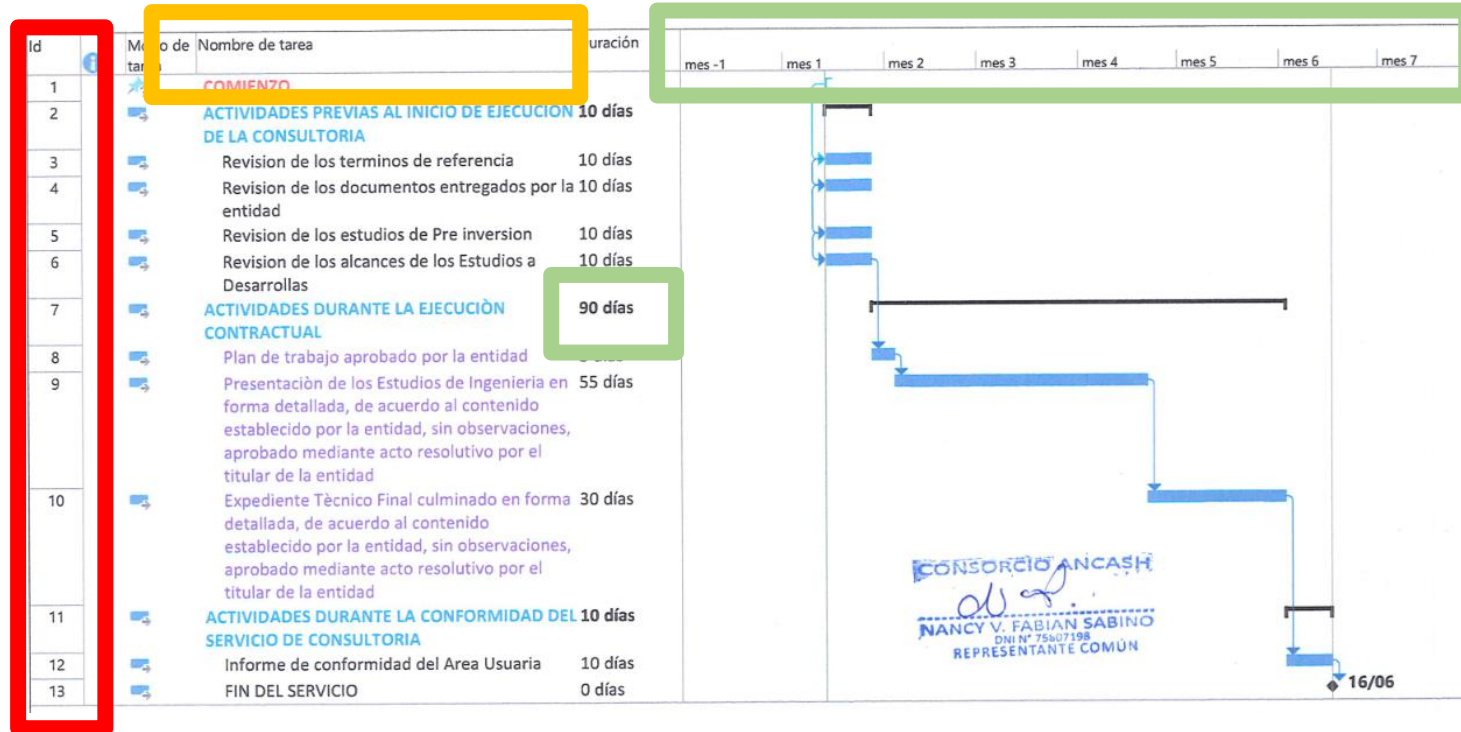
Por lo tanto, el postor, no brinda información clara respecto a la numeración correcta de las partidas, lo que no permite discernir claramente la identificación y secuencia de las actividades constructivas

- La programación propuesta no cuenta con la ruta crítica por lo que no se puede saber las actividades críticas que puede generar retrasos en plazo establecido.
- No cuenta con la identificación del nombre del proyecto
- La programación propuesta no cuenta con la ruta crítica por lo que no se puede saber las actividades críticas que puede generar retrasos en plazo establecido, podría generar confusión en la identificación de las tareas correctas, dificultar la gestión y el seguimiento del progreso, desvío en los plazos y presupuesto, impactar negativamente en la planificación financiera, comprometer la calidad del trabajo y causar retrasos en la entrega del proyecto. Por ello, es fundamental asegurar una estructura clara y numeración adecuada antes de su publicación.
- Falta asignar los ítems de acuerdo a la jerarquía de los títulos, sub títulos y actividades.
- Se puede apreciar que el plazo de la ejecución del consultoría es de 90 días calendarios, sin embargo se encuentra una incongruencia que gráficamente excede los 3 meses, aun sabiendo que son en días calendarios existiendo actividades que no tienen sucesoras ni predecesoras, ni están bien identificadas en que plazo se va realizar, generando contradicción y confusión por lo que resulta precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: **No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

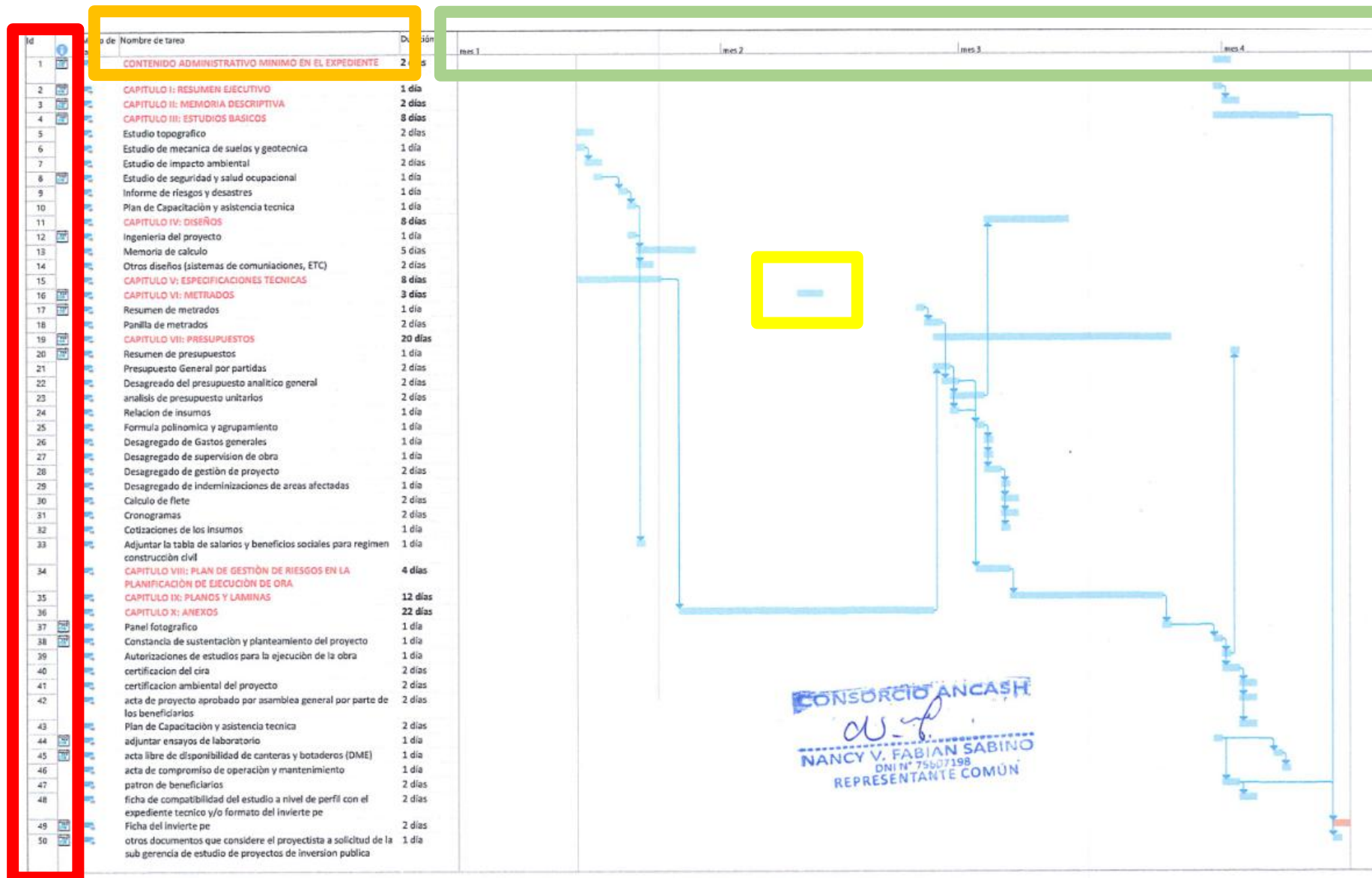
COMITÉ DE SELECCIÓN





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



ITEM 3:

El postor no presenta de manera detallada y sustentada para desarrollo del proyecto, sobre el esquema de organización y funciones de la consultoría, sin identificar el plantel profesional según las Bases Integradas, debiendo sustentar cada funciones de los siguientes profesionales:

CARGO
Ing. Jefe de proyecto
Arquitecto
Ing. Especialista en estructura
Ing. Especialista en Geotecnia
Ing. Especialista en Instalaciones Sanitarias
Ing. Especialista en Instalaciones Electricas
Ing. Especialista en costos y presupuestos
Ing. Especialista en Mobiliario y Equipamiento
Ing. Especialista en Instalaciones de Comunicaciones

NOTA 2:

El Postor INTERSOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, no presenta diligentemente su **METODOLOGÍA PROPUESTA** encontrándose las siguientes observaciones:

METODOLOGÍA PROPUESTA	PLAN DE TRABAJO [12] puntos	CRONOGRAMA DE TRABAJO [8] puntos	INFRAESTRUCTURA PARA EL MEJORAMIENTO DEL SERVICIO. [5] puntos	ESQUEMA DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES DE LA CONSULTORÍA. [5] puntos	NO desarrolla La metodología que sustente la oferta - 0 puntos	TOTAL PUNTAJE DE METODOLOGIA PROPUESTA
INTER SOL TECHNOLOGY INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	0 PUNTOS (VER ITEM 1)	8 PUNTOS	5 PUNTOS	0 PUNTOS (VER ITEM 2)	-	13 PUNTOS



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



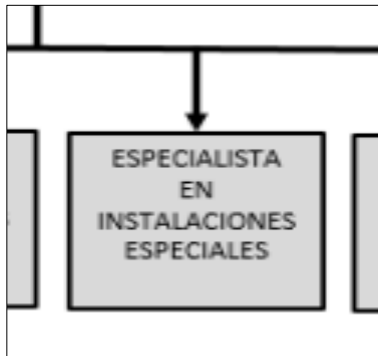
ITEM 1:

En el folio 136, el postor no presenta el contenido mínimo del Plan de Trabajo, faltando los siguientes:

- 1.3. Indicadores de medición de logro de metas
- 1.4. Actividades a desarrollar
- 1.5. Responsables de llevar a cabo las actividades, con la presentación de una matriz de asignación de responsabilidades.

ITEM 2:

Según el folio 141, el postor presenta como parte de la organización estructural de la consultoría a un profesional que no está dentro de lo solicitado, esquema de organización y funciones de la consultoría, sin identificar el plantel profesional según las Bases Integradas, habiendo una incongruencia cuando el postor realiza la matriz de funciones del personal clave:



CARGO
Ing. Jefe de proyecto
Arquitecto
Ing. Especialista en estructura
Ing. Especialista en Geotecnia
Ing. Especialista en Instalaciones Sanitarias
Ing. Especialista en Instalaciones Electricas
Ing. Especialista en costos y presupuestos
Ing. Especialista en Mobiliario y Equipamiento
Ing. Especialista en Instalaciones de Comunicaciones



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



NOTA 3:

El Postor CONSORCIO NATIVIDAD TM, no presenta diligentemente su **METODOLOGÍA PROPUESTA** encontrándose las siguientes observaciones:

METODOLOGÍA PROPUESTA	PLAN DE TRABAJO [12] puntos	CRONOGRAMA DE TRABAJO [8] puntos	INFRAESTRUCTURA PARA EL MEJORAMIENTO DEL SERVICIO. [5] puntos	ESQUEMA DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES DE LA CONSULTORÍA. [5] puntos	NO desarrolla la metodología que sustente la oferta - 0 puntos	TOTAL PUNTAJE DE METODOLOGIA PROPUESTA
CONSORCIO NATIVIDAD TM	0 PUNTOS (VER ITEM 1)	0 PUNTOS (VER ITEM 2)	5 PUNTOS	0 PUNTOS (VER ITEM 3)	-	5 PUNTOS

ITEM 1:

En el folio 148, el postor pretende presentar la matriz de asignación de responsabilidades de manera incompleta, tal como se muestra en la siguiente imagen, aunado a ello desarrolla diligentemente cuales son los indicadores de medición de logro de metas:

	FICHA PARA MEDICIÓN DE LOGROS DE METAS					
	MEDICION DE CUMPLIMIENTO DE INDICADORES					
CÓDIGO		VERSIÓN		VIGENCIA		Página
DEFINICIÓN DEL INDICADOR (ACTIVIDAD A REALIZAR)						
NOMBRE DEL PROFESIONAL QUE REALIZARÁ LA ACTIVIDAD						
OBJETIVO DEL INDICADOR	TIPO DE INDICADOR	LINEA BASE	META OBJETIVO			
			META	PLAZO DE CUMPLIMIENTO	VIGENCIA DE CUMPLIMIENTO	
			25%	1 SEMANA	100%	
INFORMACIÓN PARA LA MEDICIÓN DEL INDICADOR						
UNIDAD DE MEDIDA	FRECUENCIA	META VIGENCIA	RESPONSABLE MEDICIÓN	RESPONSABLE ANÁLISIS	ACTORES INTERESADOS EN EL RESULTADO	
DÍAS	SEMANAL	25%	JEFE DE PROYECTO	JEFE DE PROYECTO		



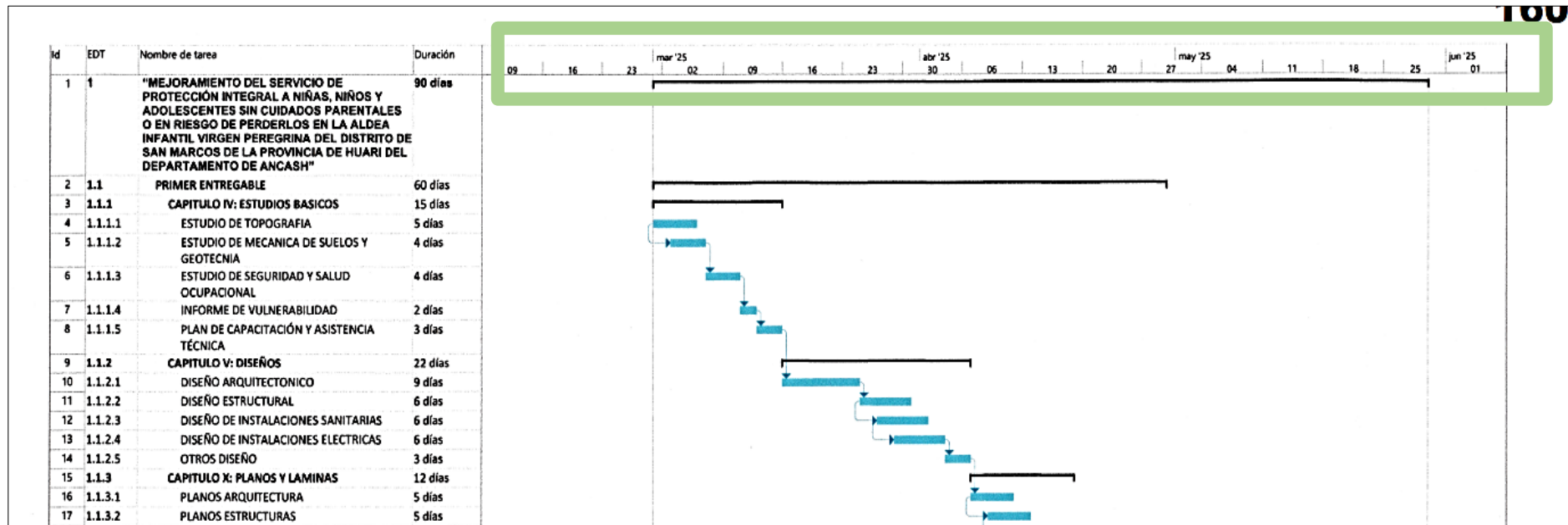
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



ITEM 2:

En el apartado de Metodología de la Propuesta, 2. CRONOGRAMA DE TRABAJO, “Presentar cronograma de actividades en el formato GANTT para desarrollo de proyecto”. Se puede apreciar que el plazo de la ejecución del consultoría es de 90 días calendarios, sin embargo se encuentra una incongruencia que gráficamente no se puede computar el plazo solicitado presentado desviaciones en la gráfica para determinar el inicio y fin del plazo, ni están bien identificadas en qué plazo se va realizar, generando contradicción y confusión por lo que resulta precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: **No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



ITEM 3:

El postor no presenta de manera detallada y sustentada para desarrollo del proyecto, en el apartado ESQUEMA DE ORGANIZACIÓN, sin identificar el plantel profesional según las Bases Integradas, debiendo sustentar las funciones de los siguientes profesionales, además no considera al Especialista en Mobiliario y equipamiento, sino como MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO.

CARGO
Ing. Jefe de proyecto
Arquitecto
Ing. Especialista en estructura
Ing. Especialista en Geotecnia
Ing. Especialista en Instalaciones Sanitarias
Ing. Especialista en Instalaciones Electricas
Ing. Especialista en costos y presupuestos
Ing. Especialista en Mobiliario y Equipamiento
Ing. Especialista en Instalaciones de Comunicaciones

- MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO

- ✓ Elaboración del Proyecto Definitivo del componente de Mobiliario y Equipamiento (incluye Memoria Descriptiva, Especificaciones Técnicas, Planilla de Metrados y Planos Definitivos) de acuerdo al Términos de Referencia.

NOTA 4:

El Postor CONSORCIO BIM ING CONSULTORES, no presenta diligentemente su **METODOLOGÍA PROPUESTA** encontrándose las siguientes observaciones:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



METODOLOGÍA PROPUESTA	PLAN DE TRABAJO [12] puntos	CRONOGRAMA DE TRABAJO [8] puntos	INFRAESTRUCTURA PARA EL MEJORAMIENTO DEL SERVICIO. [5] puntos	ESQUEMA DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES DE LA CONSULTORÍA. [5] puntos	NO desarrolla La metodología que sustente la oferta - 0 puntos	TOTAL PUNTAJE DE METODOLOGIA PROPUESTA
CONSORCIO BIM ING CONSULTORES	12 PUNTOS	0 PUNTOS (VER ITEM 1)	5 PUNTOS	5 PUNTOS	-	22 PUNTOS

ITEM 1:

El postor presenta en el apartado de Metodología de la Propuesta, 2. CRONOGRAMA DE TRABAJO, "Presentar cronograma de actividades en el formato GANTT para desarrollo de proyecto". Se puede apreciar que el plazo de la ejecución de la consultoría es de 90 días calendarios, con 2 entregables tal como muestra la siguiente imagen, sin embargo, el postor hace referencia que el primer entregable es 61 días calendarios, presentando una incongruencia:

ENTREGABLES:
El expediente técnico según el contenido mínimo exigido en los presentes términos de referencia y a la normativa técnica vigente, sellado y visado por los profesionales propuestos en los correspondientes acápites de su especialidad, los cuales serán entregados según se indica:

- Primer Entregable:** Sera presentado en el plazo máximo de 60 días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato; el cual deberá ser presentado a la supervisión del expediente técnico, de acuerdo a cronograma de entregables especificados en el numeral 2.7.2.
- Segundo Entregable y definitivo:** será presentado en el plazo máximo de 90 días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato; el cual deberá ser presentados a la supervisión del expediente, técnico de acuerdo a cronograma de entregables especificados en el numeral 2.7.2.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



Id	Nombre de tarea	Duración Calendaria	Duración Laboral
1	Servicio de Consultoría del Exp. Técnico: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH.	90 días	90 días
2	ENTREGABLE N° 01	61 días	61 días
3	Ingeniero Jefe de Proyecto	60 días	60 días



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



EVALUACION TECNICA		PUNTUACION	POSTOR N° 05 CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos	70 Puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos	22 Puntos
TOTAL, PUNTOS		100	92 Puntos
ESTADO DEL POSTOR			PASA A LA ETAPA DE EVALUACION

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico máximo de ochenta (80) puntos.

Mediante la presente se finaliza la evaluación técnica para lo cual en señal de conformidad firman:

Firmado el original

PRESIDENTE

ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

Firmado el original

1MER MIEMBRO

JULIO CESAR CERNA QUIROZ

Firmado el original

2DO MIEMBRO TITULAR

IORELLA MADALIN VELASQUEZ BASILIO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE OFERTA TÉCNICAS, ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-CUARTA CONVOCATORIA CUYO OBJETO ES LA CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2653893

Una vez realizada la evaluación de los factores de evaluación, el comité de selección procede con la apertura de la oferta económica del postor que califico y que supero el puntaje mínimo requerido en la base administrativa de la siguiente propuesta:

EVALUACION ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-CUARTA CONVOCATORIA

N° POSTORES	NOMBRE POSTORES	PUNTAJE MAXIMO	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OBTENIDO
1	CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION	100 Puntos	S/ 360,885.03	100 Puntos

Luego de la Calificación Técnica y Económica; el puntaje total del postor que alcanzo según la ponderación técnica y económica establecida en las Bases Administrativas como se muestra en el siguiente cuadro:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACION	POSTOR N° 05 CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION
A	EVALUACION TECNICA	100 puntos	100 puntos
B	EVALUACION ECONOMICA	100 puntos	100 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos	100 puntos
1	SOLICITUD DE BONIFICACION POR (5%) POR TENER CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5%	05 puntos
PUNTAJE TOTAL BONIFICACIONES			105 puntos
PUNTAJE TOTAL			105 Puntos

Siendo las 17:19 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, Provincia de Huari, departamento de Ancash, los integrantes del comité de selección por UNANIMIDAD acuerdan lo siguiente:

PRIMERO: otorga la Buena Pro al postor N° 05: **POSTOR N° 05: CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION**, integrado por (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L, con RUC 20530706398 y ALEGRIA ALVARON CIRO, con RUC10316602512) representado por la Sra. **MENACHO BUENO YESABELA CECILIA**, con DNI 44700997, con su oferta económica ascendente a **S/ 360,885.03 (TRESCIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 03/100 SOLES)**.

SEGUNDO: Que se remita todo lo actuado a la Sub Gerencia de Abastecimiento para su publicación a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones con el Estado – SEACE

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



Firmado el original

PRESIDENTE

ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

Firmado el original

1MER MIEMBRO

JULIO CESAR CERNA QUIROZ

Firmado el original

2DO MIEMBRO TITULAR

IORELLA MADALIN VELASQUEZ BASILIO