

FORMATO N° 21																																																									
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:																																																									
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS																																																									
1	NÚMERO DE ACTA		ACTA N° 004- AS-054-2023-ELECTRONORTE S.A																																																						
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad de Chicayo, a los <b>01 días del mes de marzo del año 2024</b> , se reunieron de manera virtual a través de video conferencia, los miembros del comité de selección designados mediante <b>DCS-0094-2023-ENSA</b> , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 054-2023-ELECTRONORTE - PRIMERA CONVOCATORIA</b> , cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN LÍNEA PRIMARIA DE MEDIA TENSIÓN 22,9 KV DEL ALIMENTADOR A2075 (LAV-104) – DISTRITO DE JAYANCA, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", a fin de efectuar la, ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS, ECONOMICAS Y BUENA PRO.																																																								
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">Dennis Kepler Beltran Villegas</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD FORMULADORA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Richard Oscar Berrocal Mezones</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Henry Jair Garnique Llontop</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>						Presidente	Dennis Kepler Beltran Villegas	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD FORMULADORA	Suplente		Primer Miembro	Richard Oscar Berrocal Mezones	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA	Suplente		Segundo Miembro	Henry Jair Garnique Llontop	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS	Suplente																												
Presidente	Dennis Kepler Beltran Villegas	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD FORMULADORA																																																				
		Suplente																																																							
Primer Miembro	Richard Oscar Berrocal Mezones	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA																																																				
		Suplente																																																							
Segundo Miembro	Henry Jair Garnique Llontop	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS																																																				
		Suplente																																																							
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td><td>20539226356</td></tr> <tr><td>2</td><td>MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO</td><td>10410591354</td></tr> <tr><td>3</td><td>LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.</td><td>20503382319</td></tr> <tr><td>4</td><td>JATUN SACHA E.I.R.L</td><td>20569118124</td></tr> <tr><td>5</td><td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td><td>10175768608</td></tr> <tr><td>6</td><td>H &amp; H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</td><td>20532076774</td></tr> <tr><td>7</td><td>GYGA CONSULTING S.A.C.</td><td>20600849671</td></tr> <tr><td>8</td><td>GYGA CONSULTING S.A.C.</td><td>20600849671</td></tr> <tr><td>9</td><td>GYGA CONSULTING S.A.C.</td><td>20600849671</td></tr> <tr><td>10</td><td>GYGA CONSULTING S.A.C.</td><td>20600849671</td></tr> <tr><td>11</td><td>GYGA CONSULTING S.A.C.</td><td>20600849671</td></tr> <tr><td>12</td><td>GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20603926065</td></tr> <tr><td>13</td><td>FOREX PERU S.A.C.</td><td>20602641032</td></tr> <tr><td>14</td><td>CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.</td><td>20494986320</td></tr> <tr><td>15</td><td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td><td>20604942480</td></tr> <tr><td>16</td><td>COLLANTES ALCANTARA OMAR</td><td>10465079709</td></tr> </tbody> </table>						Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	1	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356	2	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	10410591354	3	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	20503382319	4	JATUN SACHA E.I.R.L	20569118124	5	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	10175768608	6	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774	7	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671	8	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671	9	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671	10	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671	11	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671	12	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603926065	13	FOREX PERU S.A.C.	20602641032	14	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	15	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480	16	COLLANTES ALCANTARA OMAR	10465079709
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC																																																							
1	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356																																																							
2	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	10410591354																																																							
3	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	20503382319																																																							
4	JATUN SACHA E.I.R.L	20569118124																																																							
5	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	10175768608																																																							
6	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774																																																							
7	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671																																																							
8	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671																																																							
9	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671																																																							
10	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671																																																							
11	GYGA CONSULTING S.A.C.	20600849671																																																							
12	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603926065																																																							
13	FOREX PERU S.A.C.	20602641032																																																							
14	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320																																																							
15	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480																																																							
16	COLLANTES ALCANTARA OMAR	10465079709																																																							
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>CONSORCIO PAITA I</td><td>6/02/2024</td><td>23:04:17</td></tr> <tr><td>2</td><td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td><td>6/02/2024</td><td>16:58:43</td></tr> <tr><td>3</td><td>CONSORCIO GUERRERO</td><td>6/02/2024</td><td>20:56:50</td></tr> </tbody> </table>						Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO PAITA I	6/02/2024	23:04:17	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	6/02/2024	16:58:43	3	CONSORCIO GUERRERO	6/02/2024	20:56:50																																			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																																						
1	CONSORCIO PAITA I	6/02/2024	23:04:17																																																						
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	6/02/2024	16:58:43																																																						
3	CONSORCIO GUERRERO	6/02/2024	20:56:50																																																						

FORMATO Nº 21																										
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS																										
6	Acto seguido, se procede con la revision de los documentos que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..																									
7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1																			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																								
1																										
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO PAITA I</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>			Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CONSORCIO PAITA I	1	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1	3	CONSORCIO GUERRERO	1											
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula																								
1	CONSORCIO PAITA I	1																								
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1																								
3	CONSORCIO GUERRERO	1																								
9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> <b>9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta. <b>9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	1																			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación																								
1																										
10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO PAITA I</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>			Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CONSORCIO PAITA I	1	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1	3	CONSORCIO GUERRERO	1											
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula																								
1	CONSORCIO PAITA I	1																								
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1																								
3	CONSORCIO GUERRERO	1																								
11	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> <b>11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.																									
12	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b> COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR <table border="1"> <tbody> <tr> <td rowspan="5">12.1</td> <td colspan="2">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</td> <td>CONSORCIO PAITA I</td> </tr> <tr> <td colspan="2">FACTORES</td> <td>PUNTAJES</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>90 puntos</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td>00 puntos</td> </tr> <tr> <td colspan="2">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>90 puntos</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">12.2</td> <td colspan="2">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> </tr> <tr> <td colspan="2">FACTORES</td> <td>PUNTAJES</td> </tr> </tbody> </table>			12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO PAITA I	FACTORES		PUNTAJES	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	FACTORES		PUNTAJES
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO PAITA I																							
	FACTORES		PUNTAJES																							
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos																							
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos																							
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos																							
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL																							
	FACTORES		PUNTAJES																							

FORMATO Nº 21					
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:					
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS					
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95 puntos	
	12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSORCIO GUERRERO	
		FACTORES			PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			95 puntos
	13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA			
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL		
	1	CONSORCIO PAITA I	90		
	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	95		
	2	CONSORCIO GUERRERO	95		
14	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:				
	Acto seguido, se procede con evaluacion de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	
	1	CONSORCIO PAITA I	202,920.28	90	
	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	202,920.28	90	
	2	CONSORCIO GUERRERO	202,920.28	90	
15	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS				
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas		
	1	-	-		
16	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
	16.1	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS			
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	CONSORCIO PAITA I	100		
	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100		
	2	CONSORCIO GUERRERO	100		
17	RESULTADOS FINALES				

FORMATO N° 21																																								
<b>ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS</b>																																								
	<p>De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose un empate en el 1er lugar de acuerdo al anexo Evaluacion Economica, por lo que se procedio a realizar el desempate a traves del SEACE, obteniéndose los siguientes resultados:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nombre o Razón social</th> <th>Orden de prelación inicial</th> <th>Cantidad ofertada</th> <th>Monto ofertado</th> <th>Cantidad adjudicada</th> <th>Monto adjudicado</th> <th>Puntaje total</th> <th>Orden de prelación final</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td>1</td> <td>1.00</td> <td>202920.28</td> <td>1.00</td> <td>202920.28</td> <td>100.8</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>1</td> <td>1.00</td> <td>202920.28</td> <td></td> <td></td> <td>100.8</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO PAITA I</td> <td>2</td> <td>1.00</td> <td>202920.28</td> <td></td> <td></td> <td>96.6</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>								Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final	CONSORCIO GUERRERO	1	1.00	202920.28	1.00	202920.28	100.8	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1	1.00	202920.28			100.8	2	CONSORCIO PAITA I	2	1.00	202920.28			96.6	3
Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final																																	
CONSORCIO GUERRERO	1	1.00	202920.28	1.00	202920.28	100.8	1																																	
INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1	1.00	202920.28			100.8	2																																	
CONSORCIO PAITA I	2	1.00	202920.28			96.6	3																																	
18	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>																																							
18.1	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>																																							
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:																																							
	Nombre o razón social del postor ganador			Monto adjudicado		Oferta > al Valor Rererencial																																		
	CONSORCIO GUERRERO			202,920.28		<table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table>			Si		No	X																												
Si																																								
No	X																																							
19	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>																																							
	<p>Los miembros del comité de selección por MAYORIA, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 18.1. Por parte del segundo miembro del comite, se indica que el postor Juan Manuel Inga Hernandez presenta documentos para acreditar como requisito de calificación referido a la experiencia del postor mediante constancia, contratos emitidos por el mismo representante legal, documentos que carecen de objetividad necesaria para generar certeza, dicha experiencia no se encontraría sujeta a ninguna constatación y fiscalizacion, como lo puede ser aquella realizada por un tercero.</p> <p>IMPORTANTE: Este colegiado recomienda al órgano encargado de las contrataciones realice la inmediata fiscalizacion posterior segun lo establece el RLCE 30225, respecto de los documentos presentados por los postores que acreditan su experiencia en la especialidad y otros, a fin de adoptar las acciones administrativas, judiciales y/o penales que tuvieran a lugar.</p> <p>Cabe señalar que la calificacion de las ofertas se ha realizado bajo el principio de veracidad establecido en los numerales 1.7 y 1.16 del articulo IV del TUO de la LPAG, teniendo en cuenta que tambien existe como antecedente la Resolucion N° 00353-2022-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado.</p>																																							
20	<table border="1"> <tr> <td> <b>Dennis Kepler Beltran Villegas</b>  <b>PRESIDENTE TITULAR</b> </td> <td> <b>Richard Oscar Berrocal Mezones</b>  <b>PRIMER MIEMBRO TITULAR</b> </td> <td> <b>Henry Jair Garnique Llontop</b>  <b>SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</b> </td> </tr> </table>								<b>Dennis Kepler Beltran Villegas</b> <b>PRESIDENTE TITULAR</b>	<b>Richard Oscar Berrocal Mezones</b> <b>PRIMER MIEMBRO TITULAR</b>	<b>Henry Jair Garnique Llontop</b> <b>SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</b>																													
<b>Dennis Kepler Beltran Villegas</b> <b>PRESIDENTE TITULAR</b>	<b>Richard Oscar Berrocal Mezones</b> <b>PRIMER MIEMBRO TITULAR</b>	<b>Henry Jair Garnique Llontop</b> <b>SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</b>																																						