

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	8
---	----------------	---

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, el distrito de Pilcomayo, a los 16 días del mes de enero del año 2025, en el local de la Oficina de la Sub Gerencia de Logística y Patrimonio, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N°173-2024-GM/MDP, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDP/CS-SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra: CONSTRUCCIÓN DE PISTA Y VEREDA; EN EL (LA) ANEXO VILLAMANTARO (PASAJE SALAZAR), DISTRITO DE PILCOMAYO – PROVINCIA DE HUANCAYO – DEPARTAMENTO DE JUNIN" II ETAPA, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.		
---	---	--	--

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	C.P.C. JOHANS OBERTO PERALTA MAYTA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y PATRIMONIO
			Suplente			
	Primer Miembro	Ing. Dany Carlos ARELLANO CUEVA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Segundo Miembro	Bach. Ing. EDER MILTON VIDAL SEDANO	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
			Suplente			

4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
	1	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	20494816165	Válido
	2	GRUPO ACUARIO INGENIEROS ASOCIADOS S.A.	20600801873	Válido
	3	ZEUS INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	20601937043	Válido
	4	SYNERGIA CONSORCIO CONSTRUCTOR S.A.C.	20601981077	Válido
	5	CORPORACIÓN TROMMEL INGENIERIA CONSULTORIA CONSTRUCCION S.A.C.	20602262201	Válido
	6	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075	Válido
	7	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES JHASOET S.A.C.	20609526298	Válido

5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electronica a través del SEACE:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CORPORACIÓN TROMMEL INGENIERIA CONSULTORIA CONSTRUCCION S.A.C.	19/12/2024	20:07:17
	2	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	19/12/2024	20:38:22
	3	CONSORCIO VILLAMANTARO	19/12/2024	21:16:40

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
---	---	--	--	--

7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	CORPORACIÓN TROMMEL INGENIERIA CONSULTORIA CONSTRUCCION S.A.C.	El postor CORPORACIÓN TROMMEL INGENIERIA CONSULTORIA CONSTRUCCION S.A.C. es <b>NO ADMITIDA</b> por lo siguiente: 1. De la revisión de la presentación de la documentación obligatoria para la admisión de la oferta, Anexo 06 – PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 011 y 012), ES ERRONEO en la sumatoria de GASTOS FIJOS 4,080.41, mas GASTOS VARIABLES 16,400.00, asiendo un total de 20,480.41, sin embargo en el folio (012) menciona TOTAL GASTOS GENERALES 21,325.41; esta información debe ser clara y precisa puesto que representa un contenido esencial del precio de la oferta, por este motivo el Comité decide que su oferta es NO ADMITIDA.	
	2	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	El postor CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C. es <b>NO ADMITIDA</b> por lo siguiente: 1. De la revisión de la presentación de la documentación obligatoria para la admisión de la oferta, Anexo 06 – PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 40, 41 y 42), ES IMPRECISA en la sumatoria de TOTAL COSTO DIRECTO (A) 274,183.85, mas TOTAL GASTOS GENERALES (B) 19,192.87, mas UTILIDAD 13,709.19, haciendo un total de 307,085.91 sin embargo en el folio (40) se visualiza SUB TOTAL (A+B+C) 307,085.92, esta información debe ser clara y precisa puesto que representa un contenido esencial del precio de la oferta; encontrandose por debajo del limite inferior del Valor Referencial, por este motivo el Comité decide que su oferta es NO ADMITIDA. 2. Asimismo en la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10) menciona un monto facturado acumulado de 5,452,248.76, adjunta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 067-2016-CS/MDP, ADENDA AL CONTRATO y ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, sin embargo no presenta el documento primigenio de la ADENDA que es el ACTO RESOLUTIVO que aprueba el adicional de obra, por este motivo el Comité decide que su oferta es NO ADMITIDA.	

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO VILLAMANTARO	ITEM UNICO
2		
3		

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/.)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE PRECIO	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO VILLAMANTARO	400,826.32	ISO 45001	ISO 37001	$\frac{400,826.32 \times 95}{400,826.32}$	95 3 2	100
		95 PUNTOS	3 PUNTOS	2 PUNTOS			

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VILLAMANTARO
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	03 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO VILLAMANTARO	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.







12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	B.1 FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA

REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 y NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

<b>FORMATO N° 15</b> <b>ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:</b> <b>OBRAS</b> <b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</b>					
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER (1°) lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				
1	CONSORCIO VILLAMANTARO				
DE SER EL CASO INCLUIR:					
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN			
1	.....	.....			
<b>14</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comité de selección, por <b>MAYORIA</b> , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación; por lo que firman para mayor conformidad. 1. El presidente titular y Segundo Miembro titular, aprueban los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación. 2. El primer miembro titular, se abstiene y observa en la evaluación del anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA, del CONSORCIO VILLAMANTARO, en la sumatoria del TOTAL COSTO DIRECTO, varia en un decimal.				
<b>15</b>	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 33%; text-align: center; vertical-align: top; padding: 5px;"> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO COMITÉ DE SELECCIÓN     ng. Dany Carlos ARELLANO CUEVA 1ER MIEMBRO TITULAR </td> <td style="width: 33%; text-align: center; vertical-align: top; padding: 5px;"> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO COMITÉ DE SELECCIÓN     C.P.C. JOHANS OBERTO PERALTA MAYTA PRESIDENTE TITULAR </td> <td style="width: 33%; text-align: center; vertical-align: top; padding: 5px;"> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO COMITÉ DE SELECCIÓN     Bach. Ing. EDER MILTON VIDAL SEDANO 2DO MIEMBRO TITULAR </td> </tr> </table>		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO COMITÉ DE SELECCIÓN   ng. Dany Carlos ARELLANO CUEVA 1ER MIEMBRO TITULAR	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO COMITÉ DE SELECCIÓN   C.P.C. JOHANS OBERTO PERALTA MAYTA PRESIDENTE TITULAR	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO COMITÉ DE SELECCIÓN   Bach. Ing. EDER MILTON VIDAL SEDANO 2DO MIEMBRO TITULAR
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO COMITÉ DE SELECCIÓN   ng. Dany Carlos ARELLANO CUEVA 1ER MIEMBRO TITULAR	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO COMITÉ DE SELECCIÓN   C.P.C. JOHANS OBERTO PERALTA MAYTA PRESIDENTE TITULAR	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO COMITÉ DE SELECCIÓN   Bach. Ing. EDER MILTON VIDAL SEDANO 2DO MIEMBRO TITULAR			
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>					