

<div><div>FORMATO N° 21</div></div> <div>ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</div>					
1	NÚMERO DE ACTA		013-2024-MPCP-CSO		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
	En la ciudad de Pucallpa, a los 29 días del mes de octubre de 2024, en la Oficina del Organo Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 10:45 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 Designación del Comité de Selección N° 060-2024-MPCP-ALC de fecha 22 de julio de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 039-2024-MPCP-CSO (TERCERA CONVOCATORIA) , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 479 DISTRITO DE CALLERIA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI - CUI N° 2632286 , a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS
			Suplente		
	Primer Miembro	BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGI LOPEZ	Titular	X	Dependencia: ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. JUAN MANUEL REYES MEZA	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS	
		Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante		RUC	
	1	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO		10267222849	
	2	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.		20493929403	
	3	GOLD EMPIRE E.I.R.L.		20602372147	
	4	RAFAEL LEAN FERNANDO		10182053321	
	5	INVERSIONES ALFA Y MARFIL E.I.R.L.		20600182693	
	6	LLAVE NAJARRO WASHINGTON		10282377221	
	7	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER		10283152079	
	8	TAMINCHE AHUANARI WILDER		10053588706	
9	MCA CONSTRUCTORA E.I.R.L.		20600446739		
5	DETALLE DE LOS POSTORES				
	El día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a traves del SEACE:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	CONSORCIO CONSULTOR LLULLITO	25/10/2024	00:11:26	
		GOLD EMPIRE E.I.R.L.			
		GAMARRA MEZA TED ROLY			
	2	LLAVE NAJARRO WASHINGTON	25/10/2024	19:52:01	
3	CONSORCIO BURSAN	25/10/2024	22:09:03		
	MCA CONSTRUCTORA E.I.R.L.				
	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX				
4	TAMINCHE AHUANARI WILDER	25/10/2024	22:54:29		
6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..				



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

7	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO CONSULTOR LLULLITO	Único
	2	LLAVE NAJARRO WASHINGTON	Único
	3	CONSORCIO BURSAN	Único
8	4	TAMINCHE AHUANARI WILDER	Único
	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	8.1	La calificación de las ofertas se detallan en numeral 8.2 de la presente acta.	
	8.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO CONSULTOR LLULLITO
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
		C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA
	8.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	LLAVE NAJARRO WASHINGTON
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
		C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADO
	8.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO BURSAN
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
		C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA
	8.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	TAMINCHE AHUANARI WILDER
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
		C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA
8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones de su descalificación



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

El postor ha presentado los siguientes contratos para acreditar Experiencia del Postor en la Especialidad:

1. Contrato de Consultoría de Obra N° 089-2023-GRU-ORA, cuyo objeto es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico IOARR: "Remodelación de Centro Médico; Construcción de Almacén; Adquisición de Equipos Biomédicos y Mobiliario Clínico; en el(la) San Pablo de Juntia Distrito de Nueva Requena, Provincia de Coronel Portillo, Departamento de Ucayali" CUI N° 2596011.

Las bases integradas establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Al respecto, el postor presentó en los folios 37 al 39, los documentos denominados "Nota de Pago y Comprobante de Pago", emitido por la entidad contratante, en los cuales se consigna información propia del gasto; sin embargo, dicho documento no ha sido emitido por alguna entidad del sistema financiero; por lo tanto, no cumplen con los requisitos establecidos en las bases integradas para la validación de la experiencia.

En consecuencia, dichos documentos no son idóneos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad requerida. Por lo tanto, el Comité de Selección determina que esta experiencia no es válida.

Cabe precisar, un caso similar en la que resolvió el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 02655-2023-TCE-S1.

2. Contrato de Ejecución de Obra N° 004-2013-UNU, cuyo objeto es la Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de la Obra: "Creación e Implementación de Pabellones de Aulas de las Escuelas Profesionales de Ingeniería Agroindustrial e Ingeniería Ambiental de la Universidad Nacional de Ucayali, Distrito de Callería, Provincia de Coronel Portillo, Departamento de Ucayali", suscrito el 16 de diciembre de 2013, cuyo plazo de ejecución para la elaboración del expediente técnico es de Cuarenta y Tres (43) días calendarios (folios 42 al 46).

Al respecto, el postor presentó la Constancia de Conformidad de Servicio de Consultoría, emitido con fecha 12 de febrero de 2024, en el cual se consigna que el plazo de ejecución fue de 43 días calendarios. Esto significa que, al computar desde el día siguiente a la firma del contrato, el plazo para la elaboración del expediente técnico estaba programado hasta el 28 de enero de 2014; en consecuencia, dicha experiencia supera el límite de los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de oferta; el cual se computa desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago.

Es preciso mencionar que; el cómputo del plazo se inicia desde la culminación del servicio y no desde la emisión de la constancia de prestación.

Los contratos que se detallan a continuación no se considerarán válidos por no cumplir con lo mínimo requerido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado:

☐ **Contrato de Consultoría N° 0090-2015-GRU-GR-GR**, cuyo objeto es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico: "Mejoramiento de los Servicios Educativos en la I.E. de Nivel Primaria y Secundaria N° 64353 Hipólito Unanue - CFB Km 15 Distrito de Yarinacocha - Provincia de Coronel Portillo - Departamento de Ucayali", la misma que se presenta en consorcio. Sin embargo, de la revisión del CONTRATO PRIVADO DE COLABORACIÓN EMPRESARIAL "CONSORCIO HIPOLITO UNANUE" presentado (folio 83 al 89), en la CLÁUSULA SEXTA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS, se consigna; Los conformantes de EL CONSORCIO acuerdan mediante la libre expresión de su voluntad que participaran con todos los costos, ganancias, pérdidas, atribuciones y responsabilidades en las proporciones que se indican a continuación:

- WASHINGTON LLAVE NAJARRO, participa con el **Setenta por ciento (80%)** en forma proporcional al monto propuesto para el servicio.
- NIXON FRANKLIN ODICIO ASAYAC, participa con el **treinta por ciento (20%)** en forma proporcional al monto propuesto para el servicio.

☐ **Contrato de Consultoría N° 0092-2015-GRU-GR-GGR**, cuyo objeto es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico: Mejoramiento de los Servicios de Educación Inicial y Primaria de la I.E. Integrada N° 346 - 64024 - Distrito de Callería - Provincia de Coronel Portillo - Departamento de Ucayali; la misma que se presenta en consorcio. Sin embargo, de la revisión del CONTRATO PRIVADO DE COLABORACIÓN EMPRESARIAL "CONSORCIO N&L" presentado (folio 97 al 103), en la CLÁUSULA SEXTA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS, se consigna; Los conformantes de EL CONSORCIO acuerdan mediante la libre expresión de su voluntad que participaran con todos los costos, ganancias, pérdidas, atribuciones y responsabilidades en las proporciones que se indican a continuación:

- WASHINGTON LLAVE NAJARRO, participa con el **Setenta por ciento (80%)** en forma proporcional al monto propuesto para el servicio.
- NIXON FRANKLIN ODICIO ASAYAC, participa con el **treinta por ciento (20%)** en forma proporcional al monto propuesto para el servicio.

☐ **Contrato de Consultoría N° 0089-2015-GRU-GR-GGR**, cuyo objeto es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración de Expediente Técnico del Proyecto: Mejoramiento de la Infraestructura Educativa del Centro de Educación Técnico Productivo (CETPRO) Virgen de Fátima - Manantay - Coronel Portillo - Ucayali; la misma que se presenta en consorcio. Sin embargo, de la revisión del CONTRATO PRIVADO DE COLABORACIÓN EMPRESARIAL "CONSORCIO VIRGEN DE FATIMA" presentado (folio 124 al 130), en la CLÁUSULA SEXTA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS, se consigna; Los conformantes de EL CONSORCIO acuerdan mediante la libre expresión de su voluntad que participaran con todos los costos, ganancias, pérdidas, atribuciones y responsabilidades en las proporciones que se indican a continuación:

- WASHINGTON LLAVE NAJARRO, participa con el **Setenta por ciento (80%)** en forma proporcional al monto propuesto para el servicio.
- NIXON FRANKLIN ODICIO ASAYAC, participa con el **treinta por ciento (20%)** en forma proporcional al monto propuesto para el servicio.

1

LLAVE NAJARRO
WASHINGTON



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

☐ **Contrato de Consultoría N° 0091-2015-GRU-GR-GGR**, cuyo objeto es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico: Mejoramiento de la Prestación de los Servicios Educativos en la I.E. CEBE N° 01 Reverendo Padre Santiago Castro Lucini, A.H. 09 de Octubre Distrito de Calleria, Provincia de Coronel Portillo – Departamento de Ucayali; la misma que se presenta en consorcio. Sin embargo, de la revisión del CONTRATO PRIVADO DE COLABORACIÓN EMPRESARIAL “CONSORCIO PADRE SANTIAGO” presentado (folio 138 al 144), en la CLÁUSULA SEXTA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS, se consigna; Los conformantes de EL CONSORCIO acuerdan mediante la libre expresión de su voluntad que participaran con todos los costos, ganancias, pérdidas, atribuciones y responsabilidades en las proporciones que se indican a continuación:

- WASHINGTON LLAVE NAJARRO, participa con el **Setenta por ciento (80%)** en forma proporcional al monto propuesto para el servicio.
- NIXON FRANKLIN ODICIO ASAYAC, participa con el **treinta por ciento (20%)** en forma proporcional al monto propuesto para el servicio.

Al respecto, se procedió a verificar el cumplimiento del literal d) del numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, que establece que tanto la promesa de consorcio como el contrato de consorcio deben precisar las obligaciones de cada uno de los integrantes. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante detallar dichas obligaciones.

De la revisión del contrato privado de consorcio, se desprende que los consorciados acuerdan, mediante la libre expresión de su voluntad, participar con todos los costos, ganancias, pérdidas, atribuciones y responsabilidades; asimismo, se evidencia incoherencia entre lo consignado en letras y números respecto a los porcentajes de participación.

La Directiva de Consorcio establece que solo se computará la experiencia de los integrantes que se hayan comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la contratación, en este caso, la elaboración del Expediente Técnico. No obstante, en los contratos de consorcios presentados no se observa que el postor integrante, WASHINGTON LLAVE NAJARRO, se haya comprometido a realizar el servicio objeto de la contratación. Además, los porcentajes consignados en letras y números presentan incoherencias.

Por lo que, no considera válido dichas contrataciones.

En consecuencia, la experiencia del postor en la especialidad acreditada asciende a la suma de **S/ 289,347.33**. Este monto es inferior a una (1) vez valor referencial establecido en las bases integradas, por lo que, la oferta queda descalificada.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

9	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO CONSULTOR LLULLITO	Único
	2	CONSORCIO BURSAN	Único
	3	TAMINCHE AHUANARI WILDER	Único

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

10	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	10.1	La evaluación de las ofertas se detallan en el numeral 11.1 de la presente acta.

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

11	11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CONSULTOR LLULLITO	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntaje de las Bases	
			M >= 2 veces el valor referencial:	50 puntos	50.00 Puntos
			M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	30 puntos	
			M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial:	10 puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	47 puntos	47.00 Puntos
		C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos	03.00 Puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100.00 Puntos
	11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO BURSAN	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntaje de las Bases	
			M >= 2 veces el valor referencial:	50 puntos	50.00 Puntos
			M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	30 puntos	
			M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial:	10 puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	47 puntos	00.00 Puntos
		C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos	00.00 Puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			50.00 Puntos



FORMATO Nº 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		TAMINCHE AHUANARI WILDER	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Puntaje de las Bases	
		M >= 2 veces el valor referencial:	50 puntos	50.00 Puntos
		M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:	30 puntos	
		M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial:	10 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	47 puntos	00.00 Puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos	03.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES				53.00 Puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
El siguiente postor no accede a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzó el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Consignar las razones
1	CONSORCIO BURSAN	<p>La metodología propuesta por los postores consiste en los procedimientos, técnicas o herramientas que aplicarán para ejecutar el servicio, y debe ser coherente con los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De la revisión a la metodología propuesta se observa el contenido mínimo requerido en las bases integradas, según se detalla:</p> <p>OBSERVACIÓN 01: Según lo solicitado en la metodología del ítem 1, en el subítem se requiere un cronograma GANTT y PERT de actividades. Es fundamental tener un claro entendimiento de qué es un cronograma o diagrama de Gantt para poder interpretarlo adecuadamente. El diagrama de Gantt es una herramienta de gestión de proyectos que esquematiza las tareas a realizar desde el inicio hasta la conclusión del proyecto. Las actividades se enumeran a la izquierda, las fechas se muestran en la parte superior y la duración planificada de las actividades se representa en la zona central mediante barras horizontales. Además, este diagrama muestra las relaciones entre las tareas y los hitos que deben cumplirse para avanzar conforme a lo planeado. En este caso, según las actividades propuestas por el participante en concordancia con los TDR, el ítem de presentación del primer entregable debe contener:</p> <ul style="list-style-type: none">Informe de inspección ocular y/o evaluación de la infraestructura actual.Estudio topográfico, estudio ambiental, EMS, EVAR, ADR y CIRA. <p>No obstante, el participante indica que el primer entregable será presentado con fecha tentativa del 23/11/2024 (folio 113 y 114). Sin embargo, los plazos para la elaboración de los estudios que se deben incluir en este entregable son el 25/11/2024, 30/11/2024 y 20/12/2024, lo que genera una incoherencia, ya que estos estudios deberían ser presentados en el primer entregable el 23/11/2024. No estando acorde con lo requerido en el TDR (contenido del primer Entregable)</p> <p>De la revisión del Certificado de Sostenibilidad Ambiental y Social del integrante del consorcio, VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX, se observa que presenta el Certificado ISO 14001:2015, el cual está redactado en inglés (folio 119). Según la traducción realizada, dicho certificado es válido para la siguiente gama de productos y servicios:</p> <p>CONSULTORÍA, SUPERVISIÓN, DISEÑO, INGENIERÍA, ESTUDIOS, EJECUCIÓN, CONSTRUCCIÓN, RECONSTRUCCIÓN, RENOVACIÓN, FORMULACIÓN, CREACIÓN, RECUPERACIÓN RESTAURACIÓN, REPARACIÓN, ADAPTACIÓN, SUSTITUCIÓN, REMODELACIÓN, MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN, INSTALACIÓN, MANTENIMIENTO, EJECUCIÓN, CONSERVACIÓN Y MONTAJE DE OBRAS DEL SECTOR PÚBLICO Y PRIVADO DE: EDIFICIOS, INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA, DEPORTIVAS RECREATIVAS, AVENIDAS, CALLES Y PAVIMENTOS DE VÍAS VEHICULARES URBANAS, PAVIMENTOS RÍGIDOS O FLEXIBLES, SENDEROS BERMA, SARDINAS, PISTAS, CICLOVÍAS, CARRETERAS, RONDAS REKAL, VÍAS VECINALES, CIRCULACIÓN VIAL Y PEATONAL, PUENTES, TERMINALES TERRESTRES DE DESCARGA, SEÑALIZACIÓN VIAL, SLARS, CAMPOS Y COMPLEJOS DEPORTIVOS, ESTADIOS, ALAMEDAS, BOULEVARDS, PARQUES, PLAZAS, JARDINES, MUROS DE CONTENIDO, CONDOMINIOS, VIVIENDAS MULTIFAMILIARES, OFICINAS, CENTROS DE SALUD, HOSPITALES, PUESTOS MEDICOS, PARQUES, COLEGIOS, INSTITUCIONES EDUCATIVAS, UNIVERSIDADES, CIVILES, HIDRÁULICAS, PORTUARIAS Y SANEAMIENTO, DRENAJE DE AGUAS SERVIDAS, TECNIFICADO, PRESURIZACIÓN, RIEGO, ACUEDUCTOS, BOCATOMAN, CANALES, RESERVORIOS, SISTEMAS DE ALMACENAMIENTO, TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE Y RESIDUOS, DEFENSA DE PRESAS HIDRAULICAS Y MEJORAMIENTO DE BANCOS REVIVER, INSTALACIÓN DE TENDIDO, CABLEADO, ILUMINACIÓN PARA VÍAS PÚBLICAS, REDES DE ALTA MEDIA Y BAJA TENSIÓN, ELECTROMECÁNICA OBRAS, LÍNEAS DE TRANSMISIÓN, MONTAJE DE EQUIPOS Y ESTRUCTURAS METÁLICAS.</p> <p>Al respecto, las bases integradas establecen que, en caso de que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener puntaje. Asimismo, la acreditación de la certificación del sistema de gestión ambiental debe considerar el alcance o campo de aplicación correspondiente a la CONSULTORÍA DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.</p> <p>En este sentido, el Certificado ISO 14001:2015 presentado hace referencia a "consultoría"; siendo lo solicitado CONSULTORÍA DE OBRAS, según la definición de esta, se trata de servicios profesionales altamente calificados que consisten en la elaboración del expediente técnico de obras, en la supervisión de la elaboración del expediente técnico de obra o en la supervisión de obras.</p> <p>Por lo tanto, el Certificado ISO 14001:2015 presentado no cumple con lo mínimo requerido en las bases integradas, ya que solo menciona "consultoría" sin especificar el ámbito de consultoría de obras.</p> <p>En consecuencia, la oferta técnica no alcanza el puntaje mínimo requerido en las bases integradas.</p>



FORMATO Nº 21

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

2	TAMINCHE AHUANARI WILDER	<p>La metodología propuesta por los postores consiste en los procedimientos, técnicas o herramientas que aplicarán para ejecutar el servicio, y debe ser coherente con los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De la revisión a la metodología propuesta se observa el contenido mínimo requerido en las bases integradas, según se detalla:</p> <p>OBSERVACIÓN 01: De acuerdo con las bases, en la metodología componente 01 se solicita el ítem 10 de Mitigación Ambiental, que requiere procedimientos y/o conocimientos del instrumento ambiental a realizar durante el servicio de consultoría. El participante indica que, de corresponder, se realizará un EVAP (Evaluación Ambiental Preliminar), que será presentado ante la Gerencia Regional de Infraestructura (folio 240 y 241). Esto evidencia un claro desconocimiento de los procedimientos relacionados con el instrumento ambiental, ya que este documento debería ser entregado a la entidad como titular del proyecto, y no a la Gerencia Regional de Infraestructura, que no forma parte de la entidad contratante.</p> <p>OBSERVACIÓN 02: En la metodología componente 02 se solicita la programación del personal y recursos, así como la Matriz RACI. Sin embargo, la matriz RACI presentada (folio 247 y 248) no permite visualizar los roles asignados.</p> <p>OBSERVACIÓN 03: Según lo solicitado en la metodología del ítem 1, en el subítem se requiere un cronograma GANTT y PERT de actividades. Es fundamental tener un claro entendimiento de qué es un cronograma o diagrama de Gantt para poder interpretarlo adecuadamente. El diagrama de Gantt es una herramienta de gestión de proyectos que esquematiza las tareas a realizar desde el inicio hasta la conclusión del proyecto. Las actividades se enumeran a la izquierda, las fechas se muestran en la parte superior y la duración planificada de las actividades se representa en la zona central mediante barras horizontales. Además, este diagrama muestra las relaciones entre las tareas y los hitos que deben cumplirse para avanzar conforme a lo planeado. En este caso, según las actividades propuestas por el participante en concordancia con los TDR, el ítem de presentación del primer entregable debe contener:</p> <ul style="list-style-type: none"> Informe de inspección ocular y/o evaluación de la infraestructura actual. Estudio topográfico, estudio ambiental, EMS, EVAR, ADR y CIRA. <p>No obstante, el participante indica que el primer entregable será presentado con fecha tentativa del 23/11/2024 (folio 251 y 252). Sin embargo, los plazos para la elaboración de los estudios que se deben incluir en este entregable son el 25/11/2024, 30/11/2024 y 20/12/2024, lo que genera una incoherencia, ya que estos estudios deberían ser presentados en el primer entregable el 23/11/2024. No estando acorde con lo requerido en el TDR (contenido del primer Entregable) En consecuencia, la oferta técnica no alcanza el puntaje mínimo requerido en las bases integradas.</p>
---	--------------------------	--

13	<p>ACUERDO ADOPTADO</p> <p>Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas del presente Acta.</p>
----	--

14				
	<p align="center">ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>			
	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="103 1370 638 1608"></td><td data-bbox="638 1370 1560 1608"></td></tr> <tr> <td data-bbox="103 1608 638 1659"> <p align="center">BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGI LOPEZ PRIMER MIEMBRO</p> </td><td data-bbox="638 1608 1560 1659"> <p align="center">ING. JUAN MANUEL REYES MEZA SEGUNDO MIEMBRO</p> </td></tr> </table>			<p align="center">BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGI LOPEZ PRIMER MIEMBRO</p>
<p align="center">BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGI LOPEZ PRIMER MIEMBRO</p>	<p align="center">ING. JUAN MANUEL REYES MEZA SEGUNDO MIEMBRO</p>			