

FORMATO N° 15-2024

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	001-2024/AS-022-2024-MDLT/CS-01			
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, La Tinguina, a los 26 días del mes de noviembre del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de La Tinguina, a 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante R.G.M. N° 165-2024-MDLT/GM, encargado de la conducción del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2024-MDLT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de ejecución de la obra: CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL AA.HH LOS ROSALES, DISTRITO DE LA TINGUINA ¿ PROVINCIA DE ICA ¿ DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de llevar el acto de descarga de ofertas, revision de documentos de presentacion obligatoria para la admision de ofertas, evaluacion y calificaicon de Ofertas.				
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ROBERTO CARLOS YARASCA FARFAN	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL Y OBRAS PUBLICAS
			Suplente		
	Primer Miembro	ALAN RAUL AMOROTO ALVARADO	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS
			Suplente		
	Segundo Miembro	MARINE LISSET MARQUINA ESPILCO	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTO
			Suplente		
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502		
	2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432		
	3	POMEZ CALLE JULIO CESAR	10215556641		
	4	CONIESA E.I.R.L.	20322446374		
	5	CONSTRUCTORA MENESES S.R.L.	20339460231		
	6	VELAZCO INGENIEROS CONTRATIS.GRALES SAC	20452258529		
	7	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946		
	8	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604		
	9	RVE INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20494404134		
	10	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	20494565065		
	11	CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS MARCOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494621151		
	12	C & F CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20494674352		
	13	MALQUI INGENIEROS SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20494742536		
	14	LIBRA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494898625		
	15	ARIAM INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494903998		
	16	GRUPO EMPRESARIAL KP E.I.R.L.	20495161774		
	17	EMOBYSER CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20510711824		
	18	MASSARI CONTRATISTAS GENERALES SAC	20514194212		
	19	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604		
	20	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20534362341		
	21	ARQUIN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20534484888		
	22	F Y S GROUP INGENIEROS E.I.R.L.	20534584165		
	23	CONSTRUCTORA RUKANAS S.A.C.	20534840692		
	24	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	20534861185		
	25	GRUPO VITESSE INGENIEROS Y ABOGADOS S.A.C.	20534985151		
	26	MUNARES & ASOCIADOS S.R.L.	20534991399		
	27	MAR CONTRATISTAS E.I.R.L.	20535094285		
	28	TELLUS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20535096652		
	29	LUGANA BIENES Y SERVICIOS S.A.C.	20535195715		
	30	CORPORACION EL ARCA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20540747432		
	31	SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	20544528026		

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

32	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268
33	EFF INGENIEROS E.I.R.L.	20600472233
34	ZETROC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20600899261
35	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	20601505828
36	PROSIVIAL S.A.C.	20602309127
37	CIPROC S.R.L.	20602349234
38	INVERSIONES C & M ASOCIADOS S.A.C.	20602534350
39	MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	20602791212
40	Q.F. CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	20602815472
41	COASC S.A.C.	20604024669
42	ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	20604730008
43	FEMSYCON S.A.C.	20604749591
44	GDL PROYECTOS Y EJECUCIONES S.A.C.	20605599380
45	CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606173599
46	SURCO CONSTRUCTORA S.A.C.	20608301853
47	CONSULTORES GEOTECNICA E.I.R.L.	20608864190
48	CORPORACION KUSCA PERU S.A.C.	20609437040
49	MICKES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20609693216
50	PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C.	20609837072
51	CONSTRUCTORA E INVERSIONES UNITY E.I.R.L.	20610094342
52	GRUP EMP D & M E.I.R.L.	20610283340
53	INVERSIONES HYRAM E.I.R.L.	20610508431
54	KSV CONSTRUCTORES EIRL	20610585796
55	CONSTRUMAX D&N EIRL	20610750452
56	SA & GE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20610986731
57	INGENOVATION S.A.C.	20611297263
58	CONTOMIN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20611412755
59	GROUP A&L CONSULTORIA Y EJECUCION EIRL	20611773651
60	CORP OMEGA KP EIRL	20611890258
61	LOMAR CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20612036757
62	CONSTRUCTORA Y PROYECTOS DE INGENIERIA PROBUILME PERU S.A.C.	20612806293
63	DOMINUM ABOGADOS E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20612901296

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/11/2024	15:35:54
2	CONSORCIO SEÑOR DE LA AGONIA	25/11/2024	18:37:50
3	CONSORCIO TUPAC AMARU	25/11/2024	19:25:01
4	CONSORCIO SAN ALFONSO	25/11/2024	21:52:33
5	CONSORCIO SANTA MARIA V	25/11/2024	20:54:30
6	SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	25/11/2024	22:06:37
7	MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	25/11/2024	21:51:11
8	CONSORCIO TEO	25/11/2024	18:08:10
9	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	25/11/2024	21:59:54
10	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	25/11/2024	09:19:39
11	CONSORCIO SANTA MARIA	25/11/2024	20:03:40
12	CONSTRUCTORA MENESES S.R.L.	25/11/2024	21:25:56
13	CONSORCIO SISARY	25/11/2024	23:11:01
14	CONSORCIO VIAL LOS ROSALES	25/11/2024	20:13:11
15	EFF INGENIEROS E.I.R.L.	25/11/2024	19:30:22
16	CONSORCIO ROSALES TINGUIÑA	25/11/2024	18:33:59
17	CONSORCIO AGATHA	25/11/2024	23:09:24
18	CONSORCIO PREDATOR	25/11/2024	21:40:03
19	CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS MARCOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/11/2024	21:44:11

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

20	CONSORCIO DOOFY	25/11/2024	22:14:46
21	CONSORCIO AQS	25/11/2024	19:47:48
22	CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES	25/11/2024	22:49:41
23	CONSORCIO SUNI	25/11/2024	23:24:59
24	CONSORCIO VEGA	25/11/2024	23:08:56
25	CONSORCIO FENIX	25/11/2024	22:57:45
26	CONSORCIO DRACO	25/11/2024	23:53:54
27	CONSORCIO INCORP	25/11/2024	23:58:54

**7 ACUERDO ADOPTADO**

Sienda las 13:25 horas, a razon de la demora en la descarga de las ofertas, el cual ha tomado bastante tiempo, el comité de selección, por UNANIMIDAD acuerdan suspender la revision de documentos para la admision de las ofertas y demas actos para el día 27/11/2024, firman la presente acta en señal de conformidad.

**8**





ING ROBERTO CARLOS YARASCA FARFAN      ING ALAN RAUL AMOROTO ALVARADO      CPC MARINE LISSET MARQUINA ESPILCO  
 Presidente titular      Primer miembro titular      Segundo miembro titular

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**



FORMATO N° 15-2024					
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
1	NÚMERO DE ACTA		002-2024/AS-022-2024-MDLT/CS-01		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
En el distrito de La Tinguíña, a los 27 días del mes de noviembre del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de La Tinguíña, a 08:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante R.G.M. N° 165-2024-MDLT/GM, encargado de la conducción del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2024-MDLT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de ejecución de la obra: CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL AA.HH LOS ROSALES, DISTRITO DE LA TINGUIÑA ¿ PROVINCIA DE ICA ¿ DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de reiniciar los actos de revisión de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de las Ofertas.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente		ROBERTO CARLOS YARASCA FARFAN	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL Y OBRAS PUBLICAS
			Suplente		
Primer Miembro		ALAN RAUL AMOROTO ALVARADO	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS
			Suplente		
Segundo Miembro		MARINE LISSET MARQUINA ESPILCO	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTO
			Suplente		
4	ANTECEDENTES				
* De acuerdo con el Acta de fecha 26.dic.2024, el Comité de Selección procedió a continuar con la revisión de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas.					
5	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:					
5.1	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
	1	CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Se advierte una discrepancia en la partida 05,02,06,02,03 de la propuesta económica del postor, en el cual dice E=1,10M, debiendo decir E=0,10M tal como se encuentra establecido en el expediente técnico de la obra a ejecutar publicado en el SEACE, motivándose la no admisión de la oferta por haber modificado las especificaciones técnicas establecidas.		
	2	CONSORCIO SEÑOR DE LA AGONIA	Postor presentó su Anexo 04 ofertando un plazo de ejecución de obra de 120 días calendario, siendo incongruente con las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección, en el cual se estableció que el plazo de ejecución es de 90 días calendario, en consecuencia se da por no admitida la oferta.		
	3	CONSORCIO TUPAC AMARU	De conformidad con el expediente técnico de la obra a ejecutar por parte de la Entidad, la partida 02,03,03 dice SUBRASANTE C/EQUIPO LIGERO; sin embargo, realizó la modificación de la partida consignando PARTIDA 04,02,01,03 con la siguiente descripción MANUAL DE SUBRASANTE, lo cual resulta incongruente ya que el postor no tiene facultad de modificar las especificaciones técnicas, motivándose dar por no admitida la oferta.		

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

4	CONSORCIO TEO	Se advierte una discrepancia en la oferta económica del postor, por cuanto en la partida 05,01.04.01 consigno DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DSINFECCION DE TUBERIA 110 mm PVC-UF ISO 1452, debiendo decir: DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DESINFECCION DE TUBERIA 110 mm PVC-UF ISO 1452, de igual manera en la partida 05,01.06.03.02 refiere DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DSINFECCION DE TUBERIA 1/2" PVC CONEX. DOMICILIARIAS, debiendo decir: DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DESINFECCION DE TUBERIA 1/2" PVC CONEX. DOMICILIARIAS, también se advierte que en la partida 05.02.04.01 el postor consigno DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + ESCORRENT. TUBERI DN 200MM, debiendo decir DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + ESCORRENT. TUBERIA DN 200MM, motivándose la no admisión de la oferta por haber modificado las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico de la obra a ejecutar por parte de la Entidad.
5	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	Se advierte, que la propuesta economica del postor presenta partidas y subpartidas incompletas , dentro de ellas la partida 01,03,02 y sus subpartidas, lo cual conlleva a la no admision de su oferta, por cuanto el postor debio presentar el detalle completo del presupuesto de obra conforme a las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de seleccion
6	CONSTRUCTORA MENESES S.R.L.	Se advierte una discrepancia en la partida 05,01,06,02,01 de la propuesta económica del postor, en el cual consigno EXCAVACION DE ZANJA MANUAL P/CONEX DOMICILIARIAS Hprom.=0.60m, que no guarda relación con el expediente técnico donde dice EXCAVACION DE ZANJA MANUAL P/CONEX DOMICILIARIAS DE AGUA Hprom.=0.60m tal como se encuentra establecido en el expediente técnico de la obra a ejecutar publicado en el SEACE, motivándose la no admisión de la oferta por haber modificado las especificaciones técnicas establecidas.
7	CONSORCIO SISARY	Se advierte que, el postor no ha consignado en el presupuesto de su oferta económica el párrafo referido a los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, tal como se encuentra establecido en el formato de Anexo 6 de las bases integradas del procedimiento de selección, motivándose la no admisión de la oferta debido a que se desconoce el alcance de su oferta. Asimismo, no presento la promesa de consorcio debidamente legalizado.

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

8	EFF INGENIEROS E.I.R.L.	De conformidad con el expediente técnico de la obra a ejecutar por parte de la Entidad, la partida 04.02.01.03 dice CONFORMACION Y COMPACTACION MANUAL DE SUBRASANTE; sin embargo, el postor realizo la modificación de la partida consignando PARTIDA 02.03.03 con la siguiente descripción CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE C/EQUIPO LIGERO, lo cual resulta incongruente ya que el postor no tiene facultad de modificar las especificaciones técnicas, motivándose dar por no admitida la oferta.
9	CONSORCIO PREDATOR	Se advierte una discrepancia en la oferta económica del postor, por cuanto en la partida 02.03.04 consigno BASE GRANULAR E=0.1 DM COMPACTADA C/EQUIPO LIGERO, debiendo decir: BASE GRANULAR E=0.10M COMPACTADA C/EQUIPO LIGERO, motivándose la no admisión de la oferta por haber modificado las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico de la obra a ejecutar por parte de la Entidad. Asimismo, no presento la promesa de consorcio debidamente legalizado.
10	CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS MARCOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Se advierte una discrepancia en la oferta económica del postor, por cuanto en la partida 02.04.01 consigno ENCOFRADON Y DESENCOFRADO DE VEREDAS, debiendo decir: ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VEREDAS, motivándose la no admisión de la oferta por haber modificado las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico de la obra a ejecutar por parte de la Entidad.
11	CONSORCIO AQS	Se advierte que partida 01,03,02,05 de la oferta económica del postor no se encuentra legible el metrado, precio unitario y subtotal, motivándose la no admisión de la oferta por cuanto el postor no ha sido diligente al momento de elaborar su oferta tal como lo establece el numeral 1.7 del Capítulo I de la sección generales de las bases integradas del procedimiento de selección.
12	CONSORCIO SUNI	Se advierte que en el Informe de control específico N° 068-2024-2-0430-SCE (folio 33) hay un vínculo de los representantes (socios) del CONSORCIO SUNI con los representantes (socios) del CONSORCIO FENIX, en el cual se evidenciaría practicas restrictivas, conllevando a que el CONSORCIO SUNI no cumple con lo declarado en el Anexo 2, en consecuencia, se da por no admitida la oferta.
13	CONSORCIO FENIX	Se advierte que en el Informe de control específico N° 068-2024-2-0430-SCE (folio 33) hay un vínculo de los representantes (socios) del CONSORCIO FENIX con los representantes (socios) del CONSORCIO SUNI, en el cual se evidenciaría prácticas restrictivas, conllevando a que el CONSORCIO FENIX no cumple con lo declarado en el Anexo 2, en consecuencia, se da por no admitida la oferta.



**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

14	CONSORCIO DRACO	Se advierte concertación por parte de los 2 postores a razón de que en la oferta presentada por el CONSORCIO DRACO en el folio 24 y 25 se encuentra la PROMESA DE CONSORCIO DEL CONSORCIO INCORP, evidenciándose el incumplimiento a lo declarado en el Anexo 2, motivándose la no admisión de las ofertas de ambos postores.
15	CONSORCIO INCORP	

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

**6 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN ALFONSO	UNICO
2	CONSORCIO SANTA MARIA V	UNICO
3	SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	UNICO
4	MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	UNICO
5	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	UNICO
6	CONSORCIO SANTA MARIA	UNICO
7	CONSORCIO VIAL LOS ROSALES	UNICO
8	CONSORCIO ROSALES TINGUÑA	UNICO
9	CONSORCIO AGATHA	UNICO
10	CONSORCIO DOOFY	UNICO
11	CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES	UNICO (Pendiente subsanacion)
12	CONSORCIO VEGA	UNICO

**7 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, acuerdan dar por concluido la etapa de revision de documentos de presentacion obligatoria, advirtiendo que el postor CONSORCIO SISARY no presento la vigencia de poder del consorciado CORPORACION KUSCA PERU SAC, asimismo, el CONSORCIO PREDATOR y CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES (COASC S.A.C. y CIPROC S.R.L.) no presentaron la promesa de consorcio debidamente legalizado, por lo que en aplicacion del articulo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado los tres postores deberan subsanar en el plazo de un dia habil las observaciones señaladas, acordando continuar con la evaluacion de las ofertas posterior al vencimiento del plazo de subsanacio de las ofertas, firmando la presente acta en señal de conformidad.

8

ROBERTO CARLOS YARASCA FARFAN  
Presidente titular

ALAN RAUL AMOROTO ALVARADO  
Primer miembro titular

MARINE LISSET MARQUINA ESPILGO  
Segundo miembro titular

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	03-2024/AS-022-2024-MDLT/CS-01		
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>			
	En el distrito de La Tinguina, a los 17 días del mes de diciembre del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de La Tinguina, a 08:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante R.G.M. N° 165-2024-MDLT/GM, encargado de la conducción del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2024-MDLT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de ejecución de la obra: CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL AA.HH LOS ROSALES, DISTRITO DE LA TINGUINA ¿ PROVINCIA DE ICA ¿ DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de reiniciar los actos de evaluación y calificación de Ofertas.			
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>			
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
	Presidente	ROBERTO CARLOS YARASCA FARFAN	Titular	X
			Suplente	
	Primer Miembro	ALAN RAUL AMOROTO ALVARADO	Titular	X
			Suplente	
	Segundo Miembro	MARINE LISSET MARQUINA ESPILCO	Titular	X
			Suplente	
	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL Y OBRAS PUBLICAS		
	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS		
	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO		
<b>4</b>	<b>ANTECEDENTES</b>			
	Con fecha 27/11/2024, se notificó a los postores CONSORCIO SISARY, CONSORCIO PREDATOR y CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES dándole el plazo de un (1) día hábil para que cumpla con subsanar la vigencia de poder en el caso del primer consorcio y para el segundo y tercer consorcio la legalización de la promesa de consorcio Anexo 5.			
	Con el quorum de Ley, se da por reiniciado el presente acto, procediendo el comité de selección a verificar en el SEACE si los precitados postores cumplieron con subsanar las observaciones advertidas, verificando que los 3 postores cumplieron en subsanar sus ofertas, por lo que en acto seguido se continua con la evaluación de las ofertas admitidas.			
<b>5</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.			
<b>6</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
<b>6.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>CONSORCIO SAN ALFONSO</b>		
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>		
	PRECIO	90.00 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.00 Puntos		
<b>6.2</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	<b>CONSORCIO SANTA MARIA V</b>		
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>		
	PRECIO	100.00 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 Puntos		
<b>6.3</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	<b>SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A &amp; L S.A.C.</b>		
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>		
	PRECIO	100.00 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 Puntos		
<b>6.4</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4</b>	<b>MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.</b>		
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>		
	PRECIO	100 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 Puntos		
<b>6.5</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5</b>	<b>A &amp; C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.</b>		
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>		
	PRECIO	100 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 Puntos		
<b>6.6</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6</b>	<b>CONSORCIO SANTA MARIA</b>		
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>		
	PRECIO	100 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 Puntos		



**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

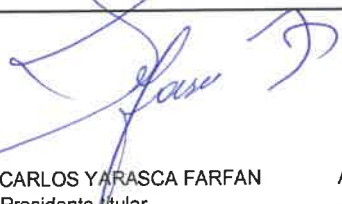


6.7	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7</b>		<b>CONSORCIO VIAL LOS ROSALES</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		100.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8</b>		<b>CONSORCIO ROSALES TINGUÑA</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		100.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9</b>		<b>CONSORCIO AGATHA</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 Puntos
6.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 10</b>		<b>CONSORCIO DOOFY</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 Puntos
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 11</b>		<b>CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 Puntos
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 12</b>		<b>CONSORCIO VEGA</b>
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 Puntos

**7 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

De acuerdo a la evaluación realizada se tiene, el siguiente resultado:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SAN ALFONSO	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
2	CONSORCIO SANTA MARIA V	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
3	SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
4	MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
5	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
6	CONSORCIO SANTA MARIA	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
7	CONSORCIO VIAL LOS ROSALES	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	8	CONSORCIO ROSALES TINGUIÑA	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
	9	CONSORCIO AGATHA	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
	10	CONSORCIO DOOFY	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
	11	CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
	12	CONSORCIO VEGA	105.00 Puntos, incluye (5% bonif anexo 11). <b>SI</b> acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad, obteniendo la preferencia.
8	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CON SORTEO - ART 91 DEL RLCE</b>		
	Considerando que se tienen ofertas empatadas se procedió con el sorteo electrónico, teniéndose el siguiente resultado		
	<b>N° DE ORDEN DE PRELACION</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
	1	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	105.00 Puntos
	2	CONSORCIO SANTA MARIA	105.00 Puntos
	3	CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES	105.00 Puntos
	4	CONSORCIO VIAL LOS ROSALES	105.00 Puntos
	5	MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	105.00 Puntos
	6	CONSORCIO ROSALES TINGUIÑA	105.00 Puntos
	7	CONSORCIO SAN ALFONSO	105.00 Puntos
	8	SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	105.00 Puntos
	9	CONSORCIO AGATHA	105.00 Puntos
	10	CONSORCIO VEGA	105.00 Puntos
	11	CONSORCIO SANTA MARIA V	105.00 Puntos
	12	CONSORCIO DOOFY	105.00 Puntos
9	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>		
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas conforme consta en las presentes actas, acordando continuar en acto de calificación de ofertas, el 19 de diciembre de 2024, firmando la presente acta en señal de conformidad.		
10	  		
	<b>ROBERTO CARLOS YARASCA FARFAN</b> Presidente titular <b>ALAN RAUL AMOROTO ALVARADO</b> Primer miembro titular <b>MARINE LISSET MARQUINA ESPILCO</b> Segundo miembro titular		
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>		

FORMATO N° 15-2024

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	004-2024/AS-022-2024-MDLT/CS-01			
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En el distrito de La Tinguina, a los 19 días del mes de diciembre del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de La Tinguina, a 08:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante R.G.M. N° 165-2024-MDLT/GM, encargado de la conducción del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2024-MDLT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de ejecución de la obra: CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL AA.HH LOS ROSALES, DISTRITO DE LA TINGUINA - PROVINCIA DE ICA- DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de reiniciar el acto de calificación de Ofertas.				
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ROBERTO CARLOS YARASCA FARFAN	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL Y OBRAS PUBLICAS
			Suplente		
	Primer Miembro	ALAN RAUL AMOROTO ALVARADO	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS
			Suplente		
	Segundo Miembro	MARINE LISSET MARQUINA ESPILCO	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTO
			Suplente		
4	<b>ANTECEDENTES</b> De acuerdo al acta de fecha 17/12/2024, el comite de seleccion acordó llevar a cabo en la presente fecha el acto de calificacion de ofertas, cuyo resultado se muestra a continuacion:				
5	<b>CALIFICACIÓN</b> Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postores según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
5.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADO	
5.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SANTA MARIA		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADO	
5.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADO	



**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

5.4	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4</b>		CONSORCIO VIAL LOS ROSALES			
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>	
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>				
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X		
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>				
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES			X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			<b>DESCALIFICADO</b>		
	5.5	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5</b>		MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.		
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
		<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X		
<b>B</b>		<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>				
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		x		
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			<b>CALIFICADO</b>			
5.6		<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6</b>		CONSORCIO ROSALES TINGUÑA		
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
		<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X		
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>				
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		x		
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			<b>CALIFICADO</b>		
	5.7	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7</b>		CONSORCIO SAN ALFONSO		
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
		<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X		
<b>B</b>		<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>				
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES			X	
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			<b>DESCALIFICADO</b>			
5.8		<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8</b>		SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.		
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
		<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X		
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>				
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		x		
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			<b>CALIFICADO</b>		

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

5.9	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8	CONSORCIO AGATHA
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>	
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	x
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADO</b>

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

**5.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.

**6 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN**

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	<b>MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.</b>

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	El postor presento 4 contrataciones para acredita la experiencia en la especialidad. Se advierte que el segundo y tercer contrato celebrado con la Municipalidad distrital de Grocio Prado, presentó actas de recepción donde solo señala "monto del contrato", sin evidenciarse el monto real ejecutado en cada obra, más aun tomando en consideración que el sistema de contratación fue a precios unitarios; asimismo, en los documentos de prestación de ejecución de obra refiere que el primero tuvo un adicional y el segundo tuvo adicional y deductivo de obra sin adjuntar los documentos (resoluciones) que sustentas el adicional de obra y el deductivo, dándose por desestimadas las dos prestaciones por no cumplir con presentar completa la documentación para acreditar la experiencia en la especialidad, en consecuencia se da por descalificada la oferta por no acredita el monto factura equivalente a una vez el valor referencial.
2	CONSORCIO SANTA MARIA	Postor presento solo un contrato y acta de recepción para acreditar la experiencia en la especialidad; sin embargo, en el acta de recepción solo se indica "monto contractual" y no el monto real de obra ejecutada, resultando subjetivo considerar el monto contractual como monto real ejecutado, más aun si la ejecución de la obra fue bajo el sistema de contratación a precios unitarios tal como se puede observar en la misma acta, en consecuencia no acreditar los documentos que demuestren fehacientemente la experiencia del postor, en la especialidad, dándose por descalificada la oferta por no acreditar el monto facturado equivalente a una vez el valor referencial.

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

3 CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES

El postor presento 6 contrataciones para acreditar la experiencia en la especialidad. Se advierte que la segunda contratación presento Constancia de Prestación de Ejecución de Obra donde se consigna un monto total de obra superior al monto indicado en el acta de recepción, sin consignarse en algún extremo del documento de donde proviene la variación en el monto total de la obra ejecutada. Respecto, a la quinta contratación, hay discrepancia con respecto al monto señalado en el contrato con el monto consignado en la resolución de liquidación, ya que la resolución de liquidación señala "Obra ejecutada según contrato principal" S/ 528,245.93, el cual no guarda relación con el monto del contrato de obra (S/ 664,473.78) no adjuntando documento (adenda) donde aclare las discrepancias identificadas. En relación a la sexta contratación, el acta de recepción presentada solo indica "monto del contrato" y no el monto de obra ejecutada resultando subjetivo considerar el monto de contrato como monto ejecutado, mas aun si el sistema de contratación fue precios unitarios como se encuentra indicado en el acta de recepción, asimismo, dicha acta menciona que la obra tuvo un adicional sin adjuntar el documento que sustente el mismo, aunado a ello se tiene que, de acuerdo a la información obtenida del portal Invierte.pe se tiene que la obra fue ejecutada en un 98.66% (valorización N° 07), por lo tanto no es fehaciente los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia.

4 CONSORCIO VIAL LOS ROSALES

Postor presento 3 contrataciones para acreditar la experiencia en la especialidad; sin embargo, se observa en el monto de adicional y deductivo consignado en el acta de recepción de obra no es igual al monto de adicional y deductivo consignado en la resolución de liquidación de obra ya que este contiene otros montos, generando que no sea posible validar el monto que pretende acreditar el postor por cuanto no demuestra fehacientemente el monto real cierto ejecutado. En relación a la segunda contratación, corresponde a una obra de Camino Vecinal, la cual no guarda relación con la definición de obras similares señaladas en los requisitos de calificación de las bases integradas, dándose por desestimada contratación, y en consecuencia descalificada la oferta por no acreditar el monto facturado equivalente a una vez el valor referencial.

5 CONSORCIO SAN ALFONSO

Postor presento 2 contrataciones para acreditar la experiencia en la especialidad; sin embargo, se observa que en la primera contratación la resolución de liquidación señala que el monto de liquidación de obra incluye también la supervisión de la obra, sin indicar en algún extremo cual fue el monto de ejecución de obra, asimismo, el monto de liquidación también difiere con el monto señalado en la constancia de prestación, por lo tanto no es posible validar el monto que pretende acreditar el postor por cuanto no demuestra fehacientemente el monto real cierto ejecutado, en consecuencia descalificada la oferta por no acreditar el monto facturado equivalente a una vez el valor referencial.



**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**


7

**ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta, acordando continuar en acto de otorgamiento de buena pro el 20 de diciembre de 2024, firmando la presente acta en señal de conformidad.

8

  
ROBERTO CARLOS YARASCA FARFAN  
Presidente titular

  
ALAN RAUL AMOROTO ALVARADO  
Primer miembro titular

  
MARINE LISSET MARQUINA ESPILCO  
Segundo miembro titular

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ANEXO N° 01**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2024-MDLT/CS-1**  
**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL**  
**AA.HH. LOS ROSALES, DISTRITO DE LA TINGUÑA - PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA" - CUI N° 2627648°**  
**CUMENTACIÓN OBLIGATORIA**

Postores	2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta							CONDICIÓN DE ADMISIÓN
	Anexo 01	b) Representación	Anexo 02	Anexo 03	Anexo 04	Anexo 05	g) Precio de la Oferta Anexo 06	
CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SAC	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	Se advierte una discrepancia en la partida 05,02,06,02,03 de la propuesta económica del postor, en el cual dice E=1,10M, debiendo decir E=0,10M tal como se encuentra establecido en el expediente técnico de la obra a ejecutar publicado en el SEACE, motivándose la no admisión de la oferta por haber modificado las especificaciones técnicas establecidas.	NO ADMITIDO
CONSORCIO SEÑOR DE LA AGONIA	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	Postor presenta su Anexo 04 ofertando un plazo de ejecución de obra de 120 días calendarios, siendo incongruente con las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección, en cual se estableció que el plazo de ejecución es de 90 días calendarios, en consecuencia se da por no admitida la oferta.	NO ADMITIDO
CONSORCIO TUPAC AMARU	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	De conformidad con el expediente técnico de la obra a ejecutar por parte de la Entidad, la partida 02,03,03 dice SUBRASANTE C/EQUIPO LIGERO; sin embargo, el postor realizó la modificación de la partida consignando PARTIDA 04,02,01,03 con la siguiente descripción MANUAL DE SUBRASANTE, lo cual resulta incongruente ya que el postor no tiene facultad de modificar las especificaciones técnicas, motivándose dar por no admitida la oferta.	NO ADMITIDO
CONSORCIO SAN ALFONSO	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	ADMITIDO
CONSORCIO SANTA MARIA V	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	ADMITIDO
SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	Presento	ADMITIDO
MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	Presento	ADMITIDO
CONSORCIO TEO	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	Se advierte una discrepancia en la oferta económica del postor, por cuanto en la partida 05,01,04,01 consigno DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DSINFEECCION DE TUBERIA 110 mm PVC-UF ISO 1452, debiendo decir: DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DSINFEECCION DE TUBERIA 110 mm PVC-UF ISO 1452, de igual manera en la partida 05,01,06,03,02 refiere DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DSINFEECCION DE TUBERIA 1/2" PVC CONEX. DOMICILIARIAS, debiendo decir: DOBLE	NO ADMITIDO

									PRUEBA HIDRAULICA + DESINFECCION DE TUBERIA 1/2" PVC CONEX. DOMICILIARIAS, también se advierte que en la partida 05.02.04.01 el postor consigno DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + ESCORRENT. TUBERI DN 200MM, debiendo decir DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + ESCORRENT. TUBERIA DN 200MM, motivándose la no admisión de la oferta por haber modificado las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico de la obra a ejecutar por parte de la Entidad.	
SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	Se advierte, que la propuesta económica del postor presenta partidas y subpartidas incompletas, dentro de ellas la partida 01.03.02 y sus subpartidas, lo cual conlleva a la no admisión de su oferta, por cuanto el postor debió presentar el detalle completo del presupuesto de obra conforme a las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección	NO ADMITIDO
A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	Presento	ADMITIDO
CONSORCIO SANTA MARIA	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	ADMITIDO
CONSTRUCTORA MENESES S.R.L.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	Se advierte una discrepancia en la partida 05.01.06.02.01 de la propuesta económica del postor, en el cual consigno EXCAVACION DE ZANJA MANUAL P/CONEX DOMICILIARIAS Hprom.=0.60m, que no guarda relación con el expediente técnico donde dice EXCAVACION DE ZANJA MANUAL P/CONEX DOMICILIARIAS DE AGUA Hprom.=0.60m tal como se encuentra establecido en el expediente técnico de la obra a ejecutar publicado en el SEACE, motivándose la no admisión de la oferta por haber modificado las especificaciones técnicas establecidas.	NO ADMITIDO
CONSORCIO SISARY	Presento	Presento (Subsano)	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Se advierte que, el postor no ha consignado en el presupuesto de su oferta económica el párrafo referido a los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, tal como se encuentra establecido en el formato de Anexo 6 de las bases integradas del procedimiento de selección, motivándose la no admisión de la oferta debido a que se desconoce el alcance de su oferta.	NO ADMITIDO
CONSORCIO VIAL LOS ROSALES	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	ADMITIDO
EFF INGENIEROS E.I.R.L.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	No es consorcio	De conformidad con el expediente técnico de la obra a ejecutar por parte de la Entidad, la partida 04.02.01.03 dice CONFORMACION Y COMPACTACION MANUAL DE SUBRASANTE; sin embargo, el postor realiza la modificación de la partida consignando PARTIDA 02.03.03 con la siguiente	NO ADMITIDO



[illegible]

[illegible]

**EVALUACION DE LA OFERTA: Art. 74 del Reglamento**

POSTORES	OFERTA ECONOMICA	FACTOR DE EVALUACIÓN PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	BONIF. 5%	PUNTAJE TOTAL
		PRECIO		
		$P_j = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ [100] puntos		
CONSORCIO SAN ALFONSO	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
CONSORCIO SANTA MARIA V	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
CONSORCIO SANTA MARIA	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
CONSORCIO VIAL LOS ROSALES	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
CONSORCIO ROSALES TINGUIÑA	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
CONSORCIO AGATHA	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
CONSORCIO DOOFY	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos
CONSORCIO VEGA	S/ 996,614.83	100.00 Puntos	5.00 Puntos	105.00 Puntos

**EMPRESA PROMOCIONAL DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD**

POSTORES	RESULTADO DE EVALUACION
CONSORCIO SAN ALFONSO	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
CONSORCIO SANTA MARIA V	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
CONSORCIO SANTA MARIA	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
CONSORCIO VIAL LOS ROSALES	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
CONSORCIO ROSALES TINGUIÑA	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
CONSORCIO AGATHA	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
CONSORCIO DOOFY	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.
CONSORCIO VEGA	Acredita ser empresa promocional de personas con discapacidad.

**ORDEN DE PRELACION DE ACUERDO AL SORTEO ELECTRONICO: Artículo 91 del Reglamento.**


N° DE ORDEN DE PRELACION (SORTEO ELECTRONICO)	POSTORES	OFERTA ECONOMICA
1	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	S/ 996,614.83
2	CONSORCIO SANTA MARIA	S/ 996,614.83
3	CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES	S/ 996,614.83
4	CONSORCIO VIAL LOS ROSALES	S/ 996,614.83
5	MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	S/ 996,614.83
6	CONSORCIO ROSALES TINGUIÑA	S/ 996,614.83
7	CONSORCIO SAN ALFONSO	S/ 996,614.83
8	SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	S/ 996,614.83
9	CONSORCIO AGATHA	S/ 996,614.83
10	CONSORCIO VEGA	S/ 996,614.83
11	CONSORCIO SANTA MARIA V	S/ 996,614.83
12	CONSORCIO DOOFY	S/ 996,614.83



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN: Art. 75 del Reglamento.

POSTORES								
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	1	2	3	4	5	6	7	8
A	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	CONSORCIO SANTA MARIA	CONSORCIO VIRGEN DE LAS NIEVES	CONSORCIO VIAL LOS ROSALES	MOKC SOLUTIONS E.I.R.L.	CONSORCIO ROSALES TINGUINA	CONSORCIO SAN ALFONSO	SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.
A.1	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE							
A.3	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	Requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD							
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	El postor presenta solo un contrato y acta de recepción para acreditar la experiencia en la especialidad. Se advierte que el segundo contrato celebrado con la Municipalidad distrital de Grocio Prado, presentó actas de recepción donde solo se señala "monto del contrato", sin evidenciarse el monto real ejecutado en cada obra, más aun tomando en consideración que el sistema de contratación fue a precios unitarios; asimismo, en los documentos de prestación de ejecución de obra refiere que el primero tuvo un adicional y el segundo deductivo de obra sin adjuntar los	El postor presenta 6 contrataciones para acreditar la experiencia en la especialidad. Se advierte que la segunda contratación de Constancia de Ejecución de Obra donde se consigna un monto total de obra superior al monto indicado en el acta de recepción, sin consignarse en algún extremo del documento de donde proviene la variación en el monto total de la obra ejecutada. Respecto, a la quinta contratación, hay discrepancia con respecto al monto señalado en el contrato con el monto consignado en la resolución de liquidación, ya que la resolución de liquidación señala "Obra ejecutada según contrato principal" S/ 528,245.93, el cual no guarda relación con el monto del contrato de obra (S/ 664,473.78) no adjuntando	Postor presenta 3 contrataciones para acreditar la experiencia en la especialidad; sin embargo, se observa en el monto de adicional y deductivo consignado en el acta de recepción de obra no es igual al monto de adicional y deductivo consignado en la resolución de liquidación de obra ya que este contiene otros montos, generando que no sea posible validar el monto que pretende acreditar el postor por cuanto no demuestra fehacientemente el monto real cierto ejecutado. En relación a la segunda contratación, corresponde a una obra de Camino Vecinal, la cual no guarda relación con la definición de obras similares señaladas en	Postor acredita la experiencia requerida en los requisitos de calificación.	Postor acredita la experiencia requerida en los requisitos de calificación.	Postor presenta 2 contrataciones para acreditar la experiencia en la especialidad; sin embargo, se observa que en la primera contratación la resolución de liquidación señala que el monto de liquidación de obra incluye también la supervisión de la obra, sin indicar en algún extremo cual fue el monto de ejecución de obra, asimismo, el monto de liquidación también difiere con el monto señalado en la constancia de prestación, por lo tanto no es posible validar el monto que pretende acreditar el postor por cuanto no demuestra fehacientemente el monto real cierto ejecutado, en consecuencia descalifica la oferta por no acreditar el monto facturado equivalente a una vez el valor referencial.	Postor acredita la experiencia requerida en los requisitos de calificación.

		documentos (resoluciones) que sustentan el adicional de obra y el deductivo, dándose por desestimadas las dos prestaciones por no cumplir con presentar completa la documentación para acreditar la experiencia en la especialidad, en consecuencia se da por descalificada la oferta por no acreditar el monto facturado equivalente a una vez el valor referencial.	en la especialidad, dándose por descalificada la oferta por no acreditar el monto facturado equivalente a una vez el valor referencial.	documento (adenda) donde aclare las discrepancias identificadas. En relación a la sexta contratación, el acta de recepción presentada solo indica "monto del contrato" y no el monto de obra ejecutada resultando subjetivo considerar el monto de contrato como monto ejecutado, mas aun si el sistema de contratación fue precios unitarios como se encuentra indicado en el acta de recepción, asimismo, dicha acta menciona que la obra tuvo un adicional sin adjuntar el documento que sustente el mismo, aunado a ello se tiene que, de acuerdo a la información obtenida del portal Invierte.pe se tiene que la obra fue ejecutada en un 98.66% (valorización N° 07), por lo tanto no es fehaciente los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. Por las observaciones advertidas, se da por desestimados la segunda, quinta y sexta contratación, en consecuencia descalificada la oferta por no acreditar la experiencia en la especialidad de una vez el valor referencial.	los requisitos de calificación de las bases integradas, dándose por desestimada la oferta por no acreditar el monto facturado equivalente a una vez el valor referencial.					
RESULTADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO



ING. ROBERTO CARLOS YARASCA FARFAN  
Presidente titular



ING. ALAN RAUL AMOROTO ALVARADO  
Primer miembro titular



CPC MARINE LISSET MARQUINA ESPILCO  
Segundo miembro titular