

CARGO

REG DOC: 07941070
REG EXP: 05395497

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 44-2024-GRJ/CS - 1

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

| | | | | |
|---|--|---|------------|--------------|
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe | 87 | -2024-GRJ/CS |
| | | Fecha del informe | 05.06.2024 | |
| | ASUNTO: | REMITO INFORME DE DECLARATORIA DE DESIERTO de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 44-2024-GRJ/CS - 1 | | |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | * Sub Gerencia de Estudios * Gerencia Regional de Desarrollo Social | | |
| 3 | ANTECEDENTES | | | |
| | Que, con fecha 30/04/2024, el comité de selección convocó el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 44-2024-GRJ/CS - 1, cuya descripción del objeto es la: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA CARRETERA TRAMO: EMP, PE24 (COMAS) - MUCLLO - RUNATULLO - EMP PE 24 (LA UNION) DISTRITO DE COMAS, MARISCAL CASTILLA DE LA PROVINCIA DE CONCEPCION DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", así mismo, con fecha 27.05.2024, el comité de selección declara desierto el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 44-2024-GRJ/CS - 1. | | | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | | | |
| | 4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA CARRETERA TRAMO: EMP, PE24 (COMAS) - MUCLLO - RUNATULLO - EMP PE 24 (LA UNION) DISTRITO DE COMAS, MARISCAL CASTILLA DE LA PROVINCIA DE CONCEPCION DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" | | |
| | 4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 44-2024-GRJ/CS - 1 | | |
| | 4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA | Primera Convocatoria | | |
| | 4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | UNICO | | |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | |
| | No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. | | | ... |
| | Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas. | | | ... |
| | Se presentó 02 ofertas, pero ninguna fue válida, Bajo el siguiente motivo: El postor CONSORCIO T&C COMAS, no registro correctamente su oferta detallandose lo siguiente: "ESTADO DE LA PROPUESTA: Borrador no enviado", por lo que su oferta se considera como no presentada | | | X |
| | El postor TEODORO LEANDRO CEFERINO LINDER, presento en su oferta contenido ilegible por lo que el comité de selccion no puede validar su contenido | | | |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | |
| | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | | | |
| | 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | | |
| | 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | | |
| | 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de, absolución de consultas y observaciones. | | |

FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

| | | |
|-----|---|-------|
| 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | X |
| 6.5 | Otras | [6] |

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

| | | |
|-----|---|-------|
| 7.1 | El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. | |
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.4 | Los postores no estructuraron y/o registraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | X |
| 7.5 | Otros [8] | |


7.6 Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]

El postor CONSORCIO T&C COMAS, no registro correctamente su oferta detallandose lo siguiente: "ESTADO DE LA PROPUESTA: Borrador no enviado", por lo que su oferta se considera como no presentada

El postor TEODORO LEANDRO CEFERINO LINDER, presento en su oferta contenido ilegible por lo que el comité de selccion no puede validar su contenido

- 8** En vista, a que no se recibieron propuestas validas en el marco del presente procedimiento, se recomienda:
1. Efectuar una evaluación integral al requerimiento, de evidenciarse formalidades no esenciales y/o requisitos desproporcionados y/o deficiencias en la formulación de los documentos que integran el requerimiento, se deberá adoptar las medidas correctivas y/o aclarativas que correspondan antes de su nueva convocatoria.
 2. Solo en caso, de realizar modificaciones a algún extremo del requerimiento deberá adjuntarse el nuevo requerimiento debidamente suscrito por los responsables de la elaboración, previo a la solicitud de la nueva convocatoria, así mismo deberá tener en cuenta los principios que rigen en las contrataciones públicas, el proceso de contratación debe ser objeto de publicidad y difusión a fin de incrementar la concurrencia de participantes y postores que permita obtener la propuesta más ventajosa que logre satisfacer el interés público que subyace a la presente contratación. Caso contrario se deberá realizar la siguiente convocatoria, en las mismas condiciones

Se pone de conocimiento a su despacho, que se ha notificado al área usuaria sobre las causales que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección, motivo por el cual el área usuaria deberá solicitar la segunda convocatoria bajo la misma modalidad, previa evaluación de las causales y las especificaciones técnicas si es que la necesidad persiste.



ING. FRANK GONZALES QUISPE
Presidente (T) Comité de Selección



ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA
1er Miembro (T) Comité de Selección



ING. ELMER BUJANCO CCOICCA
2do Miembro (T) Comité de Selección

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES