



PERÚ

APURÍMAC

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUAHUACHO

Kusi Kawsanapaq

## ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En el distrito de Challhuahuacho, en la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Challhuahuacho provincia de Cotabambas – Apurímac, a los 07 días del mes de agosto del año 2024, a las 10:30 horas, el comité de selección, procede con la apertura electrónica de las ofertas presentadas al procedimiento de selección: CONCURSO PUBLICO CP-SM-1-2024-CS-MDCH.-1, cuyo objeto es la contratación de SERVICIO DE ALQUILER DE MAQUINARIA PESADA, PROYECTO 304 "CREACIÓN DEL TERMINAL TERRESTRE INTERPROVINCIAL DE PASAJEROS DE LA CIUDAD DE CHALLHUAHUACHO DEL DISTRITO DE CHALLHUAHUACHO-PROVINCIA DE COTABAMBAS-DEPARTAMENTO DE APURÍMAC", a fin de efectuar la apertura de ofertas, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro.

**PRIMERO:** Contando con el quórum necesario que exige la normativa de Contrataciones del Estado, con reformatión de comité según RESOLUCION GERENCIAL MUNICIPAL N°758-2024-MDCH/GN, de fecha 04 de julio del 2024 se cuenta con la presencia de los siguientes integrantes del comité de selección:

Presidente	FELIPE BARRIENTOS RUIZ	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LIQUIDACION DE INVERSIONES
		Suplente			
Primer Miembro	FREDY ARTEAGA TORRES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRETRIAL
		Suplente			
Segundo Miembro	MATIAS LEON BAZAN	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA
		Suplente			

**SEGUNDO:** De acuerdo con el cronograma establecido en la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10023920341	RAMOS COORA JACINTO	Válido
2	10293130678	ARIAS GALLEGOS MARIA TEREZA	Válido
3	10314339067	ALCCAHUA VDA DE FUMA VICENTINA	Válido
4	10401653606	RAMON MAYTA WILDER CELSO	Válido
5	0423323651	QUISPE QUISPE CARMEN ROCIO	Válido
6	10423347533	SILVERA FERNANDEZ DAVID YURI	Válido
7	10440953030	CARDEIAS SAIRE EDDY BEELSEO	Válido
8	10441390209	HUACHACA SALDIVAR NORMA YDIT	Válido
9	10453401303	BAUTISTA GUTIERREZ CALEB JOSUE	Válido
10	10724997347	SERRANO RUIZ LUIS EMILIO	Válido
11	20278412289	CONSTRUCTORA CIARS SRLTDA	Válido
12	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.	Válido
13	20452808520	MAITA INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	Válido
14	20490484915	IMPORTACIONES TELLO MOTOR S SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-IMPORTACIONES TELLO MOTOR S S.A.C	Válido
15	20490528556	ZAPATA INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-ZAPATA INGENIEROS S.R.L	Válido
16	20490752782	VRASKEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-VRASKEM E.I.R.L	Válido
17	20528033815	MEGATRACTORS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MEGATRACTORS S.A.C	Válido
18	20564111270	SHALO EQUIPOS & CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
19	20600360255	JK GUZMAN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - JK GUZMAN S.R.L.	Válido
20	20600398971	IIIGECMA S.A.C.	Válido
21	20600433131	FRATELLI CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido
22	20600618025	GISA CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido
23	20601047218	J.FLORES E.I.R.L.	Válido
24	20601350506	MRS CONSTRUCTORA CONTRATISTAS E INVERSIONES GENERALES E.I.R.L.	Válido
25	20601460204	HUAYNUNA CONTRATISTAS GENERALES S.A.	Válido
26	20601462177	INVERSIONES VIVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VIVA S.A.C	Válido
27	20601943833	FASE ONE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - FASE ONE S.A.C.	Válido
28	20602078800	ESTACION DE SERVICIOS YOLA S.R.L.	Válido
29	20602193412	CORPORACION JORIKAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPOJOR S.A.C	Válido
30	20603081111	INVERSIONES TEXAS S.R.L.	Válido
31	20606113600	AGROINVERSIONES SURPHY E.I.R.L.	Válido
32	20607687898	CONSTRUCTION JMC E.I.R.L.	Válido
33	20609645254	INVERSIONES BRIYAHUAA S.R.L	Válido
34	20610633171	COMPANY MJA E.I.R.L	Válido
35	20610653902	SERVICIOS GENERALES A&CJ S.A.C.	Válido



PERÚ

APURÍMAC

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUATUJACHO

## Kusi Kawsanapaq

**TERCERO:** En el día y horario señalado en la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del SEACE.

1	10401653606	RAMON MAYTA WILFREDO CELSO	25/07/2024	23:55:45	10401653606	25/07/2024	23:59:03	Enviado
2	10401653606	QUISPE QUISPE CARMEN ROCIO	25/07/2024	19:17:51	10401653606	25/07/2024	19:22:14	Enviado
3	10601061092	CONSORCIO CARMEN ALTO	25/07/2024	22:07:07	20601061092	25/07/2024	22:18:39	Enviado
4	20601462177	INVERSIONES VIVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VIVA S.A.C.	25/07/2024	22:15:47	20601462177	25/07/2024	22:28:45	Enviado
5	103014339067	ALCCA HUA VIDA DE PUMAYICENTINA	25/07/2024	20:15:14	103014339067	25/07/2024	20:22:06	Enviado
6	20601066255	JK GUZMAN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - JK GUZMAN S.R.L.	25/07/2024	17:42:08	20601066255	25/07/2024	17:52:47	Enviado
7	20601061111	CONPATRY S.A. S.R.L.	25/07/2024	19:17:40	20601061111	—	—	Enviado por correo electrónico
8	20601061111	INVERSIONES TEXAS S.R.L.	25/07/2024	19:17:45	20601061111	25/07/2024	19:19:30	Enviado
9	20601061825	GISA CONSTRUCTORA S.A.C.	25/07/2024	20:32:31	20601061825	25/07/2024	20:39:32	Enviado
10	10301460294	HUAYUJANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.	25/07/2024	22:51:45	10301460294	25/07/2024	23:02:01	Enviado
11	10601060209	CONSORCIO ALICIA HUAYUJANA PERU	25/07/2024	19:10:15	10601060209	25/07/2024	19:44:41	Enviado

**CUARTO:** El comité de selección, procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases.

DATOS DE POSTORES			DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							CONDICION
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	a) declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	b) documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N° 2)	d) declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	
1	20600366255	JK GUZMAN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - JK GUZMAN S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO AL CASO	SI	ADMITIDA
2	20302081111	INVERSIONES TEXAS S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO AL CASO	SI	ADMITIDA
3	10423323651	QUISPE QUISPE CARMEN ROCIO	SI	SI	SI	SI	NO	NO AL CASO	SI	NO ADMITIDA
4	20600618025	GISA CONSTRUCTORA SAC	SI	SI	SI	SI	SI	NO AL CASO	SI	ADMITIDA
5	10441390209	CONSORCIO ALHUA MAQUINARIAS PERU	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
6	103014339067	ALCCA HUA VIDA DE PUMAYICENTINA	SI	SI	SI	SI	SI	NO AL CASO	SI	ADMITIDA
7	20510653092	CONSORCIO CARMEN ALTO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
8	20601460204	HUAYUJANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.	SI	SI	SI	SI	SI	NO AL CASO	NO	NO ADMITIDA
9	20601462177	INVERSIONES VIVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VIVA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO AL CASO	SI	ADMITIDA
10	10401653606	RAMON MAYTA WILFREDO CELSO	SI	SI	SI	SI	SI	NO AL CASO	NO	NO ADMITIDA



PERÚ

APURÍMAC

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUANIBACHO

Kusi Kawsanapaq

Motivación de no Admisión de las ofertas.

### QUISPE QUISPE CARMEN ROCIO

Portor presenta Anexo N°4 declaración de plazo de entrega pag.56 como sigue:

#### ANEXO N° 4

#### DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA

SEÑORES:  
COMITÉ DE SELECCION.  
CONCURSO PUBLICO N° 01 -2024-CS-MDCH-1.

Presenta. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 90 días calendarios o hasta agotar el total de las horas en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Bases integradas de la Entidad pag. 14

#### 1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 90 días calendarios en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

El postor ofrece, "el plazo de entrega 90 días calendarios o hasta agotar el total de las horas en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación". Al respecto, en las bases integradas ni el requerimiento establece otra condición fuera de los 90 días calendarios, por lo que el postor con el término "o hasta agotar el total" podría ofrecer un plazo superior a 90 días, creando incongruencia<sup>1</sup> a lo solicitado en las bases. Según el artículo 60 del RLCE son subsanables los documentos que no alteren el contenido esencial de la oferta. Plazo de entrega altera el contenido esencial de la oferta, por lo tanto no es subsanable.

El párrafo 4 del fundamento 21 del **Resolución N°0381-2019-TCE-S1** expresa, "al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno". Por lo que **el comité de selección concluye que la oferta del postor no es admitida.**

<sup>1</sup> Incongruente: cabe señalar que la incongruencia se materializa cuando la propia oferta contiene información contradictoria o excluyente entre sí. (segundo párrafo del punto 21. De la Resolución N°0381-2019-TCE-S1)



PERU

APURIMAC

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLIWAHUACHO

Kusi Kawsanapaq

**HUAYNUÑA CONTRATISTAS GENERALES S.A.**

Entidad solicita servicio por sistema precio unitario de 04 sub ítem, según pág. 20 de las bases integradas.

ITEM	DESCRIPCIÓN	CANT.	PRECIO
01	SERVICIO DE ALQUILER DE MAQUINARIA PESADA	1	S/ 820,000.00
02	PROYECTO 3.1.1 CREACION DEL TERMINAL TERRESTRE INTERPROVINCIAL DE PASAJEROS DE LA CIUDAD DE CHALLIWAHUACHO DEL DISTRITO DE CHALLIWAHUACHO PROVINCIA DE COTABAMBA - DEPARTAMENTO DE APURIMAC	1	S/ 820,000.00

Postor presenta Anexo 6, precio de la oferta pag.9, por sistema precios unitarios según imagen siguiente:

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA			
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-CS-MDCH-1 1RA. CONVOCATORIA Presente -			
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:			
CONCEPTO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
SERVICIO DE ALQUILER DE MAQUINARIA PESADA PROYECTO 3.1.1 CREACION DEL TERMINAL TERRESTRE INTERPROVINCIAL DE PASAJEROS DE LA CIUDAD DE CHALLIWAHUACHO DEL DISTRITO DE CHALLIWAHUACHO PROVINCIA DE COTABAMBA - DEPARTAMENTO DE APURIMAC	1	S/ 820,000.00	S/ 820,000.00
TOTAL			S/ 820,000.00 SOLES

El anexo 6 precio de la oferta, presentado por el postor no cumple conforme a lo solicitado por las bases integradas, debido a que lo que busca los precios unitarios es determinar el precio unitario de cada tipo de servicio ((EXCAVADORA HIDRAULICA, CAMION VOLQUETE, CARGADOR FRONTAL, RETROEXCAVADORA) en este caso no está desglosado los precios unitarios por cada tipo de maquinaria.

El párrafo 4 del fundamento 21 del **Resolución N°0381-2019-TCE-S1** expresa, "al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

Según el artículo 60 del RLCE son subsanables los documentos que no alteren el contenido esencial de la oferta. La anexo 6 precio de la oferta altera el contenido esencial de la oferta, por lo tanto no es subsanable.

Por lo que el comité de selección concluye que la oferta del postor no es admitida.

**RAMON MAYTA WILDER CELSO**

Entidad solicita servicio por sistema precio unitario de 04 sub ítem, según pág. 20 de las bases integradas.





PERU

CARUBIMAC

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KUSI KAWSANAPAQ

## Kusi Kawsanapaq

ITEM	DESCRIPCION	CANT.	PRECIO
01	EXCAVADORA HIDRAULICA SOBRE ORUGAS	500.00	S/.
02	CAMION VOLQUETE	100.00	S/.
03	CARGADOR FRONTAL	100.00	S/.
04	RETROEXCAVADORA	100.00	S/.

Postor presenta Anexo 6, precio de la oferta pag.9, por sistema precios unitarios según imagen siguiente:

CONCEPTO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
EXCAVADORA HIDRAULICA SOBRE ORUGAS (MAQUINA SERVIDA, INCLUYE OPERADOR)	500.00	324.70	S/.
TOTAL			S/.

El anexo 6 precio de la oferta, presentado por el postor no cumple conforme a lo solicitado por las bases integradas, debido a que lo que busca los precios unitarios es determinar el precio unitario de cada tipo de servicio (EXCAVADORA HIDRAULICA, CAMION VOLQUETE, CARGADOR FRONTAL, RETROEXCAVADORA), en este caso no está desglosado los precios unitario por cada tipo de maquinaria.

El párrafo 4 del fundamento 21 del **Resolución N°0381-2019-TCE-S1** expresa, "al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

Según el artículo 60 del RLCE son subsanables los documentos que no alteren el contenido esencial de la oferta. El anexo 6 precio de la oferta altera el contenido esencial de la oferta, por lo tanto, no es subsanable.

Por lo que el comité de selección concluye que la oferta del postor no es admitida.



PERU

APURIMAC

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALGIDABUJACHO

## Kusi Kawsanapaq

**QUINTO:** Seguidamente se procedió a la aplicación de Los Factores de Evaluación, de acuerdo al siguiente:

POSTORES	MONTO OFERTADO	PUNTAJE DE LA OFERTA	2.2.2. Documentación de presentación facultativa:	PTJE TOTAL	Orden de prelación
			b) Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (5%) (Anexo N° 11)		
			Ptje		
JK GUZMAN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - JK GUZMAN S.R.L.	S/794,053.20	89.59	NO Solicita	89.59	CUARTO
INVERSIONES TEXAS S.R.L.	S/911,120.00	78.07	NO solicita	78.07	SEPTIMO
GISA CONSTRUCTORA SAC	S/856,680.00	83.04	4.15	87.19	QUINTO
CONSORCIO ALHUA MAQUINARIAS PERU	S/764,000.00	93.11	NO solicita	93.11	SEGUNDO
ALCCA HUA VDA DE PUMA VICENTINA	S/823,332.00	86.40	4.32	90.72	TERCERO
CONSORCIO CARMEN ALTO	S/711,400.00	100	NO solicita	100	PRIMERO
INVERSIONES VIWA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-VIWA SAC.	S/871,040.00	81.67	NO solicita	81.67	SEXTO

Uno de los integrantes del CONSORCIO CARMEN ALTO - SERVICIOS GENERALES A&CJ S.A.C. No registra en REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA – REMYPE, por lo que para obtener la bonificación el 5% al puntaje total Para dicho efecto, todos los integrantes del consorcio deben acreditar la condición de micro o pequeña empresa.

Los Postores de ser MYPES pueden solicitar bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (5%) según anexo (Anexo N° 11) de las bases integradas.

**SEXTO:** Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, de no calificar sucesivamente sigue calificando según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases:

DATOS DE POSTORES			REQUISITOS DE CALIFICACION				CONDICION
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	20610653902	CONSORCIO CARMEN ALTO	SI	SI	SI	NO	DESCALIFICADA
2	10441390209	CONSORCIO ALHUA	SI	SI	SI	NO	DESCALIFICADA
3	20600366255	JK GUZMAN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA -	SI	SI	SI	NO	DESCALIFICADA
4	10314339067	ALCCA HUA VDA DE PUMA	SI	SI	SI	NO	DESCALIFICADA
5	20600618025	GISA CONSTRUCTORA SAC	SI	SI	SI	NO	DESCALIFICADA
6	20601462177	INVERSIONES VIWA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-VIWA SAC.	SI	SI	SI	SI	CALIFICA
7	20603081111	INVERSIONES TEXAS S.R.L.	SI	SI	SI	SI	CALIFICA



PERU

APURIMAC

MUNICIPALIDAD DISTRITO DE CHILIBANZADO

Kusi Kawsanapaq

**Motivación de postores descalificadas:****CORSORCIO CARMEN ALTO**

La Entidad, en las bases integradas (reglas definitivas del proceso) en la página 27 y 28 solicita como **requisito** la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 500,000.00 (quinientos mil con 00/100 soles) y la forma de **acreditación** es La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de **(i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación;** o **(ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono** o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

**El Postor**, en experiencia de postor en la especialidad acredita de la siguiente manera;

Postor presenta factura N°E0001-40 por el monto de S/93,430.50 acredita con estado de cuenta corriente emitido por BCP resaltado en color amarillo dicho monto se encuentra borroso y no se puede identificar con claridad el monto consignado. Asimismo, adjunta "CONSTANCIA DE DEPÓSITO SISTEMA DE PAGO DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS D. LEG.940" este último documento no es emitido por una Entidad de sistema financiero. La forma correcta de acreditar el monto de la factura es con cuya cancelación se acredite con cualquier documento emitido por sistema financiero. El comité concluye que esta experiencia no es válida.

Postor presenta Factura N°E001-16, por le monto de S/113,518.00 y acredita con estado de cuenta emitida por Banco de la Nación resaltado con amarillo por el monto de S/102,146.20 el monto de la factura con el estado de cuenta es incongruente<sup>2</sup> (S/113,518.00 VS S/102, 146.20), asimismo presenta una "CONSTANCIA DE DEPÓSITO SISTEMA DE PAGO DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS D. LEG.940" este último documento no es emitido por una Entidad de sistema financiero por lo tanto no tiene validez legal para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. El comité concluye que esta experiencia no es válida.

Postor presenta Factura N°E001-207, por el monto \$/21,889.47 y acredita con estado de cuenta emitida por BCP resaltado con amarillo por el monto de \$/18,512.00 el monto de la factura con el estado de cuenta es incongruente (\$/21,889.47 VS \$/18,512.00), asimismo presenta una "CONSTANCIA DE DEPÓSITO SISTEMA DE PAGO DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS D. LEG.940" este último documento no es emitido por una Entidad de sistema financiero por lo tanto no tiene validez legal para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. El comité concluye que esta experiencia no es válida.

Postor presenta Factura N°E001-206, por el monto de \$/10,4151.50 acredita con estado de cuenta emitida por BCP resaltado con amarillo por el monto de \$/9,406.33. El monto de la factura con el estado de cuenta es incongruente (\$/10,4151.50 VS \$/9,406.33). asimismo, presenta una "CONSTANCIA DE DEPÓSITO SISTEMA DE PAGO DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS D. LEG.940" este último documento no es emitido por una Entidad de sistema financiero por lo tanto no tiene validez legal para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. El comité concluye que esta experiencia no es válida.

Postor presenta Factura N°E001-206, por el monto de \$/13,010.09 acredita con estado de cuenta emitida por BCP resaltado con color rosado por el monto de \$/10,991.00. El monto de la factura con el estado de cuenta es incongruente (\$/13,010.09 VS \$/10,991.00). Asimismo, presenta una "CONSTANCIA DE DEPÓSITO SISTEMA DE PAGO DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS D. LEG.940" este último documento no es emitido por una Entidad de sistema

<sup>2</sup> Incongruente: cabe señalar que la incongruencia se materializa cuando la propia oferta contiene información contradictoria o excluyente entre sí. (segundo párrafo del punto 21. De la Resolución N°0381-2011-TC/E-S1)







PERU

APURIMAC

### Kusi Kawsanapaq

Con las consideraciones expuestas. El postor acredita una experiencia total de S/240,000.00 monto inferior a lo solicitado en las bases (S/500,000.00) el **comité de selección concluye que la oferta del postor es descalificada.**

### **CONSORCIO ALHUA MAQUINARIAS PERU**

Postor, presenta el formato de Anexo 8 modificado, el cual no debería modificarse conforme al Resolución N° Resolución N° 1064-2020-TCE-S1. Asimismo, este formato conforme al artículo 60 del RLCE no es subsanable.

Postor, presenta en experiencia de postor en la especialidad Orden de Servicio N°1152 por el monto de S/51,200.00, no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación. No cumple con acreditar Orden de Servicio. Esta experiencia se considera no válida por no cumplir con lo establecido en las bases integradas.

Postor, presenta la factura N°0001-000184, adjunta un documento emitido por sistema financiero -BBVA, donde en color amarillo resalta el monto de s/46,080.00 el cual es incongruente con el monto de la factura (S/51,200.00 vs s/46,080.00), asimismo, se revisó todo el documento emitido por sistema financiero -BBVA y no se pudo encontrar el monto de la factura. S/51,200.00.

El párrafo 4 del fundamento 21 del **Resolución N°0381-2019-TCE-S1** expresa, "al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

La RESOLUCIÓN N° 01107-2024-TCE-S4 Fundamento 42. Señala *//...// Cabe precisar **que la subsanación del estado de cuenta corriente no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación** previstos en el artículo 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, pues se alteraría el contenido esencial de la oferta, ya que con ello se acreditaría la cancelación de la factura en análisis, vulnerando el principio de igualdad.*

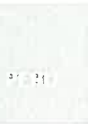
El postor acredita una experiencia total de S/463,940.00 monto inferior a lo solicitado en las bases (S/500,000.00) y por modificar el anexo 8, **el comité de selección concluye que la oferta del postor es descalificada.**

**JK GUZMAN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - JK GUZMAN S.R.L.**

Entidad, solicita pag.28 bases integradas:

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.



### Kusi Kawsanapaq

Del cuadro anterior, la experiencia del postor en la especialidad se acredita de dos (02) formas.

- i) copia simple de contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia prestación.
- ii) copia simple comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago

Postor presenta contrato N°053-2019-CHVP-CH-C-A, se realizó la búsqueda en toda la oferta del postor y no se encontró su respectiva conformidad o constancia prestación. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta facturas N° E001-116, E001-117, E001-133, E001-156, el cual debe ser acreditado con documental y fehacientemente emitido por Entidad del sistema financiero, se realizó la búsqueda de acreditar en toda la oferta del postor y no se llegó a ubicar depósitos con el monto de las facturas. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta Acta de conformidad por s/53,395.20 emitida por CONCAR S.A. pero no adjunta las contratas consignadas en dicha conformidad. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta Orden de Servicio N°703 por s/33,525.00 se realizó la búsqueda en toda la oferta del postor y no se encontró su respectiva conformidad o constancia prestación. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta factura N°E001-137 por S/33,525.00 adjunta Cta. BBVA por S/30,172.50 dicho monto es incongruente, Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta acta de conformidad por S/64,705.50 emitida por takipukara pero no adjunta el contrato consignado en dicha acta. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta documento de Cta por S/31,640.50 el cual se realizó la búsqueda en toda la oferta del postor y no se encontró que coincida con alguna factura, además esta cuanta no acredita que sea emitido por una entidad financiera. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta facturas N° E001-187, E001-200 y E001-199 por S/22,735.00; S/6,814.5; y S/35,156.00 respectivamente, el cual se realizó la búsqueda en toda la oferta del postor y no se encontró que coincida con algún deposito emitido por sistema financiero. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Posto presenta contrato S/N con takipukara sin monto. se realizó la búsqueda en toda la oferta del postor y no se encontró su respectiva conformidad o constancia prestación. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta acta de conformidad de \$46,162.93 y s/171,726.09 dicha conformidad menciona que corresponde al contrato 06/2023 takipukara, se realizó la búsqueda del contrato 06/2023 en toda la oferta del postor y no se encontró. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta contrato con Takipukara SAC , pero no adjunta su respectiva conformidad ni constancia de prestación. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.

Postor presenta factura N°E001-530, E001-548, E001-540 por montos en Dólares por \$18,836.58; 11,404.11; 15,922.24 respectivamente. el cual se realizó la búsqueda en toda la oferta del postor y no se encontró que coincida con algún deposito emitido por sistema financiero. Por lo que esta experiencia del postor no es válida.



## Kusi Kawsanapaq

El párrafo 4 del fundamento 21 del **Resolución N°0381-2019-TCE-S1** expresa, "al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

La RESOLUCIÓN N° 01107-2024-TCE-S4 Fundamento 42. Señala //...// Cabe precisar que la subsanación del estado de cuenta corriente no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en el artículo 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, pues se alteraría el contenido esencial de la oferta, ya que con ello se acreditaría la cancelación de la factura en análisis, vulnerando el principio de igualdad.

El postor acredita una experiencia valida de:

- Orden N°27000005131 por \$25,892.74 =S/85,446.04
- Orden N°19-00145 por S/50,000.00 (factura 02-687)
- Factura N°02-700 por S/100,000.00 (o/s 20-0025)

El total de experiencia sumas S/235,446.04 el cual no cumple para acreditar el mínimo requerido por la Entidad (S/500,000.00). Por lo que el comité de selección concluye que la oferta del postor no califica.

### VICENTINA ALCCA HUA VDA DE PUMA.

La Entidad, en las bases integradas (reglas definitivas del proceso) en la página 27 y 28 solicita como **requisito** la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 500,000.00 (quinientos mil con 00/100 soles) y la forma de **acreditación** es La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de:

- (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o
- (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero //...//

Postor presenta, orden de servicio N°1908 por el monto de S/29,840.00 no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación. No cumple con acreditar Orden de Servicio. Esta experiencia se considera no valida por no cumplir con lo establecido en las bases integradas.

Postor presenta la factura N°E001-202 por el monto de S/29,840.00 su cancelación no acredita con cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero. No cumple con acreditar la factura. Esta experiencia se considera no valida por no cumplir con lo establecido en las bases integradas.

Postor presenta, contrato N°103-2017-MDH, por S/30,240.00 no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación. No cumple con acreditar la contrata. Esta experiencia se considera no valida por no cumplir con lo establecido en las bases integradas.

Postor presenta contrato N°073-2017-mdh, por s/23,520.00 no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación. No cumple con acreditar la contrata. Esta experiencia se considera no valida por no cumplir con lo establecido en las bases integradas.



## Kusi Kawsanapaq

El párrafo 4 del fundamento 21 del **Resolución N°0381-2019-TCE-S1** expresa, "al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

La RESOLUCIÓN N° 01107-2024-TCE-S4 Fundamento 42. Señala //...// Cabe precisar que la subsanación del estado de cuenta corriente no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en el artículo 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, pues se alteraría el contenido esencial de la oferta, ya que con ello se acreditaría la cancelación de la factura en análisis, vulnerando el principio de igualdad.

La experiencia del postor en la especialidad suma S/423,854.00 monto inferior a lo solicitado en las bases (S/500,000.00), Por lo que el comité de selección concluye que la oferta del postor es descalificada

### GISA CONSTRUCTORA SAC.

Entidad, solicita pag.28 bases integradas:

#### Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Del cuadro anterior, la experiencia del postor en la especialidad se acredita de dos (02) formas:

- copia simple de contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia prestación.
- copia simple comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago

postor presenta. Ordenes de Servicios N°: 400, S/N, 935, 937, 938, S/N, S/N, S/N, 2236, S/N, 947, 1989, 1335, 667, 941, 1635, S/N. la forma de acreditar los ordenes de servicio debe ir acompañado de respectiva conformidad o constancia de prestación. De las Ordenes ningunos cuenta con respectiva conformidad o constancia de prestación. Por lo que la primera forma de acreditar la experiencia de postor en la especialidad no es válida.

postor presenta, facturas N°001-203, 001-118, 001-125, 001-127, 001-129, 001-223, no se nota, no se nota, no se nota, 001-225, 001-119, 001-122, no se nota, 001-210, 001-110, 001-121, 001-211, 001-212. la forma de acreditar las facturas (comprobante de pago), cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con Boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero. De las facturas consignadas, ninguno se acredita con documento emitido por entidad financiera, Por lo que la segunda forma de acreditar la experiencia de postor en la especialidad no es válida.

Postor, presenta "comprobantes de pagos" emitidos por Entidad Pública, según imagen siguiente:





## Kusi Kawsanapaq

Dichos "comprobantes de pago" no tienen asidero legal para acreditar experiencia de postor en la especialidad, debido a que no son autorizados por la SUNAT en calidad de comprobante de pago, tampoco son emitidos por Entidades de sistema financiero.

que la RESOLUCIÓN N° 01107-2024-TCE-S4 Párrafo 2 del fundamento 41 expresa "//...// cabe precisar que no basta con presentar la constancia de detracción para acreditar la cancelación de la factura, pues se debe adjuntar el vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono". Bajo la premisa de la resolución citada, el documento "comprobante de pago emitido por la Entidad pública (municipalidad)" para acreditar la cancelación de la factura, pues se debe adjuntar el vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono"

El párrafo 4 del fundamento 21 del Resolución N°0381-2019-TCE-S1 expresa, "al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

La RESOLUCIÓN N° 01107-2024-TCE-S4 Fundamento 42. Señala //...// Cabe precisar que la subsanación del estado de cuenta corriente no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en el artículo 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, pues se alteraría el contenido esencial de la oferta, ya que con ello se acreditaría la cancelación de la factura en análisis, vulnerando el principio de igualdad.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección concluye que la oferta del postor no califica



PERU

APURIMAC

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLUPA BANCRO



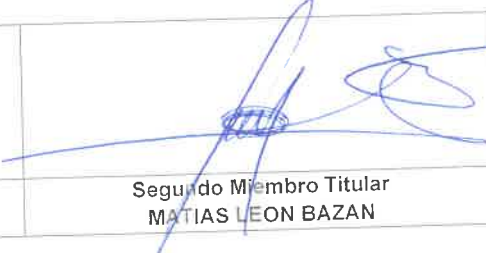
Kusi Kawsanapaq

**POSTORES QUE CALIFICARON**

POSTORES QUE CUMPLEN CON CALIFICAR	MONTO DE OFERTA	CONDICIÓN
INVERSIONES VIWA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-VIWA SAC.	S/871,040.00	Ganador de buena pro
INVERSIONES TEXAS S.R.L.	S/911,120.00	Segundo lugar

**SÉPTIMO:** El Comité de Selección, otorga la buena pro del procedimiento de selección: CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-CS-MDCH-1, al postor **INVERSIONES VIWA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-VIWA SAC, con RUC 20601462177, por el monto de S/ 871,040.00 (ochocientos setenta y un mil cuarenta con 00/100 Soles).**

Siendo las 12 horas día 07 de agosto del año 2024 y no habiendo mas asuntos que tratar, el Comité de Selección, da por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.

		
Presidente Titular FELIPE BARRIENTOS RUIZ	Primer Miembro Titular FREDY ARTEAGA TORRES	Segundo Miembro Titular MATIAS LEON BAZAN