

INFORME IVN N° 134-2024/DGR

| | |
|----------------------|---|
| Entidad | : Gobierno Regional de Arequipa Sede Central |
| Procedimiento | : Licitación Pública N° 6-2024-GRA-1, convocada para la “Adquisición de central del Sistema de monitores para 06 monitores de funciones vitales de 08 parámetros para la Obra Remodelación de edificación; construcción de edificación; Adquisición De Equipo; En el (La) EESS Hospital Honorio Delgado Espinoza – Arequipa UPSS Emergencia (230100) Distrito de Arequipa, Provincia de Arequipa, Región Arequipa”. |
| Referencia | : Expediente: N°2024-0148604 |

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 29¹ de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones e integración de bases presentada por el participante **CYMED MEDICAL SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley” y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1** El 30 de abril de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)² el Resumen Ejecutivo y las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 1 al 15 de mayo de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 19 de julio de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las bases integradas.
- 1.4** El 29 de octubre de 2024, el OSCE recibió el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, para su evaluación correspondiente.

¹ Mediante Expediente: N° 2024-0148604.

² Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

II. BASE LEGAL

- Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.
- Directiva N° 023-2016-OSCE/CD: “Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones”.

III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y su requerimiento.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar lo siguiente:

Respecto a las deficiencias en la absolución de consultas y/u observaciones:

- 3.4. De la revisión del pliego absolutorio e integración de Bases³, se aprecia que este contiene cincuenta (50) consultas y/u observaciones formuladas por los participantes FERTA MEDICA S.A.C, VITALTEC S.A.C, MASTER MEDIC S.A, GOLDEN MEDICAL TECH S.A.C, CYMED MEDICAL SAC, ROCA S.A.C, MEGATECH PERU S.A.C, TECHMED IMPORT S.A.C. y WAYRA MED E.I.R.L.
- 3.5. Al respecto, de las cincuenta (50) consultas y/u observaciones formuladas, treinta y dos (32) fueron respondidas bajo los mismos términos a pesar de que estas abordan aspectos diferentes. De esta manera, el Comité de Selección se limitó a mencionar que se cumplió con el artículo 72.4 del RLCE y la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD.

³ El pliego absolutorio publicado el 19 de julio de 2024.

- 3.6.** Es pertinente señalar que el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - “Emisión de Pronunciamiento”, dispone que la absolución de una consulta y/u observación se entiende “no motivada” cuando la Entidad se limita a señalar en el pliego absolutorio, frases como: “Ceñirse a lo establecido en las bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras.
- 3.7.** Debemos resaltar que las peticiones de las consultas y/u observaciones que no fueron respondidas de forma motivada, contenían consultas sobre “modificaciones de características técnicas”, “requisitos de calificación”, “factores de evaluación”, entre otros aspectos técnicos. Para tal efecto, a modo de ejemplo se consigna en el siguiente cuadro el texto utilizado en las respuestas materia de análisis, como se aprecia a continuación:

“SE PRECISA, de acuerdo con el artículo 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la absolución de consultas y observaciones se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE.

En el caso de las observaciones, se debe indicar si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. Es importante recordar que las consultas formuladas son solicitudes de aclaración y no deben emplearse para formular pretensiones que desnaturalicen las especificaciones técnicas del bien adquirido, conforme a lo indicado en la Directiva 023-2016-OSCE/CD”.

- 3.8.** Aunado a ello, debemos señalar que existen cinco (5) consultas y/u observaciones que si bien fueron acogidas, no sustentan técnicamente una explicación que ampare su posición.
- 3.9.** Asimismo, el participante CYMED MEDICAL SAC presentó elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio respecto a dos (2) consultas y/u observaciones, señalando:

i) Respecto a la consulta y/u observación N° 13. -

“(…) conforme se puede observar existe un incongruencia en lo absuelto por el comité de selección, en el proceso de selección, pues en lo absuelto por la consulta formulada por VITATEC SAC NO aclara lo consultado (…).”

ii) Respecto a la consulta y/u observación N° 49.-

“(…) cuando no se aclara información indispensable para que los postores logren presentar sus propuestas se afecta la

participación en el mismo (...)"

- 3.10.** Bajo los aspectos señalados, es preciso indicar que todo procedimiento de selección se encuentra imbuido de los Principios de Transparencia y Publicidad, los cuales disponen que las Entidades deben publicar información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por todos los proveedores, facilitando la supervisión y el control de las contrataciones.
- 3.11.** Es así que, en el presente caso se aprecia que la Entidad no ha cumplido con responder de forma motivada las absoluciones materia de análisis; **es decir, no brindó información clara a los participantes** al limitarse a mencionar que se cumplió con el artículo 72.4 del RLCE y la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, conforme se aprecia en el ejemplo obrante en el numeral 3.7 del presente informe. Máxime si en las treinta y dos (32) consultas y/u observaciones identificadas, el texto es el mismo. De lo cual, se desprende que el Comité de Selección sólo consideró cumplir formalmente con la misión de responder, sin darle un contenido al sustento a dichas respuestas.
- 3.12.** De ahí podemos indicar que las respuestas sin análisis o desarrollo no permiten respaldar la decisión de la Entidad, y por ende tampoco facilitan la supervisión y control del mencionado procedimiento de selección, lo cual implica una transgresión a los Principios de Transparencia y Publicidad, al artículo 72 del Reglamento y a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD - Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones.
- 3.13.** En tal sentido, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente informe y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que se declare la nulidad de la Licitación Pública N° 6-2024-GRA-1, a efectos de que se corrija el vicio advertido, **debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y/u observaciones e integración de bases;** sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.14.** Efectuadas las precisiones expuestas, es preciso señalar que, en caso este Organismo Técnico Especializado advierta vicios de nulidad⁴ que generen la sustracción de la materia, no corresponderá emitir

⁴ El artículo 44 de la Ley establece que el Titular de la Entidad podrá declarar la nulidad de los actos expedidos en el procedimiento de selección, cuando estos provengan de órganos incompetentes, contravengan las normas, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que se expida la etapa a la que se debería retrotraerse el procedimiento.

pronunciamiento respecto de la solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

IV. CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél **se retrotraiga a la etapa de absolucón de consultas u observaciones e integración de bases**; a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo expuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido de las Bases y el expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercuten en el proceso de contratación.
- 4.3 Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4 Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5 Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente Informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6 Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 8 de noviembre de 2024