

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	00000008-2024-AS-04_AMB
		Fecha del informe	28/10/2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	DR. ALEX FARLY CORCUERA CRUZ	
3	ANTECEDENTES		
	Con fecha 15 de octubre de 2024 se convoca el procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-DRSPN - PRIMERA CONVOCATORIA con un valor estimado de S/ 182,000.00 (Ciento ochenta y dos mil con 00/100 soles), siendo declarado desierto el 24 de octubre de 2024.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE AMBULANCIAS DE LA DIRECCIÓN RED DE SALUD PACIFICO NORTE.
	4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-DRSPN
	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNO
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Se registraron 10(diez) participantes, pero 9 (nueve) no presentaron ofertas.		
	Se presentaron 1 (una) oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 1 (una) oferta, no fue admitida, 0 (cero) ofertas, fueron rechazadas. 0 (cero) ofertas, fueron descalificadas.		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	X
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	Se solicitó al proveedor que presente su propuesta para que comunique las razones por las que no presento sus documentos con forme a lo indicado en las bases.
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	X
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-



**FORMATO N° 26**  
**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros ..... [ 8 ]	-
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>De las ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO, el comité de selección informa lo siguiente: Respecto a la CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO detallada en el numeral 7.2 del presente formato, cabe mencionar que el postor MG SERVICE &amp; TRADE E.I.R.L. a través de correo electrónico manifestó lo siguiente: "Estimados muy buenos días, la razón fue por falta de tiempo de adjuntar documento de compras de equipos y cuentas bancarias de ventas, y otro por tema del paro , mi personal de área contable no llego a oficinas, aparte de eso mi inscripción fue el día 22 a horas 8 am. Solicito otra oportunidad para juntar toda la documentación que solicitan, gracias"; entonces, el postor indica que por falta de tiempo no pudo completar la documentación requería, por ello el comité presume que la documentación solicitada podría contener estándares técnicos muy elevados y difíciles de cumplir. Respecto a la CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO detallada en el numeral 7.2 del presente formato, cabe mencionar que el postor INVERSIONES MAVICK NORTE S.A.C a través de correo electrónico manifestó lo siguiente: "Respecto a las bases integradas, solicito sírvase disminuir la cantidad de metros cuadrados que solicitan respeto al taller debido a que en nuestra jurisdicción de Chimbote no encontramos con pluralidad talleres con esas medidas", "Además, por favor señores comité de selección sírvase revisar la cantidad de mantenimientos a realizarse en función al plazo solicitado, ya que a mi entender no sería congruente" ; Entonces el postor es claro en señalar que la INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA solicitada respecto a Un (01) taller automotriz con un área mínimo de 400 m2, se excede a la realidad de Chimbote y por ello solicita rebajar la cantidad del área mínima, además en el segundo texto, el postor solicita revisar las cantidad de mantenimientos señalados para que sea congruente con el plazo establecido, por ello el comité presume que la documentación solicitada podría contener estándares técnicos muy elevados y difíciles de cumplir. Respecto a la CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO detallada en el numeral 7.4 del presente formato, cabe mencionar que le postor INVERSIONES MAVICK NORTE S.A.C no presento el croquis solicitado en el literal e) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, Ahora bien, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo. En ese sentido, considerando que el croquis debe ser elaborado por el propio postor, no cumplió con los requisitos para la subsanación; Por todo ello, el Comité de Selección dio por NO ADMITIDA la oferta presentada por el referido postor. Además, el postor a través de correo electrónico indico "no me fue posible adjuntar el croquis por desconocimiento sobre saber si se trata de un croquis simple o un documento firmado por un profesional en la materia" correspondiendo analizar sobre la continuidad del determinado documento. Respecto a la CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO detallada en el numeral 7.4 del presente formato, cabe mencionar que le postor INVERSIONES MAVICK NORTE S.A.C presento anexo 4 con plazo de entrega distinto e incongruente al indicado es las bases integradas y considerando que el literal a) del artículo 60 Subsanación de las ofertas, prescribe que son subsanables, entre otros la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; en ese contexto, el comité de selección por unanimidad declara que el documento es no admitido.</p>	

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

8 1.- Se solicitará al área usuaria de la contratación que confirme si realizará o no alguna modificación a los Términos de Referencia, de considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente.  
2.- Se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.

 9 SAMUEL VARAS VALERIO	 LUIS DANTE MANZO VILLANUEVA	 GIANCARLO STEVE PEREZ CORREA
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>		