



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 85-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE EN EL CASERÍO DE CHINCHAN Y SECTOR JATUNCANCHA DEL CENTRO POBLADO DE CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2537527

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 9:30 horas del día 25 de febrero del 2025 se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de LICITACIÓN PÚBLICA N° 85-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 27 de diciembre de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

LICITACIÓN PÚBLICA N° 85-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE EN EL CASERÍO DE CHINCHAN Y SECTOR JATUNCANCHA DEL CENTRO POBLADO DE CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2537527

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- JULIO CESAR CERNA QUIROZ	- Titular Miembro 1
- YULMA YUDITH TACCSI MEJIA	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	CACERES QUINTANILLA VICTOR DANILO	25/01/2025	Válido	25/01/2025	10214144439
2	CONSORCIO NACIONAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	6/02/2025	Válido	6/02/2025	20145769249
3	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	9/01/2025	Válido	9/01/2025	20262396135
4	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	3/01/2025	Válido	3/01/2025	20274419637
5	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	29/01/2025	Válido	29/01/2025	20393271044
6	CONSTRUCTORA MOSSER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	9/01/2025	Válido	9/01/2025	20489748054
7	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	5/01/2025	Válido	5/01/2025	20495931472
8	MEJESA S.R.L.	27/01/2025	Válido	27/01/2025	20506003351
9	CONSTRUCTORA LA ESMERALDA EIRL	5/02/2025	Válido	5/02/2025	20509687669
10	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.	20/01/2025	Válido	20/01/2025	20514436593
11	OBREGON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	16/01/2025	Válido	16/01/2025	20523432169
12	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	16/01/2025	Válido	16/01/2025	20531801084
13	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	7/01/2025	Válido	7/01/2025	20533943706
14	MEDINA'S INGENIEROS GENERALES E.I.R.L.	1/02/2025	Válido	1/02/2025	20534205831
15	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	8/01/2025	Válido	8/01/2025	20542191059





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

16	PMV S.A.C.	6/02/2025	Válido	6/02/2025	20544063392
17	CORPORACION CUPHER SAC	4/01/2025	Válido	4/01/2025	20556625761
18	CORPORACION ALJAR SAC	7/01/2025	Válido	7/01/2025	20600721179
19	INO CORP S.R.L.	9/01/2025	Válido	9/01/2025	20601981905
20	INGECOL SUCURSAL DE PERU	8/01/2025	Válido	8/01/2025	20602267491
21	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	3/01/2025	Válido	3/01/2025	20603425104
22	CONSTRUCTORA V Y Q S.A.C.	15/01/2025	Válido	15/01/2025	20603926952
23	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	16/01/2025	Válido	16/01/2025	20604102457
24	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	6/01/2025	Válido	6/01/2025	20604833681
25	INSA AVISPAO E.I.R.L.	17/01/2025	Válido	17/01/2025	20605432477
26	AFAPR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/01/2025	Válido	14/01/2025	20607444847
27	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	6/01/2025	Válido	6/01/2025	20608231685

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20495931472	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	10/02/2025	16:59:51	20495931472	10/02/2025	17:04:51	Enviado	Valido
2	20506003351	MEJESA S.R.L.	10/02/2025	19:44:11	20506003351	10/02/2025	19:48:24	Enviado	Valido
3	20534205831	CONSORCIO PERUCONST	10/02/2025	20:53:26	20534205831	10/02/2025	21:13:55	Enviado	Valido
4	20544063392	CONSORCIO CHINCHAN	10/02/2025	17:49:16	20544063392	10/02/2025	20:55:07	Enviado	Valido

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	POSTOR 02 MEJESA S.R.L.	POSTOR 03 CONSORCIO PERUCONST	POSTOR 04 CONSORCIO CHINCHAN
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO (VER NOTA 3- Observación 1)	SI
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)	NO (VER NOTA 2)	NO (VER NOTA 3- Observación 2)	SI
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

NOTA 1: KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.

Observación 1: El postor KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L. ha consignado de manera incompleta algunas partidas incluido en el Anexo N° 6: Precio de la Oferta, lo cual genera inconsistencias que dificultan la interpretación precisa de la información económica presentada. Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

- ✓ En la partida 01.02.05 dice "RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURAN" en lugar de "RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO"

01.02.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURAN
----------	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 198/217

01.02.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO
----------	---

Extraído del presupuesto del expediente técnico

- ✓ En la partida 03.02.02.06 dice "PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60m" en lugar de "PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60m"

03.02.02.06	PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60m
-------------	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 190/217

03.02.02.06	PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL SELECCIONADO H = 0.60M
-------------	---

Extraído del presupuesto del expediente técnico

- ✓ En la partida 03.04.02.06 dice "PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60m" en lugar de "PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60m"

03.04.02.06	PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60m
-------------	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 189/217

03.04.02.06	PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL SELECCIONADO H = 0.60M
-------------	---

Extraído del presupuesto del expediente técnico

- ✓ En la partida 03.07.06.08.03 dice "SUMINISTRO E INSTALACION DE ANGULOS DE 5"x5" E=1/2" EN DISTRIBUCION @0.4" en lugar de "SUMINISTRO E INSTALACION DE ANGULOS DE 5"x5" E=1/12" EN DISTRIBUCION @0.4 M"

03.07.06.08.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ANGULOS DE 5"x5" E=1/2" EN DISTRIBUCION @ 0.4
----------------	---

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 186/217

03.07.06.08.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ANGULOS DE 5"x5" E=1/2" EN DISTRIBUCION @ 0.40 M
----------------	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

- ✓ En la partida 03.07.10.01.04 dice "PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60" en lugar de "PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL SELECCIONADO H=0.60m"

03.07.10.01.04	PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60
----------------	---

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 185/217

03.07.10.01.04	PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL SELECCIONADO H = 0.60M
----------------	---

Extraído del presupuesto del expediente técnico





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

- ✓ En la partida 04.01.05.01 dice "MURO DE LADRILLO K.K. ARCILLA 18 HUECOS- SOGA- CON MEZCLA 1:4, JUNTA 1.5cm" en lugar de "MURO DE LADRILLO K.K. ARCILLA 18 HUECOS- SOGA- CON MEZCLA 1:4, JUNTA 1.5cm"

04.01.05.01	MURO DE LADRILLO K.K. ARCILLA 18 HUECOS - SOGA -CON MEZCLA 1:4, JUNTA 1.5cm
-------------	---

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 184/217

04.01.05.01	MURO DE LADRILLO K.K. ARCILLA 18 HUECOS - SOGA - CON MEZCLA 1:4, JUNTA 1.5cm
-------------	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

- ✓ En la partida 06.03.02.06 dice "PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60M" en lugar de "PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60M"

06.03.02.06	PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO H=0.60M
-------------	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 176/217

06.03.02.06	PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL SELECCIONADO H = 0.60M
-------------	---

Extraído del presupuesto del expediente técnico

- ✓ En la partida 07.01.05.01 dice "MURO DE LADRILLO K.K. ARCILLA 18 HUECOS – SOGA- CON MEZCLA 1:4, JUNTA 1.5cm" en lugar de "MURO DE LADRILLO K.K. ARCILLA 18 HUECOS – SOGA- CON MEZCLA 1:4, JUNTA 1.5cm"

07.01.05.01	MURO DE LADRILLO K.K. ARCILLA 18 HUECOS - SOGA -CON MEZCLA 1:4, JUNTA 1.5cm
-------------	---

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 175/217

07.01.05.01	MURO DE LADRILLO K.K. ARCILLA 18 HUECOS - SOGA - CON MEZCLA 1:4, JUNTA 1.5cm
-------------	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

De los errores advertidos líneas arriba, se evidencia que el postor no ha tenido la diligencia ni la responsabilidad de formular su Anexo Nro 6 - precio de la oferta, correctamente; tal es así que, consigna partidas que no corresponden al expediente técnico de obra, hecho que modifica el sentido completo de la oferta; en tanto, sobre dichas partidas es que se formula la oferta económica; por ende, el contenido de dicho anexo es inválido y no pasible de subsanación; tal como lo prescribe el fundamento 37 de la Resolución 3701-2024 – TCE – S6; el mismo que señala lo siguiente:

37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo (...)".

En correlación a lo señalado por en la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b) del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:

(...)

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5)

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

NOTA 2: MEJESA S.R.L.

Observación 1: El postor MEJESA S.R.L. ha consignado de manera ilegible algunos metrados, unidad de medida, precios unitarios y sub totales incluidos en el Anexo N° 6: Precio de la Oferta, lo cual genera incertidumbre que dificultan la interpretación precisa de la información económica presentada. Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

✓ No se distingue el sub total de la partida 02.03.02

02.03.02	MOMENTO DE HERRAS			317,213.51
----------	-------------------	--	--	------------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 19/983

✓ No se distingue el sub total de la partida 02.05.02

02.05.02	MOMENTO DE HERRAS			2,691.11
----------	-------------------	--	--	----------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 20/983

✓ No se distingue el metrado de la partida 02.05.02.01.02

02.05.02.01.02	NIVELACION, COMPACTACION PARA ESTRUCTURAS	m3		33.97
----------------	---	----	--	-------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 21/983

✓ No se distingue el sub total de la partida 02.05.11

02.05.11	VAZOS			533.97
----------	-------	--	--	--------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 20/983

✓ No se distingue el sub total de la partida 02.12.02

02.12.02	MOMENTO DE HERRAS			633.11
----------	-------------------	--	--	--------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 24/983

✓ No se distingue el metrado ni el precio unitario de la partida 02.12.04.01

02.12.04.01	CONCRETO f _c =2101 kg/cm ²	m3	1.90	600.65
-------------	--	----	------	--------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 25/983

✓ No se distingue el sub total de la partida 02.12.07

02.12.07	CARPINTERIA METALICA			1,763.51
----------	----------------------	--	--	----------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 25/983

✓ No se distingue el metrado de la partida 02.12.07.01

02.12.07.01	TAPA SANITARIA DE ACERO 0.60 X 0.60 M	un		6.00
-------------	---------------------------------------	----	--	------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 25/983

✓ No se distingue el precio unitario de la partida 02.12.09.01

02.12.09.01	SUM E INST. DE ACCESORIO DN=3" Y EN VA	un	6.00	490.03
-------------	--	----	------	--------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 25/983

✓ No se distingue el precio unitario de la partida 02.13.02.06

02.13.02.06	RELLENO Y COMPACTADO CMAT. CLASIFICADO EN ZONA	m	243.60	22.38
-------------	--	---	--------	-------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 25/983

✓ No se distingue el metrado de las partidas 02.13.03.01 y 02.13.03.03

02.13.03.01	SUM E INST. DE TUB. PVC SP HTP. 399.002.2015 DN: 1/2", C-10	m		260.60
02.13.03.02	SUM E INST. DE ACCESORIOS DE PVC DN: 1/2"	un		42.00
02.13.03.03	PRUEBA HIDRAULICA Y DESINFECCION	m		243.60

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 25/983

✓ No se distingue el sub total de la partida 02.14.02.01.03

02.14.02.01.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	1.44	48.31
----------------	--	----	------	-------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 26/983

✓ No se distingue los precios unitarios de las partidas 02.14.03.02.01, 02.15.02.01.01 y 02.15.02.01.03

02.14.03.02.01	CONCRETO f _c = 1401 kg/cm ² PISOLADO E=10 CM	m2	1.60	43.69
----------------	--	----	------	-------





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

02.15.02.01.01	EXCAVACION EN TERRENO NORMAL	m3	7.49	6371
02.15.02.01.02	NIVELACION/COMPACTACION PARA ESTRUCTURAS	m2	19.20	539
02.15.02.01.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	3.12	4331

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 26/983

✓ No se distingue el metrado de la partida 02.16.01.02

02.16.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR AL INICIO DE OBRA	m2		10.37
-------------	--	----	--	-------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 27/983

✓ No se distingue la unidad de medida de la partida 02.16.02.03.01

02.16.02.03.01	CONCRETO F'c = 210 kg/cm2	m3		
----------------	---------------------------	----	--	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 27/983

✓ No se distingue los precios y el metrado de las partidas 03.01.02.01, 03.01.02.02, 03.01.02.03 y 03.01.02.04

03.01.02.01	DEMOLICION DE FILTRO BIOLOGICO	m3	22.05	181.95
03.01.02.02	DEMOLICION DE TANQUE SEPTICO	m3	11.63	181.95
03.01.02.03	DEMOLICION LECHO DE SECADO	m3	4.78	181.95
03.01.02.04	DEMOLICION POZO DE PERCOLACION	m3	15.05	181.95

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 28/983

✓ No se distingue los metrados de las partidas 03.07.06.03.01 y 03.07.06.03.05

03.07.06.03.01	ACERO CORRUGADO FY=420 KG/CM2	kg		632.65
03.07.06.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2		140.74
03.07.06.03.03	CONCRETO F'c = 280 kg/cm2	m3		23.84
03.07.06.03.04	CONCRETO F'c = 210 kg/cm2	m3		1.22
03.07.06.03.05	CURADO DE CONCRETO	m2		165.12

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 32/983

✓ No se distingue el metrado de la partida 03.07.08.01.02

03.07.08.01.02	EXCAVACION MANUAL EN ROCA SUELTA	m3		0.83
----------------	----------------------------------	----	--	------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 33/983

✓ No se distingue la unidad de medida de la partida 04.05.01.01

04.05.01.01	ACERO CORRUGADO FY= 420 kg/cm2 GRADO 60	kg		
-------------	---	----	--	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 37/983

✓ No se distingue el metrado de la partida 05.02.02.03

05.02.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30CM	m3		0.93
-------------	--	----	--	------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 38/983

✓ No se distingue el metrado de la partida 05.07.01.01

05.07.01.01	TUBO DE F'G DE D. 2' E=1.5MM PARANTE	m		9.50
-------------	--------------------------------------	---	--	------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 41/983

✓ No se distingue el metrado de la partida 05.09.02.03

05.09.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30CM	m3		8.81
-------------	--	----	--	------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 42/983

✓ No se distingue el metrado de la partida 05.10.04.03

05.10.04.03	ACERO CORRUGADO FY= 420 kg/cm2 GRADO 60	kg		90.05
-------------	---	----	--	-------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 43/983

✓ No se distingue el metrado de la partida 07.01.01.01

07.01.01.01	LIMPIEZA Y DESARROCE MANUAL	m2		28.09
-------------	-----------------------------	----	--	-------

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 45/983

Como se advierte, el postor no ha elaborado su propuesta con diligencia de tal modo que, diversos montos y cantidades de su oferta económica – Anexo Nro 06, toda vez que son completamente ilegibles; en ese sentido corresponde invocar lo prescrito por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la RESOLUCIÓN N° 4040-2022-TCE-S3; la cual en su Fundamento 36, establece lo siguiente:

36.

(...)

Ahora bien, en el caso concreto, en primer lugar, corresponde analizar si la ilegitimidad en la información referida a las cantidades ofertadas en el anexo del precio es o no subsanable. Al respecto, se debe advertir que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de las cantidades





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

referenciales ofrecidas si está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente con las cantidades referenciales contenidas en las bases, y va a constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. Por tanto, no corresponde que la oferta del Adjudicatario sea materia de subsanación en dicho aspecto.

Ahora bien, en relación a la posibilidad de la corrección de la oferta, se debe precisar que, a diferencia de lo efectuado por el comité de selección, el citado numeral 60.4 del artículo 60 precisa que ello se permite cuando haya errores aritméticos, debiéndose modificar los errores tomando como base los precios unitarios y las cantidades ofertadas; dicha situación es diferente a la que se presenta en el caso que nos avoca, en el que no se puede leer de manera clara las cantidades que oferta el Consorcio Adjudicatario para cada fruta. (...).

A mayor abundamiento, ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

En ese mismo contexto, se tiene lo prescrito por la RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1; la cual en su Fundamento Nro. 17 señala lo siguiente:

17.

Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

(...)

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Estando a la consideración técnica legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

NOTA 3: CONSORCIO PERUCONST

Observación 01:

Se advierte que el postor en el contenido de su oferta, respecto al anexo n°5 (promesa de consorcio), no ha cumplido con estipular las condiciones de los consorciados de acuerdo a la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

Bajo ese contexto y de acuerdo al literal d) sobre el contenido mínimo de la promesa de consorcio prescrito en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, se menciona lo siguiente:

d) las obligaciones de cada miembro del consorcio. En el contexto de consultorías y ejecución de obras, todos los integrantes deben comprometerse a realizar actividades directamente relacionadas con el objeto de contratación, detallando claramente dichas obligaciones.

Sobre el particular, es menester precisar qué, el postor a consignado dentro de sus obligaciones actividades que no se vinculan al objeto de contratación, ya que se menciona que dichas actividades se realizarán en el lugar "chinchin", mientras que en el objeto de la convocatoria; el lugar destinado es "chinchin". Se adjunta capturas del anexo mencionado:

1) OBLIGACIONES DE MEDIANA INGENIEROS GENERALES E.I.R.L. 39%

- Responsable de EJECUCION DE OBRA
- Responsable de ADMINISTRACION DE LA OBRA
- Responsable de ser el operador tributario ante la SUNAT
- Responsables de Ejecutar todas las Actividades Metas con:

ABASTECIMIENTO DE AGUA Y ALCANTARILLADO CHINCHIN - JATUNCANCHA

- ✓ OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES
- ✓ SEGURIDAD Y SALUD
- ✓ IMPLEMENTACION DE LAS MEDIDAS DE ADECUACION AMBIENTAL
- ✓ PROGRAMA DE MONITOREO ARQUEOLOGICO
- ✓ FLETE

SISTEMA DE AGUA POTABLE SECTOR CHINCHIN

- ✓ CAPTACION DE LA DERA Q-03/US
- ✓ CERCO PERIMETRICO DE LA CAPTACION
- ✓ LINEA DE CONDUCCION
- ✓ CAMARA ROMPE PRESION TIPO G6
- ✓ RESERVOIRIO V-10M3
- ✓ CERCO PERIMETRICO DEL RESERVOIRIO
- ✓ SISTEMA DE CLORACION POR GOTEO
- ✓ RED DE ADUCCION Y DISTRIBUCION
- ✓ VALVULA REDUCTORA DE PRESION
- ✓ VALVULA DE CONTRA
- ✓ VALVULA DE PURGA EN RD 6 UND
- ✓ VALVULA DE AIRE AUTOMATICO EN RD 6 UND
- ✓ CONEXIONES DOMICILIARIAS 40 UND
- ✓ PASE AEREO L-12M 1 UND
- ✓ PASE AEREO L-20M 1 UND
- ✓ PASE AEREO L-25M 1 UND
- ✓ PAVIMENTO RIGIDO

SISTEMA DE ALCANTARILLADO CHINCHIN

- ✓ TRABAJOS PRELIMINARES
- ✓ RED EMISORA Y COLECTORA
- ✓ BUZONES

Extraído de la oferta del postor, folio 25/197

✓ CONEXIONES DOMICILIARIAS

✓ CRUCE AEREO L-12M 1 UND

✓ PAVIMENTO RIGIDO

✓ PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN EL CASERIO DE CHINCHIN

✓ MURO DE GRAVEDAD

UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO (UBS) CHINCHIN

✓ CASETA DE SSI

✓ BIOGESTOR

✓ CAJA DE REGISTRO DE LODOS

✓ POZO DE PERCOLACION

✓ LAVADERO DE CONCRETO

SISTEMA DE AGUA POTABLE SECTOR JATUNCANCHA

✓ CAPTACION DE LA DERA Q-03/US

✓ CERCO PERIMETRICO DE LA CAPTACION

✓ LINEA DE CONDUCCION

✓ CAMARA ROMPE PRESION TIPO G6

✓ RESERVOIRIO V-10M3

✓ CERCO PERIMETRICO DEL RESERVOIRIO

✓ SISTEMA DE CLORACION POR GOTEO

✓ RED DE ADUCCION Y DISTRIBUCION

✓ VALVULA DE CONTRA

✓ VALVULA DE PURGA EN RD 3 UND

✓ VALVULA DE AIRE AUTOMATICO EN RD 2 UND

✓ CONEXIONES DOMICILIARIAS 40 UND

SISTEMA DE ALCANTARILLADO JATUNCANCHA

✓ RED EMISORA Y COLECTORA

✓ BUZONES

✓ CONEXIONES DOMICILIARIAS

UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO (UBS) JATUNCANCHA

✓ CASETA DE SSI

✓ BIOGESTOR

✓ CAJA DE REGISTRO DE LODOS

✓ POZO DE PERCOLACION

✓ LAVADERO DE CONCRETO

Extraído de la oferta del postor, folio 26/197

2) OBLIGACIONES DE MINCA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA 41%

- Responsable de EJECUCION DE OBRA
- Responsable de ADMINISTRACION DE LA OBRA
- Responsables de Ejecutar todas las Actividades Metas con:

ABASTECIMIENTO DE AGUA Y ALCANTARILLADO CHINCHIN - JATUNCANCHA

- ✓ OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES
- ✓ SEGURIDAD Y SALUD
- ✓ IMPLEMENTACION DE LAS MEDIDAS DE ADECUACION AMBIENTAL
- ✓ PROGRAMA DE MONITOREO ARQUEOLOGICO
- ✓ FLETE

SISTEMA DE AGUA POTABLE SECTOR CHINCHIN

- ✓ CAPTACION DE LA DERA Q-03/US
- ✓ CERCO PERIMETRICO DE LA CAPTACION
- ✓ LINEA DE CONDUCCION
- ✓ CAMARA ROMPE PRESION TIPO G6
- ✓ RESERVOIRIO V-10M3
- ✓ CERCO PERIMETRICO DEL RESERVOIRIO
- ✓ SISTEMA DE CLORACION POR GOTEO
- ✓ RED DE ADUCCION Y DISTRIBUCION
- ✓ VALVULA REDUCTORA DE PRESION
- ✓ VALVULA DE CONTRA
- ✓ VALVULA DE PURGA EN RD 6 UND
- ✓ VALVULA DE AIRE AUTOMATICO EN RD 6 UND
- ✓ CONEXIONES DOMICILIARIAS 40 UND
- ✓ PASE AEREO L-12M 1 UND
- ✓ PASE AEREO L-20M 1 UND
- ✓ PASE AEREO L-25M 1 UND

Extraído de la oferta del postor, folio 26/197





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Por otro lado, y de acuerdo al literal p) de los Términos de Referencia de la presente convocatoria, se menciona lo siguiente:

p) En la promesa de consorcio debe especificarse cuál de los consorciados aporta mayor y menor experiencia, para asegurar una correcta asignación de porcentajes en el proceso de selección.

Bajo dicha premisa, el consorcio PERUCONST, no ha considerado dentro de sus obligaciones cual de los dos consorciados es el que aporta mayor y menor experiencia.

En relación a ello, es preciso señalar que; el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, la DIRECTIVA N° 005- 2019- OSCE- CD, aprobada mediante RESOLUCIÓN N° 017- 2019- OSCE/PRE, Literal 7.4.2. Promesa de consorcio, CONTENIDO MÍNIMO; precisa lo siguiente:

c) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

d) (...)

e) (...).

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Además, también, menciona que:

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Observación 02: El postor PERUCONST, ha consignado de manera ilegible algunas partidas en el Anexo N° 6: Precio de la Oferta, lo cual genera incertidumbre que dificultan la interpretación precisa de la información económica presentada. Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

✓ No se distingue el contenido de la partida 01 y 01.01

N° ITEM	PARTIDAS
01	ABASTECIMIENTO DE AGUA Y ALICATADO EN CEMENTO, JALISCO, JALISCO
01.01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 2.40 X 3.60M
01.01.01.01	

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 30/197

✓ No se distingue el contenido de la partida 06 y 06.01

05.12.01.01	TAPA TERMOPLASTICO CON MARCO
05	OBRA DE ALICATADO EN CEMENTO, JALISCO, JALISCO
05.01	RED EMISORA Y COLECTORA 1.45M X 1.45M

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 56/197

❖ Asimismo, se observa que en la partida 01.01 se ha agregado un monto que no corresponde al presupuesto del expediente técnico.

N° ITEM	PARTIDAS	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
01	ABASTECIMIENTO DE AGUA Y ALICATADO EN CEMENTO, JALISCO, JALISCO				039.677.03
01.01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				03.415.33
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 2.40 X 3.60M	un	33.1494.77		03.415.33
01.01.01.01					

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 30/197





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

01	ABASTECIMIENTO DE AGUA Y ALCANTARILLADO CIRCUNVALACIÓN - JATUNCANCHA				977,417.33
0101	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				10,415.33
010101	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA 2.40 X 3.00M	un	100	1,110.31	1,110.31
010102	MUÑELES DE ALUCEN, GUARDIA Y CERRILLO				

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Como se advierte, el postor no ha elaborado su propuesta con diligencia de tal modo que, diversos montos y cantidades de su oferta económica – Anexo Nro 06, toda vez que son completamente ilegibles; en ese sentido corresponde invocar lo prescrito por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la **RESOLUCIÓN N° 4040-2022-TCE-S3**; la cual en su Fundamento 36, establece lo siguiente:

36.

(...)

Ahora bien, en el caso concreto, en primer lugar, corresponde analizar si la ilegibilidad en la información referida a las cantidades ofertadas en el anexo del precio es o no subsanable. Al respecto, se debe advertir que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de las cantidades referenciales ofrecidas sí está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente con las cantidades referenciales contenidas en las bases, y va constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. Por tanto, no corresponde que la oferta del Adjudicatario sea materia de subsanación en dicho aspecto.

Ahora bien, en relación a la posibilidad de la corrección de la oferta, se debe precisar que, a diferencia de lo efectuado por el comité de selección, el citado numeral 60.4 del artículo 60 precisa que ello se permite cuando haya errores aritméticos, debiéndose modificar los errores tomando como base los precios unitarios y las cantidades ofertadas; dicha situación es diferente a la que se presenta en el caso que nos avoca, en el que no se puede leer de manera clara las cantidades que oferta el Consorcio Adjudicatario para cada fruta. (...).

A mayor abundamiento, ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

En ese mismo contexto, se tiene lo prescrito por la **RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1**; la cual en su Fundamento Nro. 17 señala lo siguiente:

17.

Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

(...)

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamiento del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

*En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-***





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

2DA FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO CHINCHAN
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		PRESENTA DE FORMA CORRECTA
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SI
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICADO

LICITACIÓN PÚBLICA N° 85-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE EN EL CASERÍO DE CHINCHAN Y SECTOR JATUNCANCHA DEL CENTRO POBLADO DE CHALLHUAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2537527				
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
POSTOR: CONSORCIO CHINCHAN				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 5,543,386.88 (Cinco millones Quinientos Cuarenta y Tres Mil Trescientos Ochenta y Seis con 88/100 soles) , incluido impuestos en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.				
Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o Rehabilitación y/o Renovación y/o Instalación y/u Optimización de: sistemas de agua y desagüe; sistemas de agua potable y Unidades Básicas de Saneamiento; sistemas integrales de saneamiento básico rural y/o urbano; o la combinación de los términos anteriores.				
N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPACHIRI	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 131-2022-MDP-AL	MONTO CONTRACTUAL TOTAL S/ 16,063,242.82 % DE PARTICIPACIÓN 49% MONTO NETO: S/ 7,870,988.98	VÁLIDO
TOTAL			S/ 7,870,988.98	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	SI

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO CHINCHAN
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
PUNTAJE FINAL			100 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al CONSORCIO CHINCHAN; conformado por las empresas: (PMV S.A.C. con RUC N° 20544063392 y CONTRATISTAS GENERALES EDSA S.R.L. con RUC N° 20542083167) debidamente representado por el SR FERNANDO DAMIAN HERRERA con DNI N° 42572589 con su oferta económica ascendente a S/5,543,386.88 (cinco millones quinientos cuarenta y tres mil trescientos ochenta y seis con 88/100 soles).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

JULIO CESAR CERNA QUIROZ
TITULAR MIEMBRO 1

YULMA YUDITH TACCSI MEJIA
TITULAR MIEMBRO 2

