

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NUMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

2	<p>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</p> <p>En la ciudad de Pangoa, a los 07 días del mes de Mayo del año 2025, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pangoa, ubicado en la Calle. 7 de Junio N° 641 Pangoa, a las 10:25 am horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 076-2025-GM/MDP encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 006-2025-CS/MDP - Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO IOARR DENOMINADO "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL R192 TRAMO: CP. SANTA ROSA DE SANGARENI - CP. ALTO SEÑORIA (PUENTE ALEJO) DISTRITO DE PANGOA, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO JUNIN", presentadas al presente procedimiento de selección.</p>
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente Titular Suplente	Ing. Duarte Rodríguez Miguel Angel	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas
	Primer Miembro Titular	Ing. Caceres Surichaqui Juan Carlos	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Inversiones Publicas
			Suplente			
	Segundo Miembro Titular	Lic. Adm. Arellano Huamán Ulises Samuel.	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento
			Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
1	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486513137	VALIDO
2	TORRES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20486976404	VALIDO
3	PROYECTOS E INVERSIONES MULTIPLES S.A.C.	20487326586	VALIDO
4	CONSTRUCTORA ANSI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20489628237	VALIDO
5	V & A CONSTRUCTORA, CONSULTORIA Y MULTISERVICIOS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20489716951	VALIDO
6	CHAVIN MILENARIA S.A.C.	2053932330	VALIDO
7	CONTRATISTAS GENERALES LIPAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20534755318	VALIDO
8	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439	VALIDO
9	INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L	20542599139	VALIDO
10	CONTRATISTAS GENERALES SAMEFI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20588323803	VALIDO
11	JWH INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C	20600093071	VALIDO
12	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MEDALLA E.I.R.L	20600195795	VALIDO
13	ESPINOZA GRUPO SELVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604047600	VALIDO
14	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604083290	VALIDO
15	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TAYAMARCA E.I.R.L	20604254915	VALIDO
16	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C	20605545948	VALIDO
17	CONTRATISTAS GENERALES RASUWILKA S.A.C.	20608149019	VALIDO
18	PHILENO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607802794	VALIDO
19	OFRO CONSTRUCCIONES E INGENIERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20608765094	VALIDO
20	INVERSIONES COMERCIALES EN GENERAL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20609026884	VALIDO
21	ALIAGA COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610133623	VALIDO
22	GAMARRA GRUPS E INGENIEROS F&J SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610258701	VALIDO
23	ZORA ENGINEERING F & M GROUP S.A.C	20611772719	VALIDO

5

DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electronicas:			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO EJECUTOR PANGOA	4/04/2025	21:12:09
2	CONSORCIO G&F	4/04/2025	16:01:34
3	CONSORCIO ALEJO	4/04/2025	23:45:11
4	CONSORCIO PUENTE ALEJO	4/04/2025	19:15:32
5	CONSORCIO SANTA ROSA DE SANGARENI	4/04/2025	21:16:01

6	Acto seguido, se procede con la evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	--

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO EJECUTOR PANGOA	<p>EL POSTOR CONSORCIO EJECUTOR PANGOA ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LOS GASTOS GENERALES (VARIABLES Y FIJOS) NO REPRESENTAN EL 10.00% DEL COSTO DIRECTO, ASÍ COMO LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO, ASÍ MISMO EN LOS GASTOS GENERALES SE MUESTRAN GASTOS FIJOS Y VARIABLES QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL, POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA. EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.</p> <p>ASÍ MISMO, EN LA OFERTA REMITIDA POR EL POSTOR EN EL ANEXO 06; EL POSTOR OFERTA EL MONTO DE S/ 352,315.23 COMO COSTO DIRECTO (OFERTA ECONÓMICA EQUIVALENTE AL LIMITE INFERIOR SIN IGV (87.6184996%)) DEL VALOR REFERENCIAL, SIN EMBARGO, VISTO Y REVISADO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, SE HAN EVIDENCIADO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS NO COINCIDEN AL 87.6184996%; POR LO QUE DICHAS OBSERVACIONES NO PUEDEN SER MATERIA DE SUBSANACIÓN, TODA VEZ QUE ALTERA EN ESENCIA EL VALOR DEL COSTO DIRECTO Y CONSECUENTEMENTE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDADES Y EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA. ADEMÁS, QUE ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, QUE EN EL SUB NUMERAL 60.4. INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RUBRICA Y LA FOLIACIÓN", EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.</p> <p>POR LO TANTO, TRATÁNDOSE DE OBRAS A SUMA ALZADA, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA LAS PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.</p>

[Firma]

[Firma]

[Firma]

EL MISMO ORDEN DE PRELACIÓN SE APLICA DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, LAS VALORIZACIONES SE FORMULAN EN FUNCIÓN DE LOS METRADOS EJECUTADOS APLICANDO LAS PARTIDAS QUE DIO ORIGEN A LA PROPUESTA Y QUE FUERA PRESENTADA AL MOMENTO DE OFERTAR, AGREGANDO SEPARADAMENTE LOS MONTOS PROPORCIONALES DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD OFERTADOS A ESTE MONTO SE AGREGA, DE SER EL CASO, EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS.

POR OTRO LADO, DICHA OBSERVACIÓN NO PUEDE SER MATERIA DE SUBSANACIÓN YA QUE ALTERARÍA DE MANERA SUSTANCIAL EL CONTENIDO DE LA OFERTA; ASIMISMO, ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60 DEL RLCE. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, NUMERAL 60.4 INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE A RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN". HACERLO VULNERARÍA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 2° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, PUESTO QUE SE ESTARÍA FAVORECIENDO Y OTORGANDO VENTAJAS AL PRESENTE POSTOR POR ENCIMA DE OTROS. EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

ASÍ MISMO, LA FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, PRESENTADA EN LOS ANEXOS REQUERIDOS DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA, NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA, 2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA; NO CORRESPONDE AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO EJECUTOR PANGOA, SEGÚN VERIFICACIÓN DE FIRMAS MANUSCRITAS EN EL FOLIO N° 16 DE LA OFERTA; POR LO QUE SE NO ENCUENTRA EN CONFORMIDAD A LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; SECCIÓN GENERAL – CAPÍTULO I, NUMERAL 1.6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA QUE: "... LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMATOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, SEGÚN LA LEY N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES)...".

ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.

2 CONSORCIO G&F

EL POSTOR **CONSORCIO G&F** ES **NO ADMITIDA**, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 08) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LOS GASTOS GENERALES (VARIABLES Y FIJOS), NO REPRESENTAN EL 10.00% DEL COSTO DIRECTO, ASÍ MISMO EN LOS GASTOS GENERALES SE MUESTRAN GASTOS FIJOS Y VARIABLES QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL; PUESTO QUE SE PUEDE APRECIAR QUE LOS GASTOS VARIABLES CONSIDERADOS SON INFERIORES A LOS GASTOS FIJOS, EL MISMO QUE DEBE SER A LA INVERSA; CONSIDERANDO QUE DENTRO DE LOS GASTOS VARIABLES SE ENCUENTRAN LOS GASTOS DE OPERACIÓN COMO EL PERSONAL CLAVE, EL CUAL ES LA PARTE MÁS IMPORTANTE Y FUNDAMENTAL EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA; SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA APROBADO POR LA ENTIDAD; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA. EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.

ASÍ MISMO, EN LA OFERTA REMITIDA POR EL POSTOR EN EL ANEXO 06; EL POSTOR OFERTA EL MONTO DE S/ 328,209.44 COMO COSTO DIRECTO (OFERTA ECONÓMICA EQUIVALENTE AL LÍMITE INFERIOR SIN IGV (76.271186%)) DEL VALOR REFERENCIAL, SIN EMBARGO, VISTO Y REVISADO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, SE HAN EVIDENCIADO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS NO COINCIDEN AL 76.271186%; POR LO QUE DICHAS OBSERVACIONES NO PUEDEN SER MATERIA DE SUBSANACIÓN, TODA VEZ QUE ALTERA EN ESENCIA EL VALOR DEL COSTO DIRECTO Y CONSECUENTEMENTE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDADES Y EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA. ADEMÁS, QUE ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, QUE EN EL SUB NUMERAL 60.4. INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN", EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

POR LO TANTO, TRATÁNDOSE DE OBRAS A SUMA ALZADA, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA LAS PARTIDAS QUE LA SUSTENTA. EL MISMO ORDEN DE PRELACIÓN SE APLICA DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, LAS VALORIZACIONES SE FORMULAN EN FUNCIÓN DE LOS METRADOS EJECUTADOS APLICANDO LAS PARTIDAS QUE DIO ORIGEN A LA PROPUESTA Y QUE FUERA PRESENTADA AL MOMENTO DE OFERTAR, AGREGANDO SEPARADAMENTE LOS MONTOS PROPORCIONALES DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD OFERTADOS A ESTE MONTO SE AGREGA, DE SER EL CASO, EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS.

POR OTRO LADO, DICHA OBSERVACIÓN NO PUEDE SER MATERIA DE SUBSANACIÓN YA QUE ALTERARÍA DE MANERA SUSTANCIAL EL CONTENIDO DE LA OFERTA; ASIMISMO, ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60 DEL RLCE. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, NUMERAL 60.4 INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE A RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN". HACERLO VULNERARÍA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 2° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, PUESTO QUE SE ESTARÍA FAVORECIENDO Y OTORGANDO VENTAJAS AL PRESENTE POSTOR POR ENCIMA DE OTROS. EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

EL POSTOR **CONSORCIO G&F**, ES **NO ADMITIDA**, PUESTO QUE NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA DECLARADA EN EL **ANEXO N° 10** – EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD; DE LA SECCIÓN "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"; LA MISMA QUE SE ENCUENTRA SEGÚN EL **ANEXO N° 09**, EN LA QUE PRECISA: "... LA EXPERIENCIA QUE ACREDITO DE LA EMPRESA [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA] COMO CONSECUENCIA DE UNA REORGANIZACIÓN SOCIETARIA, NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO.

ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA **NO ADMITIDA** LA OFERTA DEL POSTOR.

3 CONSORCIO ALEJO

EL POSTOR **CONSORCIO ALEJO** ES **NO ADMITIDA**, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON PARTIDAS QUE MUESTRAN LAS CANTIDADES Y MONTOS DE FORMA ILEGIBLE; TALES COMO: 01.05.01 ESTRIBO, 01.05.02 LOSA PRINCIPAL, 01.05.03 VEREDAS; ASÍ COMO TAMBIÉN PRESENTA SOBRE POSICIÓN DE LA FIRMA MANUSCRITA EN LAS PARTIDAS TALES COMO: 01.06.06 BARANDA DE FIERRO GALVANIZADO DE DIÁMETRO Ø 2", H=1.05M Y 01.06.07 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE SEÑALIZACIONES; EL MISMO QUE IMPOSIBILITA VERIFICAR LAS UNIDADES DE MEDIDAS RESPECTO A LO QUE COMPOENEN LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE...".

ASIMISMO, DICHOS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.

EL POSTOR **CONSORCIO ALEJO**, ES **NO ADMITIDA**, PUESTO QUE NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA DECLARADA EN EL **ANEXO N° 10** – EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD; DE LA SECCIÓN "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"; LA MISMA QUE SE ENCUENTRA SEGÚN EL **ANEXO N° 09**, EN LA QUE PRECISA: "... LA EXPERIENCIA QUE ACREDITO DE LA EMPRESA [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA] COMO CONSECUENCIA DE UNA REORGANIZACIÓN SOCIETARIA, NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO.

ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA **NO ADMITIDA** LA OFERTA DEL POSTOR.

4	CONSORCIO SANTA ROSA DE SANGARENI	<p>EL POSTOR CONSORCIO SANTA ROSA DE SANGARENI ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON PARTIDAS QUE MUESTRAN LAS CANTIDADES Y MONTOS DE FORMA ILEGIBLE. TALES COMO: 01.05.02.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2. 01.05.02.03 CONCRETO F'C=280 KG/CM2 PARA LOSA PRINCIPAL; ASÍ COMO TAMBIÉN PRESENTA LA UNIDAD DE MEDIDA DE FORMA ILEGIBLE EN LA PARTIDA: 01.05.03.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2; EL MISMO QUE IMPOSIBILITA VERIFICAR LAS UNIDADES DE MEDIDAS RESPECTO A LO QUE COMPRENEN LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABRIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE..."</p> <p>ASIMISMO, DICHS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA Apreciar EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVicción DE LO REALMENTE OFERTADO.</p> <p>POR OTRO LADO EL POSTOR CONSORCIO SANTA ROSA DE SANGARENI ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LOS GASTOS GENERALES (VARIABLES Y FIJOS), NO REPRESENTAN EL 10.00% DEL COSTO DIRECTO, ASÍ COMO LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO DEL COSTO DIRECTO. ASÍ MISMO EN LOS GASTOS GENERALES SE MUESTRAN GASTOS FIJOS Y VARIABLES QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL; PUESTO QUE SE PUEDE Apreciar QUE LOS GASTOS VARIABLES CONSIDERADOS SON INFERIORES A LOS GASTOS FIJOS, EL MISMO QUE DEBE SER A LA INVERSA; CONSIDERANDO QUE DENTRO DE LOS GASTOS VARIABLES SE ENCUENTRAN LOS GASTOS DE OPERACIÓN COMO EL PERSONAL CLAVE; EL CUAL ES LA PARTE MÁS IMPORTANTE Y FUNDAMENTAL EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA; SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA APROBADO POR LA ENTIDAD; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA. EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.</p> <p>ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.</p>
<p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado. "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".</p>		

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
8	<p>N°</p> <p>Nombre o razón social del postor</p> <p>RUC N°</p> <p>CONSORCIO PUENTE ALEJO</p> <p>INTEGRADO POR LAS EMPRESAS:</p> <p>1 ESPINOZA GRUPO SELVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</p> <p>RUC N° 20804047600</p> <p>JWH INGENIERIA &CONSTRUCCION S.A.C.</p> <p>RUC N° 20486103079</p>	<p>RUC N°</p> <p>....</p>	<p>Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio</p> <p>RAQUEL YOVANA ESPINOZA JALANUCA</p>	<p>Item(s) a los que postula</p> <p>ITEM UNICO</p>

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
9	<p>N°</p> <p>POSTOR</p> <p>PRECIO OFERTADO (S/)</p> <p>1 CONSORCIO PUENTE ALEJO</p>	<p>PRECIO OFERTADO (S/)</p> <p>490,479.19</p>	<p>FÓRMULA DE CÁLCULO</p> <p>PI = $\frac{490,479.19}{490,479.19} \times 100$</p>	<p>PUNTAJE TOTAL</p> <p>100.00</p>

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA							
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:							
10	<p>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</p> <p>1 CONSORCIO PUENTE ALEJO</p>	<p>PUNTAJE</p> <p>100.00</p>	<p>INCLUYE IGV</p> <p>SI</p>	<p>BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO</p> <p>10</p>	<p>ACREDITA DISCAPACITADO</p> <p>NO</p>	<p>BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA</p> <p>5</p>	<p>PUNTAJE TOTAL</p> <p>115.00</p>
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.							

POR LO TANTO, LA EVALUACIÓN Y EL ORDEN DE PRELACIÓN QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:			
PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
11	<p>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</p> <p>1 CONSORCIO PUENTE ALEJO</p> <p>FACTORES</p> <p>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</p>	<p>PUNTAJES</p> <p>115.00</p>	<p>ORDEN DE PRELACIÓN</p> <p>1</p>

CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección Permanente determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases;			
12	<p>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</p> <p>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</p> <p>...EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</p> <p>...CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</p> <p>...EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</p> <p>...EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p>...ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS</p> <p>RESULTADO</p>	<p>CONSORCIO PUENTE ALEJO</p> <p>CUMPLE</p> <p>NO CUMPLE</p> <p>REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO.</p> <p>CUMPLE</p> <p>NO CUMPLE</p> <p>X</p>	<p>NO CUMPLE</p> <p>CALIFICADA</p>

POR LO TANTO, EL RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN Y EL ORDEN DE PRELACIÓN QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
13	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO PUENTE ALEJO
	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	115.00	1

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1°] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
14	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	CONSORCIO PUENTE ALEJO	
	DE SER EL CASO INCLUIR.		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
15	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1

ACUERDO ADOPTADO			
15	Finalmente siendo las 11:25 am horas del mismo día, mes y año el comité de selección designado por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.		

16	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN</p>  <p>ING. CACERES SURICHACUI JUAN CARLOS 1° MIEMBRO TITULAR</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN</p>  <p>ING. DUARTE RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL PRESIDENTE TITULAR</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN</p>  <p>LIC. ADM. ARELLANO LUJAN LISES SAMUEL 2° MIEMBRO TITULAR</p> </div> </div>		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITE DE SELECCIÓN		