

## **PRONUNCIAMIENTO N° 038-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Marina de Guerra del Perú

Referencia : Concurso Público N° 8-2024-MGP/DIRCOMAT-1, convocada para el “Servicio de agenciamiento de pasajes aéreos internacionales para el cumplimiento del plan anual de viajes y comisiones programadas de la Marina de Guerra del Perú /servicio PP 0135”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 16<sup>1</sup> de diciembre de 2024 y subsanado el 26<sup>2</sup> de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **DOMIRUTH TRAVEL SERVICE S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

En relación a ello, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad<sup>3</sup> mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a la **“Certificación IATA”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a las **“Reservas y gestiones prioritarias”**.

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0172885.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0177460.

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0006654 y Expediente N° 2025-0006997.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida a la ***“Forma de pago”***.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a las ***“Mejoras a los términos de referencia”***.

## 2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto a la ***“Certificación IATA”***

El participante **DOMIRUTH TRAVEL SERVICE S.A.C.** indicó que a través de la consulta y/u observación N° 1 se advirtió que en la presente contratación no se requiere contar con la certificación IATA como “Requisito de Capacidad Legal”, lo que vulneraría el principio de eficiencia; ante lo cual la Entidad decidió no acoger la observación. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que la respuesta de la Entidad está alejada de la realidad, toda vez que no prima el principio de eficiencia y no toma en consideración que existe pluralidad de postores que cuentan con la certificación IATA. Asimismo, contar con dicha certificación asegura la calidad del servicio, evita la subcontratación de prestaciones esenciales y sobrecostos asumidos por la Entidad. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en solicitar que **se incluya como requisito de calificación -Capacidad Legal que el postor cuente con la certificación IATA.**

### Pronunciamiento

Sobre el particular, del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

	<p>a. <i>EL POSTOR deberá estar acreditado ante el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR) como agencia de viajes Minorista, Mayorista y/u Operador de Turismo, de acuerdo a la clasificación señalada en el Decreto Supremo N° 004-2016-MINCETUR, la cual deberá ser acreditada en la etapa de presentación de ofertas con el certificado correspondiente.</i></p> <p>(...)</p>
--	---

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1, solicitó que se incluya la certificación IATA como requisito de capacidad legal; ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar lo solicitado, señalando que bajo los principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de Trato, deben evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante OFICIO N° 6939/81<sup>6</sup>, señaló lo siguiente:

*“Respecto a la consulta y/o elevación N°1, la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos de esta Dirección (área usuaria), ha visto conveniente **no solicitar la Certificación IATA como capacidad legal**, debido que se **considera como una limitación** y atenta contra el principio de Libertad de Concurrencia establecido en el artículo 2 de la Ley 30225, debido a que **citado certificado no es una OBLIGATORIEDAD exigida por el Estado Peruano a las empresas dedicadas al rubro de venta de pasaje, ni es un impedimento para llevar a cabo sus actividades comerciales**, por lo tanto, se considera que el certificado en mención sería contraproducente, asimismo, la entidad no podría obtener mejores ofertas económicas dentro de una adecuada competencia entre postores produciendo restricciones en la pluralidad de postores”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en el caso de servicios, los términos de referencia y los requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; incluyendo las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio.

De esta manera, puede advertirse que en el marco de la normativa de contrataciones del Estado, el área usuaria de la Entidad programa su requerimiento en función de los fines públicos que se pretenden atender a través de la contratación de bienes, servicios u obras; debiendo describir sus características técnicas y/o requisitos funcionales –según corresponda al objeto de la contratación-, incluyendo las cantidades, calidades, y, las condiciones bajo las cuales se deben ejecutar las obligaciones contractuales; incluyendo las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el

<sup>6</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0177460 de fecha 26 de diciembre de 2024.

objeto de la contratación con carácter obligatorio, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Aunado a ello, cabe traer a colación, lo establecido en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación así como en la Opinión N° 186-2016/DTN, las cuales precisan que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las **actividades reguladas por normas** en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado oficio ratificó su decisión de no solicitar la Certificación IATA como capacidad legal, argumentando que su inclusión como requisito de calificación limita y atenta contra el principio de Libertad de Concurrencia, considerando que no existe regulación normativa que exija que las empresas dedicadas al rubro de venta de pasaje cuenten con dicha certificación para llevar a cabo sus actividades comerciales.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad con ocasión de su oficio, ratificó su postura de no solicitar la Certificación IATA como Requisito de Habilitación - Capacidad Legal, lo que se condice con lo establecido en la Opinión N° 186-2016/DTN, dado que las empresas dedicadas al rubro de venta de pasajes no necesitan contar con la Certificación IATA para llevar a cabo sus actividades comerciales.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se incluya como requisito de calificación -Capacidad Legal que el postor cuente con la certificación IATA, y en tanto que la Entidad mediante su oficio brindó los argumentos por los cuales decidió no incluir a la Certificación IATA como Requisito de Habilitación - Capacidad Legal; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2**

**Respecto a las “Reservas y gestiones prioritarias”**

El participante **DOMIRUTH TRAVEL SERVICE S.A.C.** indicó que a través de la consulta y/u observación se solicitó precisar a qué se denomina “reservas y gestiones prioritarias”, asimismo, solicitó aclarar que estas “reservas y gestiones prioritarias” son para viajes que se realizarán al mismo día o al día siguiente de emitido el boleto y no para viajes que se realizarán después de los dos días de emitido el boleto; ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar la observación precisando que se denomina “reservas y gestiones prioritarias” a las solicitudes de pasajes al contratista de denominación “Muy urgente”, debiendo ser atendidas en un lapso no mayor a 20 minutos. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolucióñ señalando que la respuesta de la Entidad no aclaró la observación en referencia a las “reservas y gestiones prioritarias” y absolvió con un concepto general indicando el término “Muy urgente”, lo que puede abarcar un número ilimitado de escenarios. Por lo tanto, la pretensión del recurrente radica en que se precise de manera clara y taxativa los escenarios de “gestiones y reservas prioritarias” bajo los cuales se solicitarán boletos de viaje, debiendo ser usados el mismo día o al día siguiente de emitido el boleto o ii) se aclare a qué se denomina “reservas y gestiones prioritarias”.

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, del numeral 6.14 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“6.14 Los requerimientos de urgencia deberán ser tratados con prioridad por EL CONTRATISTA, sobre todo cuando se trate de **reservas y gestiones prioritarias** de la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ, dando todas las soluciones posibles al caso; siendo que el plazo máximo de atención, en esos casos, no deberá exceder de VEINTE (20) minutos”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2, se solicitó precisar a qué se denomina “reservas y gestiones prioritarias”; asimismo, solicitó aclarar si estas “reservas y gestiones prioritarias” son para viajes que se realizarán al mismo día o al día siguiente de emitido el boleto y no para viajes que se realizarán después de los dos días de emitido el boleto; ante lo cual, la Entidad no acoge la observación y precisa que se denomina reservas y gestiones prioritarias, a las diferentes solicitudes de pasajes propuestos por el personal autorizado, las cuales llevan la denominación de “Muy urgente”, debiendo ser atendidas en un lapso no mayor de 20 minutos.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolucióñ señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante Oficio N° 001/51<sup>7</sup>, señaló lo siguiente:

*“(…) informo (...) las situaciones en las que desarrollan las “gestiones y reservas prioritarias bajo los cuales se solicitarán boletos de viaje”, correspondiente a la consulta y/u observación N°2 del proceso de selección en mención:*

- La Marina de Guerra del Perú, periódicamente gestiona ante el Ministerio de*

<sup>7</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0006654 de fecha 14 de enero de 2025.

*Defensa los viajes al extranjero del personal militar en comisión del servicio y/o misión de estudios, las cuales son aprobadas mediante Resolución Ministerial.*

- **Citada resolución es expedida con carácter de urgente, debido a que el viaje del personal militar en comisión se realizará en un plazo no mayor de CUARENTA Y OCHO (48) horas.**
- *Posteriormente, expedida citada resolución la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos de la Dirección de Administración de Personal de la Marina, en forma inmediata y prioritaria, procede a cotizar el pasaje con la agencia de viajes contratista, dándole un **plazo de hasta NOVENTA (90) minutos para responder con los diferentes precios y tasas ofrecidas por las diferentes aerolíneas (el tiempo solicitado para la cotización debe ser corto con la finalidad de que no sobrepase el presupuesto asignado).***
- *De acuerdo a las cotizaciones recibidas, la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos, procede a efectuar la reserva y posterior compra del boleto de viaje.*
- *Asimismo, la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos procede a comunicarse con el personal involucrado en la Resolución Ministerial, con el fin de coordinar alcances administrativos”.*

*Al respecto, es preciso indicar que las fechas de viaje indicadas en la Resolución Ministerial están supeditadas a la aprobación por el Ministerio de Defensa. pudiendo ser éstas no aprobadas, por tal motivo, **la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos (area usuaria) efectúa el procedimiento a partir de la expedición de la mencionada resolución.***

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, recién a través del citado oficio precisó que los escenarios de “gestiones y reservas prioritarias” están sujetos a la aprobación de la Resolución Ministerial con carácter urgente, la cual dispone que el personal militar realice el viaje en un plazo no mayor de cuarenta y ocho (48) horas, aclarando de forma adicional que en tales casos se otorgará un plazo de hasta noventa (90) minutos para responder con los diferentes precios y tasas ofrecidas por las diferentes aerolíneas, siendo que posteriormente el área usuaria de la Entidad procederá con efectuar la reserva y posterior compra del boleto de viaje.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad con ocasión de su oficio, recién señaló los casos en lo que se realizará las “reservas y gestiones prioritarias”, decidiendo adicionalmente modificar el tiempo de atención para dichos casos, estableciendo un plazo de hasta noventa (90) minutos para

responder con los diferentes precios y tasas ofrecidas por las diferentes aerolíneas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que: i) se precise de manera clara y taxativa los escenarios de “gestiones y reservas prioritarias” bajo los cuales se solicitarán boletos de viaje, debiendo ser usados el mismo día o al día siguiente de emitido el boleto; o, ii) se aclare a qué se denomina “reservas y gestiones prioritarias”, y en tanto que la Entidad respecto a los aspectos cuestionados mediante su oficio precisó los escenarios en los cuales aplicarán las “gestiones y reservas prioritarias”, por lo que ya no corresponde precisar a qué se denomina “reservas y gestiones prioritarias”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 2 lo señalado en el Oficio N° 001/51, respecto a las condiciones que se tomarán en cuenta para considerar las “gestiones y reservas prioritarias”.
- Se **adecuará** el numeral 6.14 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“6.14 Los requerimientos de urgencia deberán ser tratados con prioridad por EL CONTRATISTA, sobre todo cuando se trate de reservas y gestiones prioritarias de la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ, dando todas las soluciones posibles al caso; ~~siendo que el plazo máximo de atención, en esos casos, no deberá exceder de VEINTE (20) minutos~~ dándole un plazo de hasta NOVENTA (90) minutos para responder con los diferentes precios y tasas ofrecidas por las diferentes aerolíneas (el tiempo solicitado para la cotización debe ser corto con la finalidad de que no sobrepase el presupuesto asignado). De acuerdo a las cotizaciones recibidas, la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos, procede a efectuar la reserva y posterior compra del boleto de viaje.*

*Nota: La Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos (área usuaria) efectúa el procedimiento de “reservas y gestiones prioritarias” a partir de la expedición de la Resolución Ministerial emitida con carácter de urgente, en la cual se precisará que el viaje del personal militar en comisión se realizará en un plazo no mayor de CUARENTA Y OCHO (48) horas.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas** por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo **reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados** con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

---

<sup>8</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto a la “Forma de pago”

El participante **DOMIRUTH TRAVEL SERVICE S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 8 se solicitó suprimir el tema de las refacturaciones precisada en la forma de pago, o en su defecto se penalice a la Entidad cuando esto suceda con la tarifa de 5.90 USD (cinco con 90/100 dólares americanos) por cada refacturación; ante lo cual la Entidad sólo aclaró que los pagos se encuentran inmersos en las metas presupuestales, siendo que los pagos se facturarán dentro de los veinte (20) primeros días del mes en curso, procediendo a efectuar el ciclo de gasto correspondiente. En relación a ello, el recurrente cuestiona dicha absolución señalando que la respuesta de la Entidad, respecto a la refacturación propuesta en las bases, permite el pago con retrasos incumpliendo los plazos de pago de la contraprestación. Además, el plazo señalado de “*veinte (20) primeros días del mes en curso para la facturación*”, contraviene lo regulado en la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que dicho pago se efectúa en diez días calendarios de otorgada la conformidad, según lo dispuesto en el artículo 171° del Reglamento de la Ley N° 30225. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en solicitar que **se suprima la precisión referida a que “los pagos se facturarán dentro de los veinte (20) primeros días del mes en curso”**.

### Pronunciamiento

Sobre el particular, del acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“13. Forma de pago

(...)

- **Cuando no se cuente con saldo presupuestal en las metas asignadas, EL CONTRATISTA, deberá actualizar los documentos de cobranza y factura para efectuar el pago** por los boletos emitidos (tickets electrónicos), mientras se realizan las modificaciones presupuestales.
- (...)
- **El pago se realizará, según el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, previa presentación del documento de cobranza y factura correspondiente a los cargos extras. (“service fee”).

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 8, se solicitó suprimir el tema de las refacturaciones, caso contrario se penalice a la Entidad con la tarifa de 5.90 USD



(cinco con 90/100 dólares americanos) por cada refacturación, dado que cuando el contratista tendrá que efectuar trámites administrativos internos; ante lo cual, la Entidad aclaró que los pagos se facturarán dentro de los veinte (20) primeros días del mes en curso, procediendo a efectuar el ciclo de gasto correspondiente, toda vez que los pagos están inmersos a asignaciones de recursos en las metas presupuestales correspondientes.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante OFICIO N° 6939/81<sup>9</sup>, señaló lo siguiente:

*“Respecto a la consulta y/u elevación N°8, la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos de esta Dirección (área usuaria), precisa no acoger la observación efectuada por la empresa DOMIRUTH, debido a que en el párrafo 13 del Capítulo III del requerimiento, se indica explícitamente que los pagos se efectuarán de acuerdo a lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, asimismo, no se ha Indica los métodos de pago utilizando la modalidad de refacturación, motivo por el cual, no se acoge la citada observación”. (sic)*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

De forma previa cabe traer a colación lo establecido en el artículo 19 de la Ley, el cual establece que es requisito para convocar un procedimiento de selección, bajo sanción de nulidad, contar con la certificación de crédito presupuestario, de conformidad con las reglas previstas en la normatividad del Sistema Nacional de Presupuesto Público” .

De otro lado, el artículo 39 de la Ley establece, entre otros, aspectos que: i) el pago se realiza después de ejecutada la respectiva prestación, pudiendo contemplarse pagos a cuenta, y, ii) en caso de retraso en el pago por parte de la Entidad, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, esta reconoce al contratista los intereses legales correspondientes, debiendo repetir contra los responsables de la demora injustificada.

En esa línea, el artículo 171 del Reglamento establece que la Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente, siendo que, en caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección, en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado oficio si bien señaló que en el requerimiento se establece que la “forma de pago” será de acuerdo a lo establecido en el artículo 171.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, esta no se pronunció sobre la

---

<sup>9</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0177460 de fecha 26 de diciembre de 2024.

precisión referida a que “los pagos se facturarán dentro de los veinte (20) primeros días del mes en curso”.

Al respecto, cabe señalar que la normativa expuesta en relación a la forma de pago establecida en la normativa de contrataciones del Estado, señala, entre otros aspectos, que la Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los servicios en general, por lo que la condición precisada por la entidad relacionada a que los pagos se facturarán dentro de los veinte (20) primeros días del mes en curso, no se condice con dicha regulación normativa.

Asimismo, si bien la Entidad señaló como parte de su requerimiento la condición referida a que “cuando no se cuente con saldo presupuestal en las metas asignadas, el contratista, deberá actualizar los documentos de cobranza y factura para efectuar el pago”, dicha previsión resulta contraria a lo contemplado en la normativa de contrataciones del Estado aplicable al caso en concreto, puesto que es requisito para convocar un procedimiento de selección, bajo sanción de nulidad, contar con la certificación de crédito presupuestario, por lo que dicha condición debe ser suprimida de los términos de referencia.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que si bien la Entidad señaló que los pagos se facturarán dentro de los veinte (20) primeros días del mes en curso, ello no se ajusta a lo regulado en el artículo 171 del Reglamento, el cual señala que la Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la precisión referida a que “los pagos se facturarán dentro de los veinte (20) primeros días del mes en curso”, y en tanto del análisis realizado en los párrafos precedentes se concluyó que dicha condición no se ajusta a lo regulado en el artículo 171 del Reglamento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **dejará sin efecto**<sup>10</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 8.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> que la forma de pago se realizará conforme lo establecido en el artículo 39 de la Ley y artículo 171 del Reglamento.
- Se **adecuará** el acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integrada definitivas, según el siguiente detalle:

*“13. Forma de pago  
(...)”*

<sup>10</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

<sup>11</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

~~- Cuando no se cuente con saldo presupuestal en las metas asignadas, EL CONTRATISTA, deberá actualizar los documentos de cobranza y factura para efectuar el pago por los boletos emitidos (tickets electrónicos), mientras se realizan las modificaciones presupuestales.~~  
~~- (...)”~~

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas** por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo **reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados** con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de ello, cabe precisar que de la revisión de la Forma de Pago del Capítulo II y el Capítulo III de las Bases integradas, se advierte que no se condicen con lo dispuesto en las Bases estándar.

En relación a ello, la Entidad mediante Oficio N° 002/51, precisó lo siguiente:

*“En tal sentido, de acuerdo a coordinaciones efectuadas con ese Organismo Supervisor, informo a Ud., los detalles complementarios del Capítulo II cláusula 2.5 y en relación al Capítulo III cláusula 3.1. párrafo 13 de las Bases Estándar,*

**FORMA DE PAGO:**

- **La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pago periódico, de acuerdo al monto pactado de cada boleto de viaje.**
- **La documentación a ser presentada por el CONTRATISTA para efectos de pago, deberán ser comprobantes de pago y/o facturas las cuales serán presentadas a la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos de la Dirección de Administración de Personal de la Marina, sito en Av. La Marina cuadra 36, La Perla y/o previa coordinación al correo [diperadmon.ogapasajes@marina.pe](mailto:diperadmon.ogapasajes@marina.pe)**

*Asimismo, con respecto a la conformidad del servicio, se deberá considerar lo siguiente:*

- **La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la conformidad será otorgada por el Jefe de la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos de la Dirección de Administración de Personal de la Marina”.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

**2.5. FORMA DE PAGO**

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista *en pagos periódico se acuerdo al monto pactado de cada boleto de viaje ~~bajo el sistema de PRECIOS UNITARIOS~~*, el mismo que se efectuará de forma quincenal, para lo cual EL CONTRATISTA deberá cumplir con el siguiente procedimiento:

- *La documentación a ser presentada por el CONTRATISTA para efectos de pago, deberán ser comprobantes de pago y/o facturas las cuales serán presentadas a la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos de la Dirección de Administración de Personal de la Marina, sito en Av. La Marina cuadra 36, La Perla y/o previa coordinación al correo [diperadmon.ogapasajes@marina.pe](mailto:diperadmon.ogapasajes@marina.pe)*
- *La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la conformidad será otorgada por el Jefe de la Oficina de Gestión de Remuneraciones, Pasajes y Viáticos de la Dirección de Administración de Personal de la Marina.*
- (...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**Cuestionamiento N° 4**

**Respecto a las “Mejoras a los términos de referencia”**

El participante **DOMIRUTH TRAVEL SERVICE S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 11, se observó la inclusión como mejora al precio “fee”, además de que no es coherente su requerimiento conforme a lo establecido en las Bases estándar; ante lo cual la Entidad decidió no aceptar lo solicitado señalando que es conveniente considerar dicha mejora dado que se otorgará un puntaje a quien oferte el servicio “fee” con menor precio. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que el precio “fee” es el margen de ganancia que obtiene la empresa de agenciamiento por la prestación de su servicio, es decir, es el precio que cobran las agencias de viajes por el servicio de intermediación entre la aerolínea y la entidad, el cual está directamente relacionado con el monto de la oferta, por lo que no calza como concepto “mejora”, dado que no agrega un valor adicional, contraviniéndose lo dispuesto en las Bases estándar. Por lo tanto, la pretensión del

recurrente radica en que se brinde la motivación de establecer el “servicio fee” como factor de evaluación “mejora a los términos de referencia”.

**Pronunciamento**

Sobre el particular, de la revisión del acápite 15 del numeral 3.1 del Capítulo III y del literal H del Capítulo IV, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“Capítulo III (...) 15. DETERMINACIÓN DEL COSTO DEL PASAJE (...) <u>- Los precios y cantidades de los pasajes aéreos son referenciales, por lo tanto, la evaluación se realizará sobre la base del costo ofertado por la emisión del boleto (“fee”).</u> <u>- El costo ofertado por la emisión del boleto (“fee”) será materia de oferta con puntaje en los factores de evaluación..</u></p> <p>(...) Capítulo IV</p>	
<p><b>H. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</b></p>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se aplicará puntaje al postor que en su propuesta técnica considere la siguiente mejora a las condiciones previstas en el Capítulo III de la Sección Específica de las bases administrativas.</p> <p>1. <u><b>EL CONTRATISTA que oferte menor precio en el servicio fee</b></u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada simple.</p>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p><u><b>Servicio fee</b></u> <u><b>&lt; 270.00 a 310.00 soles: 6 puntos</b></u> <u><b>De 311.00 a 350.00 soles: 4 puntos</b></u> <u><b>351.00 soles a más: 0 puntos</b></u></p>
<p>(...)”</p>	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 11, se indicó que no corresponde establecer como mejoras a las especificaciones técnicas el precio del fee, dado que no cumple con los requisitos de mejora; ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado e indicó que resulta conveniente incorporar el servicio fee como mejora.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante OFICIO N° 6939/81<sup>12</sup>, señaló lo siguiente:

<sup>12</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0177460 de fecha 26 de diciembre de 2024.

*“Respecto a la consulta y/u elevación N°11, el área usuaria, Con respecto al cuestionamiento indicado en el factor de evaluación "Mejoras a los Términos de Referencia", se debe tener en cuenta que el procedimiento de selección se basa en el Sistema de Contratación a Precios Unitarios, motivo por el cual, la adquisición de pasajes en las rutas establecidas es referencial, ya que está supeditada a la emisión de un dispositivo legal, por parte del Ministerio de Defensa que autoriza los viajes al exterior en forma independiente.*

*Por lo tanto, de acuerdo a la temporada los precios de los pasajes de las aerolíneas pueden variar, que existe temporada alta y temporada baja, sin embargo, al margen de esas condiciones el FEE cobrado por el contratista (no por la aerolínea) NO ES UN PRECIO VARIABLE, es un precio que el mismo postor considera cobrar, por lo que esta variable de costo si configura una situación que genera competencia, y que incide en el precio final.*

*En tal sentido, al ser el FEE un precio fijo considerado por EL CONTRATISTA para todos los pasajes independiente de la temporada (alta o baja), se debe considerar un elemento de competitividad y factor de evaluación que genere un puntaje en base al menor precio del FEE, ya que mejora las condiciones de costo para el Estado, y se cumple con lo establecido en la Ley de Contrataciones, que dice que la Entidad debe maximizar el uso de los recursos públicos para conseguir la finalidad pública de la contratación”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe precisar que de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Aunado a ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que de acuerdo con el artículo 51 del Reglamento, adicionalmente al factor “Precio”, se pueden consignar otros factores de evaluación allí descritos -según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad-, entre ellos, el referido a “Mejoras a los términos de referencia”.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN precisó, entre otros aspectos, que constituye una mejora todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Asimismo, cabe traer a colación lo establecido en el artículo 52 del Reglamento y el Anexo N° 06 -Precio de la oferta consignado en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, en los cuales se precisa, entre otros aspectos, que las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por los recurrentes, corresponde señalar que si bien la Entidad mediante su oficio ratificó que el costo del “servicio

fee” sería considerado como factor de evaluación “Mejora a los términos de referencia”, pues mejora las condiciones de costo para el Estado, de otro lado precisó que el costo del “servicio fee” es un precio fijo que el postor y/o contratista debe considerar al ejecutar su servicio y que incide en su precio final.

En relación a ello, la Entidad al señalar que el “servicio fee” es un precio fijo que forma parte del precio de la oferta corresponde que el cobro por dicho servicio debe ser considerado por los potenciales postores como parte del “precio ofertado”, ya que éste debe incluir los otros conceptos que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio y no como una mejora a los términos de referencia.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que si bien la Entidad pretende establecerse como mejora a los términos de referencia que el contratista oferte menor precio en el servicio fee, ello no resulta congruente con lo establecido en la normativa en contrataciones del Estado, pues el costo del servicio “fee” tiene incidencia sobre el costo del servicio a ejecutarse, por lo que los potenciales postores deben considerar dicho costo al momento de ofertar su precio durante la etapa de presentación de ofertas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se brinde la motivación de establecer el “servicio fee” como factor de evaluación “mejora a los términos de referencia”, y en tanto que la Entidad, si bien mediante su oficio precisó y brindó mayores alcances al respecto, ello no se condice con la normativa de contratación pública; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal H “Mejoras a los términos de referencia” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas y se redistribuirá su puntaje al factor de evaluación “Precio”.
- Se **adecuará** el acápite 15 del numeral 3.1 del Capítulo III y del literal H del Capítulo IV, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

*“Capítulo III*

*(...)*

*15. DETERMINACIÓN DEL COSTO DEL PASAJE*

*(...)*

*~~- Los precios y cantidades de los pasajes aéreos son referenciales, por lo tanto, la evaluación se realizará sobre la base del costo ofertado por la emisión del boleto (“fee”).~~*

*~~- El costo ofertado por la emisión del boleto (“fee”) será materia de oferta con puntaje en los factores de evaluación.~~*

*(...)”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Personal Clave

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección señalan que se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las **actividades a desarrollar**.

Por otro lado, del acápite B.4 del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases estándar, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b><i>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</i></b>
<b>4</b>	<b><i>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</i></b>
	<p><u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>[CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA MINIMO] en [CONSIGNAR LOS TRABAJOS O PRESTACIONES EN LA ACTIVIDAD REQUERIDA] del personal clave requerido como <b><u>[CONSIGNAR EL PUESTO, CARGO O DENOMINACIÓN DE LA POSICIÓN QUE OCUPARA EL PERSONAL CLAVE REQUERIDO PARA EJECUTAR LA PRESTACIÓN OBJETO DE LA CONVOCATORIA RESPECTO DEL CUAL SE DEBE ACREDITAR ESTE REQUISITO]</u></b></i></p> <p><u><i>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</i></u></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p>



	<i>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</i>
--	--

Por otro lado, del acápite B.4 del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b><i>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</i></b>
<b>B.4</b>	<b><i>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</i></b>
	<p><u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>TRES (3) personas con una Experiencia mínima de CINCO (5) años en atención a cuentas corporativas estatales o privadas (búsqueda, reserva, agenciamiento y emisión de pasajes aéreos internacionales).</i></p> <p><u><i>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</i></u></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</i></p>

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no precisó el puesto o cargo del personal clave del presente procedimiento de selección ni precisó las actividades a desarrollar por dicho personal, ello conforme a lo establecido en las bases estándar.

En relación a ello, la Entidad mediante Oficio N° 6939/81<sup>13</sup>, precisó que el personal clave tendrá por denominación supervisor y/o encargado y/o responsable del servicio y que realizará actividades como gestionar, administrar y tener un adecuado control en la adquisición de pasajes para la Entidad.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** del numeral 5.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

*5.3 EI CONTRATISTA, contará como mínimo con TRES (3) personas con experiencia mínima de CINCO (05) años en atención a cuentas corporativas estatales o privados (búsqueda, reserva, agenciamiento y/o emisión de pasajes aéreos internacionales), en calidad de supervisores y/o encargado y/o responsable*

<sup>13</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0177460 de fecha 26 de diciembre de 2024.

*del servicio, quienes estarán a disposición de la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ para los trámites correspondientes en la ejecución del servicio. Dicha experiencia deberá acreditarse mediante los siguientes documentos: copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o certificados o cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto. Se deberá solicitar al mencionado personal clave como supervisores y/o encargado y/o responsables del servicio debido a que deberán gestionar, administrar y tener un adecuado control en la adquisición de pasajes para la Marina de Guerra del Perú, debiendo mantenerse en constante comunicación con el personal encargado del área usuaria, con la finalidad de cumplir con las exigencias y obligaciones contractuales.*

- Se **adecuará** el acápite B.4 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

<b>B</b>	<b><i>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</i></b>
<b>B.4</b>	<b><i>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</i></b>
	<p><u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>TRES (3) personas con una Experiencia mínima de CINCO (5) años en atención a cuentas corporativas estatales o privadas (búsqueda, reserva, agenciamiento y emisión de pasajes aéreos internacionales) del personal clave requerido como supervisor y/o encargado y/o responsable del servicio.</i></p> <p><i>(...)</i></p>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.2 Anexo 12

Al respecto, las Bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección señalan que como parte de la documentación para perfeccionar el contrato se deberá presentar la “Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación”, la cual tiene su desarrollo en el Anexo N° 12 de dichas Bases; sin embargo, de la revisión del numeral 2.3 del del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas se advierte que la Entidad no consignó la referida documentación.

Asimismo, de la revisión de la Sección Anexos de las Bases integradas se advierte que no se consignó el Anexo N° 12 - Autorización de notificación de la decisión de la entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

*- Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación (Anexo N° 12)*

- Se **incluirá** el Anexo N° 12 - Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación, en la Sección Anexos de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.3 Perfeccionamiento del contrato**

Al respecto, se advierte que, del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases estándar objeto de la presente contratación, se dispone consignar el literal “i) *Detalle de los precios unitarios del precio ofertados*” únicamente cuando se trate bajo el sistema de contratación de Suma Alzada.

Así, de la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que, entre otros documentos, se solicitan “h) Detalle de los precios unitarios del precio ofertados”; sin embargo, de la revisión de las actuaciones preparatorias se advierte que el presente servicio no se rige bajo el sistema de contratación de Suma Alzada.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal “h” del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.4 Reemplazo del personal**

De la Revisión del numeral 5.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“5.4 En ese sentido, en caso de resultar adjudicado con la Buena Pro, la Jefatura de la Oficina General del Administración de la Dirección de Administración de Personal de la Marina verificará que el personal propuesto y evaluado sea el mismo que EL CONTRATISTA designe para prestar el servicio. EL CONTRATISTA tendrá la capacidad de reemplazar este personal sólo en caso de fuerza mayor y/o a solicitud de la MARINA DE*

*GUERRA DEL PERÚ. **El personal de reemplazo necesariamente debe acreditar mediante documentación sustentatoria o certificación oficial igual o superior calificación que el personal a reemplazar.** previa aceptación de la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ. 5.5 LA MARINA DE GUERRA DEL PERÚ no asumirá ninguna responsabilidad por las obligaciones”.*

Sobre el particular, resulta pertinente señalar que en la Opinión N° 252-2017/DTN, se ha señalado lo siguiente: “El contratista se encuentra en la obligación de ejecutar el servicio con el personal ofertado en el procedimiento de selección, pudiendo efectuar el reemplazo de uno o más de ellos, siempre y cuando el reemplazo propuesto **reúna iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado**, debiendo para ello contar con la autorización previa por parte de la Entidad”.

En relación a lo expuesto, se aprecia que la Entidad solicita que el personal de reemplazo, deba cumplir con las condiciones que motivaron la selección del Contratista, caso contrario se le penalizará al contratista, lo cual no guarda congruencia con lo establecido en la Opinión N° 252-2017/DTN, dado que la misma precisa que el personal de reemplazo debe reunir iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 5.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

*5.4 En ese sentido, en caso de resultar adjudicado con la Buena Pro, la Jefatura de la Oficina General del Administración de la Dirección de Administración de Personal de la Marina verificará que el personal propuesto y evaluado sea el mismo que EL CONTRATISTA designe para prestar el servicio. EL CONTRATISTA tendrá la capacidad de reemplazar este personal sólo en caso de fuerza mayor y/o a solicitud de la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ. El personal de reemplazo necesariamente debe acreditar mediante documentación sustentatoria o certificación oficial igual o superior calificación **a las previstas en las bases para** ~~que~~ el personal a reemplazar, previa aceptación de la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ. 5.5 LA MARINA DE GUERRA DEL PERÚ no asumirá ninguna responsabilidad por las obligaciones*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.5 Anexo 6**

De la revisión de la sección “Anexo” de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta correspondiente al caso de la prestación de servicios bajo el sistema a Suma Alzada;

no obstante, de la revisión del numeral 1.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas se advierte que el sistema de contratación establecido es el sistema de “precios unitarios”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta de las Bases integradas definitivas, correspondiente al caso de la prestación de servicios bajo el sistema a Suma Alzada.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.6 Anexo 7**

De la revisión de las Bases integradas de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV; no obstante, se advierte que la inclusión de dicho anexo aplica cuando la Entidad haya previsto la participación de proveedores de la Amazonía y cuando la prestación se ejecute en dicha zona; sin embargo, para el presente caso el lugar de ejecución es en Callao, por lo que, no corresponde incluir el referido anexo.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”*.

En ese sentido, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no se advirtió la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.7 Anexo 10 - Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao**

Sobre el particular, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“en el caso de procedimientos por relación de ítems cuando la obra se ejecute fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor estimado de algún ítem no supere los novecientos mil Soles (S/ 200,000.00)”*.

Así, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que el presente procedimiento es solo un ítem correspondiente al *“Servicio de agenciamiento de pasajes aéreos internacionales para el cumplimiento del plan anual de viajes y comisiones programadas de la Marina de Guerra del Perú /servicio pp 0135”* el cual supera el monto del valor estimado de los novecientos mil Soles (S/ 200,000.00), por lo que no corresponde incluir el referido anexo.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el Anexo 10 “Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao”, de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.8 Anexo 13**

Sobre el particular, cabe precisar que de la revisión del Anexo N° 2 - Declaración jurada (art. 52 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado)- de las Bases integradas se señala que el postor debe declarar, entre otros, no tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin embargo, se advierte que la Entidad también consignó el Anexo 13 -Declaración jurada de no tener impedimento para contratar con el Estado, el cual está incluido como parte del Anexo N°2 - Declaración jurada (art. 52 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el Anexo 13 -Declaración jurada de no tener impedimento para contratar con el Estado de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.9 Causales de Resolución de Contrato**

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas la Entidad estableció lo siguiente:

*“7. DE LA APLICACIÓN DE LA TARIFA  
(...)”*

*De verificarse la inaplicación de este criterio, la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ podrá requerir al EL CONTRATISTA la devolución del pago en exceso (por encima de la tarifa más económica disponible al momento de la compra) y de persistir el incumplimiento, la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ, **se reserva el derecho de resolver el contrato.**”*

En relación a ello, corresponde precisar que las causales de resolución del contrato se encuentran establecidas expresamente en la normativa de contratación pública, en tal sentido, no corresponde establecer supuestos adicionales.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

*“7. DE LA APLICACIÓN DE LA TARIFA  
(...)”*

*De verificarse la inaplicación de este criterio, la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ podrá requerir al EL CONTRATISTA la devolución del pago en exceso (por encima de la tarifa más económica disponible al momento de la compra) ~~y de persistir el incumplimiento, la MARINA DE GUERRA DEL PERÚ, se reserva el derecho de resolver el contrato.~~”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.10 Duplicidad en los Requisitos de Calificación:**

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Requisitos de Calificación”, los cuales fueron reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** el acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de enero de 2025

*Código: 6,1; 12,6; 22,1*

*Supervisado por : Peter Yasmani Apaza Turpo*