

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS. ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 019-2024-MDM/CS - AS

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: CREACIÓN SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE CIUDAD SATÉLITE, CON GRASS SINTETICO DEL DISTRITO DE MAZAMARI, PROVINCIA DE SATIPO-DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI N° 2625067

En el ambiente de la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Mazamari, provincia de Satipo, región Junín; siendo las 09:00 horas del día 03 de julio de 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 0154-2024-GM/MDM, de fecha 30 de mayo del 2024, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización, hasta la culminación del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 019-2024-MDM/CS-AS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: CREACIÓN SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE CIUDAD SATÉLITE, CON GRASS SINTETICO DEL DISTRITO DE MAZAMARI, PROVINCIA DE SATIPO-DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI N° 2625067**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| • LIC. ADM. HUGO MANUEL TAPE GARCIA | PRESIDENTE TITULAR |
| • ING. EDUARDO GARCÍA CCANTO | 1ER MIEMBRO TITULAR |
| • ING. DENNIS OSWALDO RAMOS CASO | 2DO MIEMBRO TITULAR |

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20407917520	'SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA' E.I.R.L.	13/06/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	05/06/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20486513137	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/06/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20486604876	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/06/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20486827239	SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SICOPEC S.A.C	09/06/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20486990229	CONSTRUCTORA ORBE PIRCA SAC	19/06/2024	Válido

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
7	Proveedor con RUC	20529077131	INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/06/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20531929552	CONSTRUCTORA CONSULTORA ROBERTO & EDGAR S.A.C.	13/06/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	06/06/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20534726059	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	12/06/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20534861185	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	18/06/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	07/06/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20555424222	INVERSIONES ALKAFRAN S.A.C.	10/06/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20568365276	ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	11/06/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20568964731	CONSTRUCTORA ELIZAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/06/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20571408954	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	06/06/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20600793552	DISEÑO & CONSTRUCCION WORKS LOV E.I.R.L. - WORKS LOV E.I.R.L.	12/06/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	10/06/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20607444847	AFAPR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	06/06/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20609521245	SOLUCIONES EN INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S.A.C.	10/06/2024	Válido
21	Proveedor con RUC	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	06/06/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20610502793	MULTISERVICIOS E INVERSIONES SROJAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	13/06/2024	No válido
23	Proveedor con RUC	20610502793	MULTISERVICIOS E INVERSIONES SROJAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	13/06/2024	No válido
24	Proveedor con RUC	20610582495	INVERSIONES TORRES M&E SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/06/2024	Válido

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
Nomenclatura	AS-SM-19-2024-MDM/CS-AS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: CREACIÓN SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE CIUDAD SATELITE, CON GRASS SINTETICO DEL DISTRITO DE MAZAMARI, PROVINCIA DE SATIPO.DEPARTAMENTO DE JUNIN, CON CUI N° 2625067

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20607444847	CONSORCIO SPORT	20/06/2024	22:24:03	20607444847	20/06/2024	22:50:46	Enviado	Valido
2	20486604876	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/06/2024	11:03:59	20486604876	20/06/2024	11:04:53	Enviado	Valido
3	20407917520	EDRUBE	20/06/2024	20:54:15	20407917520	20/06/2024	21:02:14	Enviado	Valido
4	20534861185	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	20/06/2024	19:32:04	20534861185	20/06/2024	19:33:12	Enviado	Valido

4 registros encontrados mostrando 4 registro(s) de 1 a 4 Página 1 / 1

III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

		DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							RESULTADO
		a) Declaración jurada de datos del postor. Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (...) (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y; (...) . (Anexo N° 6)	
POSTORES									
1	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 01)
2	EDRUBE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 02)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

3	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	ADMITIDO
4	CONSORCIO SPORT	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO

Se concluye que dos (02) postores cumplen con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases del procedimiento de selección; por lo tanto, dichas ofertas son ADMITIDAS.

IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar la oferta admitida, en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, para lo cual se aplica la siguiente formula:

ITEM	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN PRECIO	PUNTAJE	MYPE 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1.00	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	S/ 947,402.66	100.00 Pts.	SI ACREDITA 5.00 Pts.	105.00	1ro.
2.00	CONSORCIO SPORT	S/ 1,052,669.62	90.00 Pts.	SI ACREDITA 4.5 Pts.	94.5	2do.



V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES	
	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	CONSORCIO SPORT
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA	NO CORRESPONDE EN ESTA ETAPA

(*) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE MAZAMARI

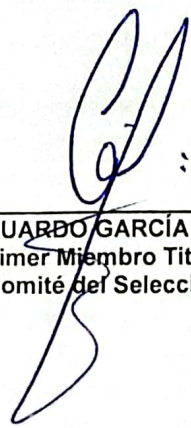
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"


B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Facturación	POSTORES	
	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	CONSORCIO SPORT
<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obras similares a: creación y/o mejoramiento y/o construcción y/o ampliación y/o instalación de complejo deportivo y/o servicio de recreación y/o práctica deportiva y/o servicio de educación²¹.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación (...).</p>	NO CUMPLE	SI CUMPLE Y ACREDITA CORRECTAMENTE
RESULTADO	DESCALIFICADA (VER ANEXO 03)	CALIFICADA


POR TANTO:

Conforme lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor CONSORCIO SPORT, **CUMPLE** con los requisitos de calificación por lo que, se considera su oferta como calificada.

Siendo las 12:30 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.


ING. EDUARDO GARCÍA CCANTO
Primer Miembro Titular
Comité de Selección


LIC. ADM. HUGO MANUEL TAÍPE
GARCÍA
Presidente Titular
Comité de Selección


ING. DENNIS OSWALDO RAMOS
CASO
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 01

POSTOR	KFM ASOCIADOS S.A.C.
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

- De la revisión del anexo 06 de la oferta del postor, se advierte contradicción e incongruencia entre las partidas ofertadas y las establecidas en el presupuesto de obra del expediente técnico, según el siguiente detalle:

PPTO OFERTADO:

01 03 01 01 02	EXCAVACIONES SIMPLES PARA SARDINEL	m3
02 01 02 03 01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CONCRETO SARDINEL	m2
02 02 03 01	COLOCACION DE BASE GRANULAR COMPACTADO E=0 20 m	m2
02 02 06 01	COLOCACION DE BASE GRANULAR COMPACTADO E=0 20 m	m2

PPTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA:

01 03 01 01 02	EXCAVACIONES SIMPLES PARA SARDINEL Y AREA VERDE	m3
02 01 02 03 01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CONCRETO EN CAJA PLUVIAL	m2
02 02 03 01	COLOCACION DE BASE GRANULAR COMPACTADO E=0 10 m	m2
02 02 06 01	COLOCACION DE BASE GRANULAR COMPACTADO E=0 10 m	m2

Tal como se aprecia, las partidas ofertadas por el postor indican partidas distintas a lo establecido en el expediente técnico de obra, lo que por ningún motivo deben ser alterados; por el contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el presupuesto del expediente técnico de obra.

Cabe precisar que: **"las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"**. (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).

Asimismo, dicha información es inexacta, imprecisa, incongruente y contradictorio con lo establecido en el presupuesto de obra, en tal sentido, se trae a colación, la Resolución N° 0312-2016-TCE-S4, **en la cual manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.**

Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, dicha situación no está contemplada en el Artículo 60° del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 que a la letra indica: **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación"**.



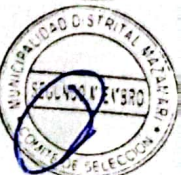
MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por lo tanto, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la presente oferta.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 02

POSTOR	EDRUBE
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

- De la revisión del anexo 06 de la oferta del postor, se advierte contradicción e incongruencia entre las partidas ofertadas y las establecidas en el presupuesto de obra del expediente técnico, según el siguiente detalle:

PPTO OFERTADO:

01 03 01 01 02	EXCAVACIONES SIMPLES PARA SARDINEL	m3
02 01 02 03 01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CONCRETO SARDINEL	m2
02 02 03 01	COLOCACION DE BASE GRANULAR COMPACTADO E=0.20 m	m2
02 02 06 01	COLOCACION DE BASE GRANULAR COMPACTADO E=0.20 m	m2

PPTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA:

01 03 01 01 02	EXCAVACIONES SIMPLES PARA SARDINEL Y AREA VERDE	m3
02 01 02 03 01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CONCRETO EN CAJA PLUVIAL	m2
02 02 03 01	COLOCACION DE BASE GRANULAR COMPACTADO E=0.10 m	m2
02 02 06 01	COLOCACION DE BASE GRANULAR COMPACTADO E=0.10 m	m2

Tal como se aprecia, las partidas ofertadas por el postor indican partidas distintas a lo establecido en el expediente técnico de obra, lo que por ningún motivo deben ser alterados; por el contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el presupuesto del expediente técnico de obra.

Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, dicha situación no está contemplada en el Artículo 60° del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 que a la letra indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por lo tanto, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la presente oferta.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ANEXO 03

POSTOR	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.
CONDICIÓN	DESCALIFICADA

- De la revisión de la experiencia del postor, presenta tres contratos de ejecución de obra según el siguiente detalle:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LARAMATE	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOSA DEPORTIVA DEL DISTRITO DE LARAMATE DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CON CUI N° 2598510.	CONTRATO N°0042-2023 MDL	13/10/2023	20/12/2023	CONSORCIO LARAMATE 40%	SOLES	S/ 136,060.09
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS AQUILES	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACIÓN EN LA LOSA DEPORTIVA UBICADA EN EL SECTOR DE TALLAMANA DEL DISTRITO DE LOS AQUILES - PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA"	CONTRATO DE SERVICIO N°071-2023- MDLA/GM.	29/12/2023	10/05/2024	CONSORCIO JGP TALLAMANA 40%	SOLES	S/ 408,111.43
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS AQUILES	EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACIÓN EN LA LOSA UBICADA EN LA HZ PLT 01 DEL SECTOR DE SUNAMPE DEL DISTRITO DE LOS AQUILES - PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA"	CONTRATO DE SERVICIO N°072-2023- MDLA/GM.	29/12/2023	17/05/2024	CONSORCIO POLISUNAMPE 60%	SOLES	S/ 563,031.01
TOTAL								

Mazamari, 20 de Junio del 2024

JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.
Ing. Jorge Godofredo Peralta Pumapillo

Imagen extraída de la oferta del postor, folio 45.

RESPECTO AL PRIMER CONTRATO:

Cumple y acredita correctamente.

RESPECTO AL SEGUNDO Y TERCER CONTRATO:

Tal como se aprecia en la imagen mostrada líneas arriba, la experiencia proviene de participación en consorcio, es así que el postor adjunta a los contratos segundo y tercero, los CONTRATO DE CONSORCIOS (CONSORCIO JGP TALLAMANA – CONSORCIO POLISUNAMPE) de los cuales se evidencia en la CLAUSULA DECIMA. – DE LA CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN, lo siguiente:

CLAUSULA DECIMA. – DE LA CONTABILIDAD Y TRIBUTACION.

CONSORCIO JGP TALLAMANA conviene que, para efectos tributarios, se llevará una contabilidad independiente, **POR LO TANTO, DICHO CONSORCIO DEBERÁ OBTENER SU PROPIO RUC.** Y se deberá contratar los servicios de un contador público colegiado para que lleve la respectiva contabilidad.

Imagen extraída de la oferta, folio 75.

CLAUSULA DECIMA. – DE LA CONTABILIDAD Y TRIBUTACION.

CONSORCIO POLISUNAMPE conviene que, para efectos tributarios, se llevará una contabilidad independiente, **POR LO TANTO, DICHO CONSORCIO DEBERÁ OBTENER SU PROPIO RUC.** Y se deberá contratar los servicios de un contador público colegiado para que lleve la respectiva contabilidad.

Imagen extraída de la oferta, folio 104.

Nótese que: para efectos tributarios se llevará una contabilidad independiente, POR LO TANTO, DICHO CONSORCIO DEBERÁ OBTENER SU PROPIO RUC Y se deberá contratar los servicios de un contador público colegiado para que lleve la respectiva contabilidad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

De lo señalado, se advierte transgresión a lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, (Vigente en la fecha del procedimiento), numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO que establece: Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

- 1 (...).
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. (Énfasis agregado).
3. (...).

Por lo precisado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que transgrede la normativa de las contrataciones del Estado, en consecuencia, se determina que el postor NO CUMPLE en ambos contratos con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases.

Sobre el particular, cabe traer a colación la RESOLUCIÓN N° 1520-2022-TCE-S4, donde indica lo sgte:

Tribunal de Contrataciones del Estado *Resolución N° 1520-2022-TCE-S4*

(Resaltado agregado)

De acuerdo a la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se estableció como requisito, que en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo.

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.

Bajo dicho contexto, corresponde confirmar la decisión del comité de selección de desestimar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, la cual fue presentada para acreditar un monto de facturación ascendente a S/3'594,351.20.



MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE MAZAMARI

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En ese sentido, este comité de selección por unanimidad DESESTIMA ambas experiencias y considera DESCALIFICADA la oferta del postor al no cumplir con acreditar una vez el valor referencial requerida en las bases.

De igual forma, precisar que los postores deben ser diligentes al momento de presentar sus ofertas; en concordancia con la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis es agregado).

