

INFORME IVN N° 090-2024/DGR

Entidad:	Municipalidad Distrital de Cajaruro
Procedimiento:	Concurso Público N° 1-2024-MDC/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de obra “Mejoramiento del Camino Vecinal Am-541, Tramo: Emp.Am-101 (Cajaruro)-Señor de los Milagros-San Juan de La Libertad-Pte. San Juan, del Distrito de Cajaruro, de la Provincia de Uctubamba, del Departamento de Amazonas”, CUI N° 2619463.
Referencia:	a) Tramite documentario 2024-27657440-SAN MARTIN b) Expediente N° 2024-0103709 c) Expediente N° 2024-0105105 d) Expediente N° 2024-0109262 e) Expediente N° 2024-0110572

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25¹ de julio de 2024 y subsanado el 7², 9³ y 19⁴ de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases, presentada por los participantes **ALVAREZ SANCHEZ NEYSER** y **AMC INGENIEROS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

I. ANTECEDENTES

- 1.1** El 16 de mayo de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)⁵ las Bases de la convocatoria del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 17 al 30 de mayo de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 14 de junio de 2024, se registró en el SEACE el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 18 y 19 de junio de 2024, los participantes **AMC INGENIEROS S.A.C.** y **ALVAREZ SANCHEZ NEYSER** presentaron ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases, respectivamente.

¹ Tramite documentario 2024-27657440-SAN MARTIN.

² Expediente N° 2024-0103709.

³ Expediente N° 2024-0105105.

⁴ Expediente N° 2024-0109262 y expediente N° 2024-0110572.

⁵ Dicha plataforma es el medio mediante el que se registran todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.5 El 25 de julio de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, con Tramite documentario 2024-27657440-SAN MARTIN, para su evaluación correspondiente.
- 1.6 Este Organismo Técnico Especializado, mediante notificación electrónica N° 1 del 2 de agosto de 2024, solicitó información a la Entidad a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación; ante lo cual, con fecha 7 y 9 de agosto de 2024, la Entidad remitió la información solicitada.

II. BASE LEGAL

- 2.1. Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.
- 2.3. Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, "Disposiciones sobre la formulación y absolución de Consultas y Observaciones".
- 2.4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, "Bases Estándar de Concurso Público para la contratación del servicio de consultoría de obra".
- 2.5. Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, "Emisión de pronunciamiento".

III. ANÁLISIS

- 3.1. De conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las Bases.**
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas, términos de referencia o expediente técnico de obra que conforman el requerimiento.
- 3.3. Por otro lado, el artículo 44 de la Ley, establece que el Titular de la Entidad podrá declarar la nulidad de los actos expedidos en el procedimiento de selección, cuando estos provengan de órganos incompetentes, contravengan las normas, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que se expida la etapa a la que se debería retrotraerse el procedimiento.
- 3.4. Aunado a ello, la "nulidad" se aplica como una herramienta o mecanismo para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera afectar la contratación que se pretenda efectuar; lo cual implicaría corregir aquellas deficiencias que podrían alterar las etapas del procedimiento o el resultado del mismo.

- 3.5. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos

A. Pliego Absolutorio

- 3.6. En principio, cabe indicar que, el Principio de Transparencia regulado en el literal c) de la Ley, establece que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.
- 3.7. Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 72 del Reglamento se dispone que todos los participantes pueden formular consultas y observaciones, siendo que, mediante “consultas” se proponen aclaraciones u otros pedidos, y a través de las “observaciones” a las Bases se cuestiona vulneraciones a la normativa de contrataciones u otras normas; para lo cual, el comité de selección debe absolver las mencionadas consultas u observaciones de manera motivada mediante el pliego absolutorio.
- 3.8. Así, en el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, establece que se entiende que la absolución de una consulta y/u observación no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: “Ceñirse a lo establecido en las Bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, “entre otras”.
- 3.9. En tal sentido, corresponde señalar que, el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.
- 3.10. Ahora bien, de la revisión de las Bases de la convocatoria del presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad consignó el factor de evaluación “metodología propuesta” de la siguiente manera:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <p><i>1. Procedimientos de trabajo de supervisión de obra. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Actividades previas al inicio de la supervisión - Procedimientos de control - Documentos que se presentaran: <ul style="list-style-type: none"> • Documentos para el perfeccionamiento del contrato • Documentos antes del inicio de ejecución • Documentos durante la ejecución • Documentos durante la recepción de obra • Documentos durante la liquidación del contrato 	<p><i>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</i> 20 puntos</p> <p><i>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</i> 0 puntos</p>

<p>2. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control) Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión - Descripción de actividades propias de la supervisión - Descripción de criterios sobre calidad del servicio <p>3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control) Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión - Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional - Protección de propiedades e instalaciones de terceros - Manejo de desperdicios - Salud ocupacional <p>4. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra) Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales - Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales. <p>5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relación de Actividades - Programación GANTT y CPM - Matriz de responsabilidades <p>6. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	
---	--

El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.11. De otro lado, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que se realizaron las siguientes consultas y/u observaciones referentes al factor de evaluación “metodología propuesta”:

Consultas u observaciones	Absolución del pliego
<p>N° 28:</p> <p>Solicitamos que <u>se implemente en las bases integradas las actividades y/o funciones del personal tal como esta indicado en las bases estándar</u> del presente procedimiento de selección</p>	<p>NO SE ACOGE LA OBSERVACION, DEBIDO QUE <u>LAS FUNCIONES SE ALCANZARAN A LA PERFECCION DEL CONTRATO</u></p>
<p>N° 55:</p> <p>Respecto al factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA, <u>se solicita aclarar que el requerimiento de: programación GANTT y CPM, esta referido a las actividades de la supervisión.</u></p>	<p>SE ACLARA AL POSTOR QUE <u>DICHA EXIGENCIA SI TIENE QUE TENER RELACION A LAS ACTIVIDADES DE LA OBRA</u> QUE SE VA SUPERVISAR.</p>
<p>N° 56:</p> <p>Respecto al factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA,</p>	<p>SE ACLARA AL POSTOR <u>QUE LOS PLAZOS A APLICAR SERAN A LO ESTABLECIDO EN LA</u></p>

<p><u>para el tema de la programación de actividades se solicita confirmar: que e está exigiendo el cumplimiento según normativa, es decir luego de la culminación de la obra se procederá conforme a lo indicado en los artículos 208, 209 y 170 en ese orden, de acuerdo al reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</u></p>	<p><u>LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO.</u></p>
<p><u>N° 57:</u></p> <p>Respecto al factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA, se solicita <u>confirmar que en dicho factor se ha indicado los temas a desarrollar y las pautas.</u></p> <p>De ser así se recomienda <u>especificar l termino: PAUTAS, en dicho factor para que estas puedan ser identificadas plenamente.</u></p> <p>esto se solicita ya que por la experiencia en múltiples recursos de apelación presentados ante el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, es materia de nulidad del procedimiento el no haber definido de forma precisa los temas a desarrollar y las PAUTAS en la metodología propuesta.</p>	<p><u>SE ACLARA AL POSTOR QUE LOS TEMAS Y PAUTAS ESTAN BIEN DEFINIDAS EN LAS BASES. EN CONCORDANCIA A LO SIGUIENTE:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Procedimientos de trabajo de supervisión de obra. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> -Actividades previas al inicio de la supervisión -Procedimientos de control -Documentos que se presentaran: <ul style="list-style-type: none"> ¿Documentos para el perfeccionamiento del contrato ¿Documentos antes del inicio de ejecución ¿Documentos durante la ejecución ¿Documentos durante la recepción de obra ¿Documentos durante la liquidación del contrato 2.Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control) <p>Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión -Descripción de actividades propias de la supervisión -Descripción de criterios sobre calidad del servicio 3.Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control) <p>Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión -Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional -Protección de propiedades e instalaciones de terceros -Manejo de desperdicios -Salud ocupacional 4.Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra) <p>Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales -Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales. 5.Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente <ul style="list-style-type: none"> -Relación de Actividades

	<p>-Programación GANTT y CPM -Matriz de responsabilidades 6. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.</p>
<p>N° 58:</p> <p>En la metodología propuesta están solicitando el tema 1. Procedimientos de Trabajo de supervisión de obra, en esa medida <u>solicitamos la siguientes aclaraciones:</u></p> <p><u>1. Cuando indican previas al inicio de la supervisión, se están refiriendo a previas al inicio de la supervisión de la ejecución de obra</u></p> <p><u>2. Documentos antes del inicio de ejecución, se refieren a la ejecución de obra.</u></p> <p><u>3. Documentos durante la ejecución, se refieren a la ejecución de obra</u></p> <p><u>4. Documentos durante la liquidación del contrato, se refieren a la liquidación del contrato de obra y contrato de supervisión</u></p>	<p>SE ACLARA AL POSTOR QUE <u>LOS PROCEDIMIENTO SE REFIEREN A LA SUPERVICION, QUE TENDRAN RELACION CON LA EJECUCION DE LA OBRA EN SUS DIFRENTES ETAPAS DE LA LA MISMA.</u></p>
<p>N° 59:</p> <p>En la metodología propuesta están solicitando el tema 2. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control), dentro de ella piden Descripción de actividades propias de la supervisión. <u>Solicitamos que nos alcancen mayores pautas con respecto a este tema, para un desarrollo objetivo del tema, teniendo en cuenta que en los TDR indican actividades previas a la ejecución de la obra y actividades durante la ejecución de la obra.</u></p>	<p>SE ACLARA AL POSTOR QUE <u>LOS PROCEDIMIENTO SE REFIEREN A LA SUPERVICION, QUE TENDRAN RELACION CON LA EJECUCION DE LA OBRA EN SUS DIFRENTES ETAPAS DE LA OBRA. Y LAS PAUTAS QUE SE ENCUENTRAN EN LAS BASES, LAS CUALES SON LAS SIGUIENTES:</u></p> <p>2.Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control) Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión. -Descripción de actividades propias de la supervisión. -Descripción de criterios sobre calidad del servicio.
<p>N° 60:</p> <p>En la metodología propuestas están solicitando el punto 5. Plan de Trabajo y dentro de ella deberá desarrollarse Relación de actividades y Programación GANTT Y CPM.</p> <p>En el presente procedimiento de selección se ha previsto que la consultoría sera de 375 días calendarios, divididos en dos etapas:</p> <p>1. Supervisión en ejecución de Obra (360 días calendarios)</p> <p>2. Liquidación de obra (15 días calendarios).</p>	<p>SE ACLARA AL POSTOR QUE <u>LOS TIEMPOS Y PLAZOS ESTIPULADOS ESTAN DE ACORDE AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO Y A LA ESTRUCTURA DE COSTOS ESTIPULADOS POR LAS BASES ESTANDAR Y SE DEJA INCAPIE QUE LAS ACTIVIDADES DEL ITEM A, B, C SON UN EFECTO DE LAS RESPONSABILIDADES ASUMIDAS POR LA EMPRESA CONSULTORA CON EL FIN DE CUMPLIR CON LA OBJETO DEL CONTRATO.</u></p>

<p>Como se aprecia la cronología del servicio en el tiempo esta dividido en dos etapas, no se ha considerado el tiempo de:</p> <p>a. Actividades previas a la ejecución de la obra</p> <p>b. Actividades de Recepción de Obra</p> <p>c. Actividades de Liquidación del Servicio de Supervisión de Obra</p> <p>En esa medida <u>consultamos que solamente se hará la relación de actividades y su programación respectiva de las etapas 1 y 2 consideradas en el tiempo estimado de la consultoría de obra.</u></p> <p>En caso no fuera así, <u>indicarnos de que manera consideramos las actividades de los ítem a, b y c en la programación del servicio ya que no tienen tiempos definidos.</u></p>	
---	--

El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.12. En atención a las respuestas brindadas, los participantes ALVAREZ SANCHEZ NEYSER y AMC INGENIEROS S.A.C. solicitaron la elevación al OSCE, cuestionando lo siguiente:

Elevación del participante ALVAREZ SANCHEZ NEYSER

“(…)

N° 28

(…)

NO ABSUELVE LA CONSULTA:

El comité de selección esta mencionando que alcanzara información adicional para el perfeccionamiento del contrato, etapa en que el postor ya no puede realizar consultas u observaciones y que puede modificar el alcance de las bases, ya que el postor elabora su oferta económica en base a ciertos factores, entre ellos, la participación del personal, por lo que las funciones que se den para cada uno cambia según sus obligaciones e incide en el monto de los salarios considerados en la oferta, dejando en incertidumbre y desventaja a los postores.

Esta absolución estaría configurando una barrera de acceso que atenta además directamente contra el principio de transparencia, libertad de concurrencia e igualdad de trato.

VULNERACIÓN:

Art. 72 del Reglamento, ya que no realiza una absolución motivada.

Artículo 2 de la Ley.

(…)

N° 55

(…)

NO ABSUELVE LA CONSULTA DE FORMA MOTIVADA:

El comité de selección en ves de aclarar la consulta ha originado una mayor incertidumbre sobre este extremo de las bases.

Debe recordarse que las actividades de obra son las partidas, entonces no sabemos si lo que quiere dar a entender el comité de selección es que en nuestra oferta como parte de nuestra metodología debemos presentar la programación GANTT y CPM de la ejecución de la obra, lo cual es ilógico y vulnera dicho facto de evaluación (FACTOR METODOLOGÍA PROPUESTA).

Entendemos por la experiencia en consultorías de obra, que este requerimiento es correspondiente a las actividades de la supervisión, las cuales deben estar definidas en los términos de referencia, de lo contrario debería eliminarse tal exigencia, ya que no se puede solicitar en la metodología programación de

ejecución de obra, que debe presentarlo el contratista ejecutor de obra como arte de los requisitos para la suscripción de su contrato.

VULNERACIÓN:

Art. 72 del Reglamento, ya que no realiza una absolución motivada. Bases Estandarizadas

Artículo 2 de la Ley.

(...)

N° 57

(...)

NO ABSUELVE LA CONSULTA DE FORMA MOTIVADA:

Nuevamente el comité de selección demuestra que no contaría con el conocimiento técnico del objeto de la convocatoria.

Debe tomarse en cuenta que **una cosa es el contenido de la metodología, y otra muy diferentes son las PAUTAS.**

Así, **lo que se puede identificar en las bases y en la absolución, sigue siendo contenido de la metodología, siendo que, respecto a un tema, en este se debe desarrollar tales sub temas.** Sin embargo, **las pautas son los indicadores de cómo se desarrolla tal contenido, es decir las pautas no son contenido de la metodología en sí, sino una forma de explicarte como vas a desarrollar tal contenido.** En ese sentido **se solicita que se exija al comité de selección que se indiquen claramente cuales son las pautas de la metodología.**

VULNERACIÓN:

Art. 72 del Reglamento, ya que no realiza una absolución motivada. Bases Estandarizadas

Artículo 2 de la Ley.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Elevación del participante AMC INGENIEROS S.A.C.

“(…)

CONSULTA N° 28:

(...)

Las **bases estándar del presente procedimiento de selección indica claramente que debe implementarse las funciones y/o actividades de todo el personal que se utilizará en la consultoría de obra, en esa medida solicitamos que se cumpla lo estipulados en las bases estándar del presente procedimiento de selección**

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(...)

CONSULTA N° 55:

(...)

La absolución pone en duda más al postor, **el tema a desarrollarse se está refiriendo a la consultoría de obra, como claramente dice al principio: "Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:", como se observa claramente indica ejecución de la consultoría de obra, luego al absolver el comité de selección está dando nuevas pautas, la cual no es clara, ya que no da detalles de qué manera quiere que se presente la metodología en el desarrollo del GANTT Y CPM interconectado actividades de consultoría de obra con actividades de ejecución de obra.**

En esa medida **la absolución no es motivada y solicitamos la aclaración detallada de ello para que la metodología propuesta sea evaluada de forma objetiva.**

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(...)

CONSULTA N° 56:

(...)

La **absolución no es motivada**, ya que tenemos lo siguiente según bases integradas:

(...)

Como se observa en el gráfico anterior, el servicio de supervisión de obra es de 360 días calendario el cual coincide con el plazo de ejecución de obra, como se puede apreciar en el expediente técnico de obra:

(...)

En esa medida **no se aclara de qué manera se programará la recepción de obra (art. 208), al no haber considerado un tiempo estimado para ello y se pueda cumplir con los plazos estipulados en ley de contrataciones, lo que acarrearía que el postor presente una metodología incongruente o deficiente**, esta absolución está induciendo a ello al no haber una respuesta motivada.

Por otro lado, con respecto a la liquidación de obra (art. 209), sucede lo mismo, como se va programar con los plazos estipulados en la normativa, si ellos solo han considerado 15 días:

(...)

Si bien indican solo revisión, lo cual no está en la norma, también estamos obligados normativamente en elaborar la liquidación de obra en caso el contratista no lo elabore y por lo tanto **esto induciría a realizar una metodología incongruente al no ser objetiva las pautas para el desarrollo de este tema**.

En conclusión, **lo único objetivo con respecto a los tiempos es la supervisión de ejecución de obra, en esa medida debería ser las únicas actividades implicadas en esta fase de la consultoría de obra que debería de programarse**.

Por último de qué forma programaríamos la liquidación del servicio de consultoría (art 170), si en las bases integradas no se aprecia un plazo para ello.

Por lo tanto, solicitamos la aclaración respectiva.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(...)

CONSULTA N° 58:

(...)

Estamos **solicitando 4 aclaraciones puntuales, frente a ello el comité de selección responde con una respuesta general y sin motivación, frente a ello indicamos que la inquietud del postor no ha sido absuelto, por lo tanto solicitamos la aclaración respectiva.**

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(...)

CONSULTA N° 59:

(...)

La **absolución es general, no clara la duda del participante, ya que al indicar que la descripción de actividades propias de la supervisión se refiere a la supervisión, que tendrá relación con la ejecución de la obra en sus diferentes etapas de la**

obra, no está marcando la diferencia con respecto a las actividades previas a la ejecución de la obra y actividades durante la ejecución de la obra. Pareciera que fuera lo mismo, en esa medida solicitamos la aclaración respectiva o las pautas objetivas para desarrollar este tema.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.
(...)

CONSULTA N° 60:

(...)

La absolución no aclara lo solicitado por el participante, ya que persiste la duda de que manera se realizará a programación del servicio si no conocemos los tiempos de las actividades solicitadas, esto implicaría que el postor asuma a libre albedrío y con el riesgo que sea evaluado subjetivamente y por lo tanto descalificado por posibles incongruencias, en esa medida solicitamos la aclaración respectiva.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.13. En virtud a ello, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-MDC/CS-1 de fecha 25 de julio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...)

CONSULTA N° 28:

(...)

Resulta inmotivada y sin criterio la consulta señalada, debido a que no cuenta con los elementos fundamentales para la construcción de un argumento válido debido a que las experiencias y perfiles solicitados para el personal clave están establecidos en las bases por lo tanto bajo la especialidad requerida se realizan las actividades y funciones de cada profesional solicitado para la prestación.

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.14. Aclarado lo anterior, corresponde señalar que, a través del pliego absolutorio, se aprecia que la pretensión de los participantes se encuentra orientada a cuestionar que no se habría consignado las funciones y/o actividades de todo el personal que se utilizara en la supervisión de obra y no sería claro la metodología propuesta, por lo que solicitó a la Entidad incluir las funciones y/o actividades del personal de la supervisión, aclarar si la programación GANTT y CPM están referidas a las actividades de supervisión, precisar cuáles son las pautas para el desarrollo de la metodología y reformular los temas 2 y 5; sin embargo, la Entidad no habría brindado mayor detalle de las pautas del desarrollo de la metodología propuestas, conforme a lo solicitado por el participante.
- 3.15. En virtud a ello, y en atención al cuestionamiento, mediante la notificación electrónica de fecha 15 de agosto de 2024, este Despacho solicitó a la Entidad, entre otros aspectos, remitir un informe técnico, detallando las funciones y/o actividades a desarrollar por el personal necesario para la ejecución de la

prestación, así como **dar respuesta sobre el cuestionamiento de la metodología propuesta, indicando las pautas de desarrollo** de cada uno de los temas y subtemas establecidos en el factor de evaluación metodología propuesta.

3.16. Siendo que, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 002-2024-MDC/CS-1 de fecha 19 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

“(…)
CONSULTA N° 28
“(…)
Resulta inmotivada y sin criterio la consulta señalada, debido a que no cuenta con los elementos fundamentales para la construcción de un argumento válido debido a que las experiencias y perfiles solicitados para el personal clave están establecidos en las bases por lo tanto bajo la especialidad requerida se realizan las actividades y funciones de cada profesional solicitado para la prestación.
“(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, la Entidad no se pronunció al respecto.

3.17. De lo anterior, se aprecia que la Entidad no ha establecido las funciones y/o actividades a desarrollar por el personal y no se indicaron las pautas para el desarrollo del contenido de su metodología propuesta.

3.18. Adicionalmente, es pertinente señalar lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 2128-2024-TCE-S6 de fecha 5 de junio de 2024:

“(…)”

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">• Actividades previas al inicio de la supervisión• <u>Procedimientos de control</u>• Documentos que se presentarán:<ul style="list-style-type: none">• Documentos para el perfeccionamiento del contrato• Documentos antes del inicio de ejecución• Documentos durante la ejecución• Documentos durante la recepción de obra• <u>Documentos durante la liquidación del contrato</u> <p>2. Metodologías de Control.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
	<ul style="list-style-type: none"> Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión Metodología de Control de la Calidad de Obra. Metodología de Control de Plazos en la Ejecución de la Obra Metodología de Control Financiero y Físico de la Obra. Descripción de actividades propias de la supervisión Descripción de criterios sobre calidad del servicio 	
3.	Procedimientos y Formas de Trabajo <ul style="list-style-type: none"> Procedimientos en relación al Reglamento y la Ley de Contrataciones del Estado. Gestión de Procesos para la Forma de Trabajo. 	
4.	Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control). Deberá considerarse una como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional Protección de propiedades e instalaciones de terceros Manejo de desperdicios Salud ocupacional 	
5.	Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra). Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales. 	
6.	Esquema de Organización y Funciones de la Supervisión. <ul style="list-style-type: none"> Descripción de las Funciones de la Supervisión. Matriz de Asignación de Responsabilidades. Cronograma de Actividades (Diagrama GANTT). Programa de Supervisión de Obra (PERT-CPM) 	
7.	Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra. <ul style="list-style-type: none"> Parámetros a tomar en consideración en el control de calidad técnico de la obra: <ul style="list-style-type: none"> Proceso Constructivo Materiales Equipos Programa de Ejecución de Supervisión Parámetros a tomar en consideración en el Control de Plazos: <ul style="list-style-type: none"> Procedimiento en Relación al Reglamento Ampliaciones de Plazo Adicionales de Obra Programación de Obra Parámetros a tomar en consideración en el Control Económico de la Obra: <ul style="list-style-type: none"> Fianzas Valorizaciones Reintegros Adelantos 	
8.	Costos y Tiempo Estimado para cada Actividad.	
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
	<ul style="list-style-type: none"> Costo Estimado para las Actividades de la Supervisión de Obra. Tiempo Estimado para las Actividades de la Supervisión de Obra. 	
	Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	

(...)

21. Según lo anterior, para el factor de evaluación Metodología Propuesta, en las bases integradas del procedimiento de selección se solicitó describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección”.

22. Lo anotado supone una contravención del numeral 29.1. del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N°344-2018-EF y modificatorias, según el cual las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, deben contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación. Asimismo, involucra una contravención del principio de transparencia previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme al cual las entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores.

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.19. En esa misma línea, cabe señalar que mediante la Resolución N° 4728-2023-TCE-S5, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló que: **“Para la acreditación del factor de evaluación “Metodología Propuesta” no es suficiente una lista enunciativa de los temas que han sido recogidos en los términos de referencia, sino que es necesario que se brinde parámetros objetivos de la forma en que estos temas deben desarrollarse a fin de que la metodología propuesta se considere acorde con el objeto de la presente contratación.**
- 3.20. Además, mediante Resolución N° 2520-2023-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado señaló que: **“si bien en las bases estándar se señala que no se debe exigir experiencia en la especialidad al personal cuya función no requiera experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria [condición que debe cumplir sólo el personal clave]; sin embargo, ello no limita a que la Entidad deba señalar un perfil mínimo que incluya experiencia general en la actividad y las actividades que dicho personal debe cumplir en la ejecución contractual, pues ello está establecido en las bases estándar respecto del personal operativo y administrativo y, además, esta información era fundamental para que los postores desarrollen la metodología propuesta”.**
- 3.21. De lo expuesto, se aprecia que el factor de evaluación “metodología propuesta”, contiene aspectos a describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, los cuales no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra, lo cual resulta contraria a la normativa de contrataciones públicas, así como a la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6.
- 3.22. Adicionalmente, el no consignar las actividades y/o funciones del personal necesario para ejecutar la supervisión de obra, resultan contrarias a las Bases Estándar, así como a la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1.
- 3.23. En ese sentido, se evidencia que las respuestas brindadas a través del pliego absolutorio carecen de motivación y por ende, resultan contrarias a los dispositivos legales citados, constituyendo así un vicio que afecta la validez del procedimiento.

- 3.24. **Por tanto, considerando las deficiencias señaladas** en el análisis del presente informe y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, **resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad del Concurso Público N° 1-2024-MDC/CS-1, a efectos de que se corrija el vicio advertido, debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de Bases;** sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.25. En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva No 009-2019-OSCE/CD.
- 3.26. Sin perjuicio de ello, cabe señalar que, de la revisión del contenido del expediente técnico de obra, se observa lo siguiente:
- **Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra**
- 3.27. De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

N°	Descripción	Duración (días calendario)
1	Etapa de supervisión en ejecución de obra.	360.0
2	<u>Revisión de la Liquidación de obra</u>	<u>15</u>
	TOTAL	375

El resaltado y subrayado son agregados.

- 3.28. Al respecto, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” del Reglamento, establece que *el contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el inspector o supervisor presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.*
- 3.29. De lo anterior, se aprecia que el plazo para que el consultor de obra presente sus propios cálculos de la liquidación de obra, es de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor; por lo que, el plazo de la liquidación de obra de 15 días calendario consignado por la Entidad, no es congruente con lo establecido en el Reglamento.

- 3.30. Por lo que, con ocasión del reinicio del procedimiento de selección, **la Entidad deberá corregir la incongruencia advertida, adecuando el plazo de liquidación de obra conforme al numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” del Reglamento.**
- 3.31. Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

IV CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de Bases, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente**; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3 Cabe recordar que la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4 Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5 Aunado a ello, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6 Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa administrativa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 22 de agosto de 2024