

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA
PRO LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDL/CS-1
PRIMERA CONVOCATORIA

En el distrito de Lagunas, siendo las 10:15 horas del día jueves 05 de diciembre de 2024 en la Oficina de Abastecimientos y Control Patrimonial de Municipalidad Distrital de Lagunas, Jr. Lima N° 456 456 Mocupe (Lambayeque-Chiclayo-Lagunas), se reunió el comité de selección designado mediante Resolución Directoral N° 502-2024-MDL-DGA, de fecha 23 de octubre de 2024, con la finalidad de llevar a cabo los actos relativos a la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de la Licitación Pública N° 02-2024-MDL/CS - Primera Convocatoria, que se convoca para la ejecución de la obra: "Mejoramiento del Servicio de Agua para Riego en el Canal Galpón de la Localidad Los Peroles (San Miguel) del Distrito de Lagunas - Provincia de Chiclayo - Departamento de Lambayeque".

Para tal efecto se reúnen los miembros titulares del comité de selección, conformado por:

MIEMBROS TITULARES

- Presidente (T): Paz Santamaría Carlos Martín
- Primer Miembro (T): Ing. Naval Nicudemos José Luis
- Segundo Miembro (T): Ing. López Ramírez Rodmy André

Por parte del Órgano Encargado de la Contrataciones, se alcanza la lista de proveedores inscritos en el SEACE.

LISTA DE INSCRITOS:

| N° | RUC | Nombre o Razón Social | Fecha de registro | Estado |
|----|-------------|--|-----------------------|--------|
| 1 | 20268887785 | CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 2024-11-22 18:16:29.0 | Válido |
| 2 | 20274419637 | J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA. | 2024-11-06 11:49:47.0 | Válido |
| 3 | 20325976455 | EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC. | 2024-11-13 11:20:10.0 | Válido |
| 4 | 20365809179 | EL HORIZONTE S.R.L. | 2024-10-26 04:12:45.0 | Válido |
| 5 | 20399273146 | BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-11-21 12:47:49.0 | Válido |
| 6 | 20450519783 | CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L. | 2024-11-22 17:58:06.0 | Válido |
| 7 | 20477458883 | CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C. | 2024-11-06 12:42:15.0 | Válido |
| 8 | 20480003552 | HARAM DEL PERU S.R.L. | 2024-10-28 10:50:28.0 | Válido |
| 9 | 20481693170 | S&G CONSTRUCTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2024-10-30 18:09:51.0 | Válido |
| 10 | 20491702461 | NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES VASQUEZ E.I.R.L | 2024-11-28 23:32:34.0 | Válido |
| 11 | 20495615635 | J & A CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS SRL | 2024-11-19 13:50:02.0 | Válido |
| 12 | 20529467606 | CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A. | 2024-10-30 12:26:55.0 | Válido |

| Nº | RUC | Nombre o Razón Social | Fecha de registro | Estado |
|----|-------------|---|-----------------------|--------|
| 13 | 20533974415 | CORPORACION PERUINSA S.A.C. | 2024-10-28 00:38:00.0 | Válido |
| 14 | 20534171910 | CONSORCIO CORAMI E.I.R.L. | 2024-11-15 10:25:51.0 | Válido |
| 15 | 20542191059 | DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. | 2024-11-15 11:46:55.0 | Válido |
| 16 | 20552795947 | FITCON S.A.C. | 2024-10-29 15:55:05.0 | Válido |
| 17 | 20568716753 | COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L. | 2024-11-14 14:19:08.0 | Válido |
| 18 | 20570646681 | SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L. | 2024-11-01 15:51:13.0 | Válido |
| 19 | 20600139011 | MAQYCON C&C E.I.R.L. | 2024-11-08 11:25:18.0 | Válido |
| 20 | 20600983742 | DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2024-11-09 09:16:22.0 | Válido |
| 21 | 20601310733 | KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L. | 2024-11-11 23:25:29.0 | Válido |
| 22 | 20601556295 | 3C ARQUITECTOS ARQUITECTURA Y ESTUDIO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-11-24 19:09:28.0 | Válido |
| 23 | 20602239986 | L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. | 2024-10-30 00:48:51.0 | Válido |
| 24 | 20603089236 | GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-11-05 20:36:27.0 | Válido |
| 25 | 20603425104 | TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C. | 2024-11-06 12:38:52.0 | Válido |
| 26 | 20603967055 | DORDEAN S.R.L. | 2024-11-14 19:33:26.0 | Válido |
| 27 | 20604833681 | JSG CONSTRUCTORES S.A.C. | 2024-11-27 12:40:23.0 | Válido |
| 28 | 20605391975 | COSEBI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 2024-11-01 10:22:00.0 | Válido |
| 29 | 20606190281 | PACIFICO INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-10-30 14:29:45.0 | Válido |
| 30 | 20607341983 | LEMISAN & INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-11-13 19:08:01.0 | Válido |
| 31 | 20607488003 | GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C. | 2024-11-04 23:19:29.0 | Válido |
| 32 | 20608231685 | CRG INGENIEROS E.I.R.L. | 2024-11-07 12:10:40.0 | Válido |
| 33 | 20608898744 | CONSORCIO EMPRESARIAL JESUS NS S.A.C. | 2024-11-03 18:43:57.0 | Válido |
| 34 | 20610415335 | NECIOSUP & NECIOSUP S.A.C. | 2024-11-04 09:44:30.0 | Válido |
| 35 | 20611529636 | ADONAI YIREH SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. | 2024-11-11 14:40:54.0 | Válido |
| 36 | 20612218995 | TORCORP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 2024-11-28 11:19:12.0 | Válido |

LISTADO DE PROPUESTAS:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAGUNAS - CHICLAYO

Nomenclatura : LP-SM-2-2024-MDUCS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra


Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL GALPÓN DE LA LOCALIDAD LOS PEROLES (SAN MIGUEL) DEL DISTRITO DE LAGUNAS - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

| Nro. ítem | Descripción del ítem | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
|--------------|---|-----------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | | | | | |
| 1 | MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL GALPÓN DE LA LOCALIDAD LOS PEROLES (SAN MIGUEL) DEL DISTRITO DE LAGUNAS - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE | | | | |
| 20399273146 | CONSORCIO DEL NORTE | | 29/11/2024 | 15:19:36 | Electronico |
| 20477458883 | CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C. | | 29/11/2024 | 16:36:47 | Electronico |
| 20495615635 | Consortio regional del norte | | 29/11/2024 | 17:43:18 | Electronico |
| 20608898744 | CONSORCIO SANTISIMA TRINIDAD | | 29/11/2024 | 20:39:17 | Electronico |
| 20552795947 | FITCON S.A.C. | | 29/11/2024 | 22:17:39 | Electronico |
| 20268887785 | CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | | 29/11/2024 | 23:20:57 | Electronico |

Contándose con las ofertas impresas, el presidente del comité, da un saludo a los demás integrantes y a su vez da un alcance del procedimiento y da detalles de las seis (06) ofertas presentadas.

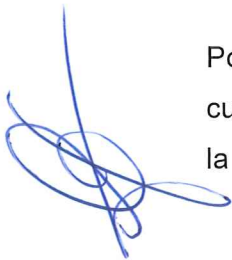
I.- ETAPA DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN. (Art. 88 del Reglamento)

SUB ETAPA ADMISIÓN DE OFERTAS.



En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta **se considera no admitida**.

Asimismo, el comité de selección, **rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial** o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.



Por motivos didácticos el comité elabora un cuadro comparativo donde se detalla el cumplimiento por parte de los postores de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, según lo previsto en el Art. 63 del Reglamento.



CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN DE OFERTAS

| DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | | | | | | | | | |
|--|--|--------|-----|---|---|---|---|-----------------|-------------|
| N° | POSTORES | ANEXOS | | | | | | RESULTADO | |
| | | 1 | V.P | 2 | 3 | 4 | 5 | | 6 |
| 01 | FITCON SAC. | X | X | X | X | X | | S/ 7,236,508.73 | No Admitido |
| 02 | CONSORCIO SANTISIMA TRINIDAD, conformada por CONSORCIO EMPRESARIAL JESUS NS SAC (1%) y DAMBEZ COMPANY EIRL (99%) | X | X | X | X | X | X | S/ 7,236,508.73 | Admitido |
| 03 | CONSTRUCTORA PARAMAX SAC | X | X | X | X | X | | S/ 7,236,508.73 | Admitido |
| 04 | CONSORCIO REGIONAL DEL NORTE, conformada por EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC (90%) y J&A CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS SRL (10%) | X | X | X | X | X | X | S/ 7,638,536.99 | Admitido |
| 05 | CONSORCIO DEL NORTE, conformado por BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (94%) y EMPRESA CONTRATISTA Y SERVICIOS GENERALES C & L S.R.L (6%) | X | X | X | X | X | X | S/ 7,236,508.73 | Admitido |
| 06 | CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL | X | X | X | X | X | | S/ 7,799,348.30 | Admitido |

(*)

Si: Si presenta
 No: No Presenta
 NC: No Cumple
 S: Subsanar




POSTORES QUE SUBSANAN OFERTAS

Ninguno

POSTORES NO ADMITIDOS

El Postor **FITCON SAC**, ha presentado el Anexo N° 6, y el detalle de las partidas. En la cual se visualiza una partida diferente (folio 25 de la oferta):

Dice:

| <u>ITEM</u> | <u>PARTIDAS</u> | <u>UND</u> | <u>METRADO</u> |
|-------------|-----------------|------------|----------------|
| 6.03 | RESTAURACION | GLB | 1.00 |

| | | | | | |
|------|--------------|-----|------|--------|--------|
| 6.03 | RESTAURACION | GLB | 1.00 | 306.93 | 306.93 |
|------|--------------|-----|------|--------|--------|

Debería decir (de acuerdo al Expediente Técnico)

| <u>ITEM</u> | <u>PARTIDAS</u> | <u>UND</u> | <u>METRADO</u> |
|-------------|---|------------|----------------|
| 06.03 | RESTAURACION DE ÁREAS AFECTADAS POR PATIO DE MAQUINAS | | |
| | GLB | 1.00 | |

Como puede apreciarse, el postor está ofertando una partida que no corresponde a la obra que es objeto del presente procedimiento de selección, desnaturalizando su oferta.

El Tribunal de Contrataciones en un caso similar resolvió de la siguiente manera:

En la **Resolución N° 00869 -2022-TCE-S1**, que sumilla: ***“Corresponde declarar fundado el recurso de apelación toda vez que se ha verificado que el postor adjudicado modificó el alcance de una de las partidas del presupuesto de obra en su oferta económica”***. Y que en su numeral 32 y 33 sustenta:

- 32) ***“En tal sentido, la descripción que el Consorcio Adjudicatario ha consignado para la partida 01.06.02.01, en el desagregado de partidas que forma parte de su oferta económica, **sí modifica la descripción contenida en el expediente técnico**, toda vez que no contempla el tipo de piedra que utilizará para la elaboración de los cimientos, haciendo una referencia de modo general al consignar el término “piedra”, categoría que abarca más de un agregado empleado en la ejecución de obras de infraestructura y que, por lo tanto, además de representar una indefinición en la oferta, puede tener incidencias durante la ejecución contractual...”***
- 33) ***“De esa manera, en el caso de **la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado** conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; **toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra*****

aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra"

El comité de selección no da por válida la oferta económica presentada por el postor, toda vez que, en el desagregado de partidas, está ofertando la partida 06.03 que no está contemplada en el expediente técnico de la obra que se va a ejecutar.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante de la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

En consecuencia, el comité de selección no da por válida la oferta económica contenida en el Anexo N° 6, por las razones antes expuestas, quedando no admitida la oferta presentada por el postor **FITCON SAC**.

POSTORES ADMITIDOS

El postor cuya oferta es admitida pasa a su evaluación, teniendo como factores de evaluación en las bases el precio 95 puntos, Sostenibilidad Ambiental y Social 3 puntos e Integridad en la Contratación Pública 2 puntos.

EVALUACIÓN DE OFERTAS

Con los resultados obtenidos, el comité procede con la evaluación de las ofertas admitidas, conforme los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el inciso b) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento. Se cuenta con los siguientes resultados:

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS


| Nº | Postores | Monto Ofertado | Puntaje Oferta Económica | Sostenibilidad Ambiental y Social | Integridad en la contratación pública | Puntaje Total |
|----|------------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------|
| 1 | CONSORCIO SANTISIMA TRINIDAD | S/ 7,236,508.73 | 95 puntos | 3 puntos | 2 puntos | 100 puntos |
| 2 | CONSORCIO DEL NORTE | S/ 7,236,508.73 | 95 puntos | 3 puntos | 2 puntos | 100 puntos |
| 3 | COSNTRUCTORA PARAMAX SAC | S/ 7,236,508.73 | 95 puntos | 3 puntos | 2 puntos | 100 puntos |

| | | | | | | |
|---|--------------------------------|-----------------|--------------|----------|----------|--------------|
| 4 | CONSORCIO REGIONAL DEL NORTE | S/ 7,638,536.99 | 90 puntos | 3 puntos | 2 puntos | 95 puntos |
| 5 | CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL | S/ 7,799,348.30 | 88.14 puntos | 3 puntos | 2 puntos | 93.14 puntos |

SORTEO EN EL SEACE

A continuación, se procede a efectuar el sorteo electrónico por el SEACE de las ofertas empatadas con 100 puntos:

REPORTE DEL DESEMPEÑO



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAGUNAS - CHICLAYO

Nomenclatura : LP-SM-2-2024-MDLCS-1

Descripción del Objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL GALPÓN DE LA LOCALIDAD LOS PEROLES (SAN MIGUEL) DEL DISTRITO DE LAGUNAS

Objeto de la Contratación : Obra

Nro. Convocatoria : 1

Datos del ítem y sorteo

| | | | | | |
|------------------|--|-------------------------|------------------------------|--------|----------|
| Número ítem | 1 | Fecha : | 05/12/2024 | Hora : | 11:20 PM |
| Descripción ítem | MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL | Usuario que actualizó : | CARLOS MARTIN PAZ SANTAMARIA | | |

Listado del Resultado del Desempeño

| Código/Ruc Postor | Razón Social | Puntaje Total con Bonificación | Orden de Prelación |
|-------------------|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------|
| 20399273146 | CONSORCIO DEL NORTE | 100.0 | 1 |
| 20477458883 | CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C. | 100.0 | 2 |
| 20608898744 | CONSORCIO SANTISIMA TRINIDAD | 100.0 | 3 |
| 20495815635 | Consortio regional del norte | 95.0 | 4 |
| 20268887785 | CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 93.14 | 5 |

ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTAS

El proceso de selección se reinicia siendo las 08:40 horas del día viernes 06 de diciembre de 2024, procediendo a la calificación de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

| Nº | Postores | Calificación |
|----|--------------------------------|--------------|
| 1 | CONSORCIO DEL NORTE | NO CALIFICA |
| 2 | CONSTRUCTORA PARAMAX SAC | NO CALIFICA |
| 3 | CONSORCIO SANTISIMA TRINIDAD | CALIFICA |
| 4 | CONSORCIO REGIONAL DEL NORTE | CALIFICA |
| 5 | CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL | CALIFICA |

DETALLES DE LA CALIFICACIÓN

1. El postor **CONSORCIO DEL NORTE**, presenta una hoja denominada "AYUDA MEMORIA" (folio 29 de la oferta), donde señala que, con fecha 07/03/2017 las

empresas WILCAS S.R.L. (absorbente) y A&J Inversiones SAC (absorbida) acordaron la fusión por absorción; como también así lo corroboran los documentos adjuntos emitidos por la SUNARP; Asimismo, en la Resolución N° 2653-2019-TCE-S4, en el literal e) del numeral 18 se muestra un cuadro con las inhabilitaciones impuestas a la empresa A&J Inversiones SAC. En el cuadro se señalan cuatro (4) sanciones y la última se inició el 04/11/2014 y finalizó el 04/04/2018 por 41 meses.

Como puede apreciarse, la empresa A&J Inversiones SAC efectuó el proceso de absorción con la empresa WILCAS S.R.L., **cuando estaba sancionada.**

En la Opinión se precisa en el numeral 2.14 lo siguiente:

“2.14 En virtud de lo expuesto hasta este punto, se tiene que, de acuerdo con el numeral 49.4 del artículo 49 del Reglamento, una persona jurídica **que absorba a otra que se encuentra sancionada por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no podrá usar la experiencia de ésta última para los procedimientos de selección en que participe.** Como se puede advertir, para que opere esta restricción será necesario que la persona absorbida se encuentre sancionada al momento del proceso de fusión por absorción que se lleve a cabo; ello, debido a que, luego de dicho proceso, la empresa absorbida deja de existir, razón por la cual, en caso de que –de manera posterior a la fusión- se hubiese verificado la comisión de una infracción por parte de la empresa absorbida (mientras existía), podría ser empresa la absorbente quien asuma la sanción que se imponga como consecuencia de dicha infracción”.

En consecuencia, el comité de selección acuerda descalificar al postor CONSORCIO DEL NORTE; por cuanto no resulta posible acreditar experiencia de una empresa absorbida mientras se encontraba sancionada con inhabilitación. No revisándose ninguno de los contratos aportados por el postor.

2. El postor **CONSTRUCTORA PARAMAX SAC**, para acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta en su oferta (folio 29) el Anexo N° 10, donde ofrece cinco experiencias, de las cuales se detalla lo siguiente:

En la Experiencia N° 1, presenta 1) Contrato de Ejecución de Obra s/n, suscrito el 01/12/2021 entre la Municipalidad Provincial de Viru y el CONSORCIO AMERICA, integrado por CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA S.R.L. y CONSTRUCTORA PARAMAX, para la ejecución de la obra “Rehabilitación del Canal Lateral Tenco Progresiva 0+000 hasta 6+945 distrito de Viru, provincia de Viru, departamento La Libertad con Código ARCC 1036, por un monto de S/ 6,053,986.21, 2) Contrato de

Consortio y Acta de Recepción de Obra, en la que se señala que el Valor Referencial es: S/ 6,060,046.26 y el Monto Contratado es S/ 6,063,986.21; Asimismo, señala que a parte de una suspensión de plazo, hubieron cuatro (4) ampliaciones de plazo de 75 días, además, en el mismo texto de dicho documento señala que el Residente de obra, en el Asiento 295 del cuaderno de obra, comunica al supervisor que se ha culminado con la ejecución de la obra, teniendo en consideración los mayores y menores metrados aprobados.

Como puede apreciarse, en el Acta de Recepción de Obra no se señala cual ha sido el monto que corresponde a la ejecución de la obra, únicamente se ha limitado a describir el monto contratado y además señala que existieron ampliaciones de plazo por 75 días y mayores metrados aprobados.

La información contenida en el Acta de Recepción de obra, no le permite al comité de selección tener la certeza de cuál ha sido el monto que ha implicado la ejecución de la obra.

Ante este caso, cabe traer a colación lo que señala el numeral 9 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE señala:

“Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra”.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 3131-2023-TCE-S1, fundamentos 47 precisa lo siguiente en un caso similar al que nos estamos avocando:

“Como se aprecia, el documento que el Consorcio Adjudicatario adjuntó al único contrato presentado para acreditar su experiencia, no evidencia el monto que implicó la ejecución de la obra, pues únicamente hace referencia de manera textual al monto contractual, según la modificación efectuada con la adenda N° 2 que también presentó como parte de su oferta”.

Siendo así, esta Sala considera que el documento citado no puede ser considerado válido para acreditar la experiencia del Consorcio Adjudicatario, pues no cumple con lo señalado expresamente en las bases integradas del

procedimiento de selección, en el sentido que no evidencia el “monto que implicó la ejecución de la obra”, sino solo el monto del contrato; asimismo, no corresponde al comité de selección ni a este Tribunal realizar alguna conjetura o interpretación del contenido de la oferta para asumir que el monto contractual fue el mismo que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra”.

En consecuencia, el comité de selección descalifica al Postor **CONSTRUCTORA PARAMAX SAC**, porque no llega a acreditar fehacientemente cual fue el monto que implicó la ejecución de la obra de la Experiencia N° 1. El comité ya no prosigue con la calificación de los demás contratos; por cuanto con el resultado que fuera no alcanza a cubrir una vez el valor referencial.

3. El Postor **CONSORCIO SANTISIMA TRINIDAD**, cumple con acreditar el monto requerido como Experiencia del Postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde otorgársele la buena pro.
4. El Postor **CONSORCIO REGIONAL DEL NORTE**, cumple con acreditar el monto requerido como Experiencia del Postor en la especialidad.
5. El postor **CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL**, cumple con acreditar el monto requerido como Experiencia del Postor en la especialidad.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

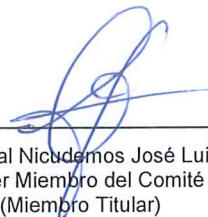
- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Licitación Pública N° 02-2024-MDL/CS-1
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Ejecución de la obra: “Mejoramiento del Servicio de Agua para Riego en el Canal Galpón de la Localidad Los Peroles (San Miguel) del Distrito de Lagunas - Provincia de Chiclayo - Departamento de Lambayeque”.
- **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO SANTISIMA TRINIDAD, conformada por CONSORCIO EMPRESARIAL JESUS NS SAC (1%) y DAMBEZ COMPANY EIRL (99%).
- **REPRESENTANTE COMUN:** Telma Mery Jaimes Delgado.
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 7,236,508.73, incluye IGV.
- **PUNTAJE OBTENIDO:** 100 puntos.

Con los resultados obtenidos el comité culmina la sesión siendo las 11:50, horas del día viernes 06 de diciembre de 2024.

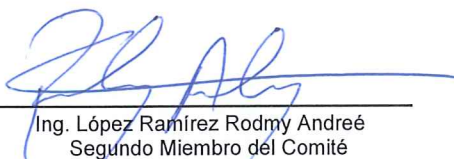
Se suscribe la presente en señal de conformidad.



Paz Santamaria Carlos Martin
Presidente del Comité
(Miembro Titular)



Ing. Naval Nicodemos José Luis
Primer Miembro del Comité
(Miembro Titular)



Ing. López Ramírez Rodmy André
Segundo Miembro del Comité
(Miembro Titular)