

## **PRONUNCIAMIENTO N° 650-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Hospital Nacional Cayetano Heredia

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-HNCH-1, convocada para la “Adquisición de productos farmacéuticos diversos por un periodo de doce (12) meses para el departamento de farmacia del Hospital Nacional Cayetano Heredia”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 11 de octubre de 2024<sup>1</sup>, subsanado el 18<sup>2</sup> de octubre de 2024 y 7<sup>3</sup> de noviembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **ROKER PERU S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 54 y N° 61 referida a la **“Transparencia de los ítems 3 y 4”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 56 y N° 63, referida al **“Dispositivo antiespumante mecánico de los ítems 3 y 4”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 64, referida al **“Doble**

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0137845.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0142265.

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0153099.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

**puerto de aspiración de los ítems 3 y 4”.**

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 59 y N° 67, referida al **“Orificio para la toma de muestras de los ítems 3 y 4”.**

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la **“Transparencia de los ítems 3 y 4”.**

El participante **ROKER PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 54 y N° 61, indicando que carece de razonabilidad el mantener la característica “transparente” para los ítems 3 y 4, ya que dicha característica es propia del cristal, no de plásticos, pudiendo especificarse el nivel de traslucidez utilizando el método HAZE conforme a la norma ISO 14782, lo que permitiría una inspección visual adecuada para dicho material.

Por ello, solicitó reformular “transparente” por “traslúcido” y, en consecuencia, se detalle el grado de traslucidez conforme a la norma internacional, promoviendo así la pluralidad de marcas.

### **Pronunciamiento**

De la revisión de la sección “Características” del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó para los ítems 3 y 4, lo siguiente:

<i>“Transparente (permite la inspección visual del fluido)”.</i>
--

Mediante las consultas y/u observaciones N° 54 y N° 61, el participante **ROKER PERU S.A.** solicitó, respecto de la especificación técnica “Transparente (permite la inspección visual del fluido)” de los ítems 3 y 4, considerar el texto “transparente y/o translúcido”, garantizando así la participación de múltiples marcas y proveedores, toda vez que la exigencia de que el producto solo sea transparente, favorece a un proveedor exclusivo y limita la competencia.

---

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado por el participante, precisando que la característica transparente permite la inspección visual del fluido y es vital para poder corroborar el fácil llenado de la bolsa de aspiración durante los procedimientos.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME N° 0574-2024-UGPFDMPDPS-DFAR/HNCH<sup>6</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Prevía consulta con el área usuaria, no se acepta la observación con respecto a la observación de la característica TRANSPARENTE, es indispensable ya que permite evaluar y visualizar las características de los fluidos al momento de aspirar y es vital para poder corroborar el fácil llenado de la bolsa de aspiración durante los procedimientos”.*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que la característica “transparente” es indispensable ya que permite evaluar y visualizar las características de los fluidos al momento de aspirar y es vital para poder corroborar el fácil llenado de la bolsa de aspiración durante los procedimientos.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de que el ítem 3 “*bolsa de aspiración de secreciones con válvula y filtro x 3 L*” y el ítem 4 “*bolsa de aspiración de secreciones con válvula y filtro x 1.5 L*” sea transparente, según lo expuesto precedentemente; **lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.**

Adicionalmente, de la revisión de la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye las características de los ítems 3 y 4<sup>7</sup>.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que la Entidad reformular “transparente” por “traslúcido” y detallar el grado de translucidez; y en la medida que mediante informe técnico la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico

---

<sup>6</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0142265 de fecha 18 de octubre de 2024.

<sup>7</sup> Según lo declarado en el numeral 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 2** Respecto al “Dispositivo antiespumante mecánico de los ítems 3 y 4”.

El participante **ROKER PERU S.A.** cuestionó la absolució de las consultas y/u observaciones N° 56 y N° 63, indicando que se solicita un “dispositivo antiespumante mecánico” en las Bases originales, pero no se evidencia pluralidad en la indagaci3n de mercado, ya que no se especifican las empresas y marcas que cumplen con esta característica. Por lo que solicit3 retirar la obligatoriedad de dicha especificaci3n o considerarla como opcional, a fin de fomentar una mayor diversidad de ofertas.

## Pronunciamento

De la revisión de la sección “Características” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó para los ítems 3 y 4, lo siguiente:

“(…)  
DISPOSITIVO ANTIESPUMANTE MECÁNICO  
(…)”.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 56 y N° 63, el participante **ROKER PERU S.A.** solicitó, respecto de la especificación técnica “dispositivo antiespumante mecánico” de los ítems 3 y 4, considerar opcionalmente un “agente antiespumante químico” promoviendo así una mayor pluralidad de postores, ya que ambos mecanismos cumplen la función de evitar la formación de espuma, no existiendo razón técnica para restringir la especificación.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado por el participante, precisando que, un agente químico afectaría la composición de las muestras tomadas (como fluidos aspirados, o pólipos, entre otros); lo que se vería repercutido en los resultados de laboratorio, indicando datos inexactos, afectando el tratamiento de los pacientes.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME N° 0574-2024-UGPFDMPD-DFAR/HNCH<sup>8</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Después de consultar con el área usuaria, con respecto a DISPOSITIVO ANTIESPUMANTE; cuando se requiera tomar muestras de los fluidos aspirados o pólipos, etc. Un agente químico o emulsión antiespumante afectaría la composición de estos dando resultados inexactos de laboratorio, lo cual estaría afectado el tratamiento de los*

<sup>8</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0142265 de fecha 18 de octubre de 2024.

*pacientes”.*

Al respecto, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, radica en la importancia crítica del dispositivo antiespumante en la recolección de muestras de fluidos aspirados o pólipos, ya que el uso de un agente químico o emulsión antiespumante podría alterar la composición de las muestras, comprometiendo la precisión de los resultados laboratoriales. Esta inexactitud podría tener repercusiones directas en el tratamiento de los pacientes, lo que subraya la necesidad de emplear un dispositivo mecánico específico que garantice la integridad de las muestras y, por ende, la calidad del diagnóstico y tratamiento médico. Asimismo, justifica la obligatoriedad de este dispositivo para asegurar que se mantenga la validez de los análisis y se proteja la salud de los pacientes.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de que el ítem 3 “bolsa de aspiración de secreciones con válvula y filtro x 3 L” y el ítem 4 “bolsa de aspiración de secreciones con válvula y filtro x 1.5 L” cuenten con la característica “dispositivo antiespumante mecánico”, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Ahora bien, respecto del cuestionamiento de que no se evidencia pluralidad en la indagación de mercado al no especificar las empresas y marcas que cumplen con la característica “dispositivo antiespumante mecánico”, se procedió a verificar la indagación de mercado, en la cual se aprecia que los ítems 3 y 4 sí cuentan con más de una (1) marca y un (1) proveedor que cumplan con las especificaciones técnicas obrantes en el requerimiento<sup>9</sup>.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada y su revalidación, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye las características de los ítems 3 y 4<sup>10</sup>.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que la Entidad retire la obligatoriedad de la característica “dispositivo antiespumante mecánico” y sea considerada como opcional; y en la medida que mediante informe técnico la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

<sup>9</sup> En atención al Informe de indagación de mercado y cuadro comparativo en calidad de documentos que respaldan la indagación de mercado.

<sup>10</sup> Según lo declarado en el numeral 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 3**

Respecto al **“Doble puerto de aspiración de los ítems 3 y 4”**.

El participante **ROKER PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 64, indicando que, de las dos marcas analizadas en la indagación de mercado, respecto de la especificación “doble puerto de aspiración” de los ítems 3 y 4, una no de ellas no cumple con lo requerido, lo que implicaría una falta de pluralidad de marcas.

Por lo que solicitó suprimir dicha especificación al no representar ninguna ventaja para la Entidad y direccionar el procedimiento.

### **Pronunciamiento**

De la revisión de la sección “Características” del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó para los ítems 3 y 4, lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p><i>DOBLE PUERTO DE ASPIRACIÓN</i></p> <p>“(…)”.</p>
--

Mediante las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 64, el participante **ROKER PERU S.A.** solicitó, que se modifique la característica “doble puerto de aspiración” en la especificación técnica de los ítems 3 y 4, para incluir la opción de “uno o doble puerto de aspiración” promoviendo así la pluralidad de postores, ya que lo contrario favorece a un proveedor exclusivo y limita la competencia, caso contrario, solicita una justificación fundamentada conforme a la normativa vigente. Asimismo, destaca que la referida especificación no es considerada relevante en otras instituciones de salud.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado por el participante, precisando que, el doble puerto de aspiración permite optimizar el procedimiento de aspirado en el paciente, ya que permite aspirar grandes cantidades de fluidos en circuito cerrado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME N° 0574-2024-UGPFDMPD-DFAR/HNCH<sup>11</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Después de consultar con el área usuaria, DOBLE PUERTO DE ASPIRACIÓN; es necesario el doble puerto de aspiración durante su uso en procedimiento de aspiración en los pacientes que generen alta cantidad de fluidos en circuito cerrado, garantizando la seguridad del paciente”.*

Al respecto, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó la necesidad de contar con la característica “doble puerto de aspiración” ya que su uso garantiza la seguridad en pacientes que generen alta cantidad de fluidos en circuito cerrado en el procedimiento de aspiración.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de que el ítem 3 “bolsa de aspiración de secreciones con válvula y filtro x 3 L” y el ítem 4 “bolsa de aspiración de secreciones con válvula y filtro x 1.5 L” cuenten con la característica “doble puerto de aspiración”, según lo expuesto precedentemente; **lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.**

Ahora bien, respecto del cuestionamiento de que no se evidencia pluralidad en la indagación de mercado al no especificar las empresas y marcas que cumplen con la característica “dispositivo antiespumante mecánico”, se procedió a verificar la indagación de mercado, en la cual se aprecia que los ítems 3 y 4, de acuerdo a lo declarado por la Entidad, sí cuentan con más de una (1) marca y un (1) proveedor que cumplen con las especificaciones técnicas obrantes en el requerimiento<sup>12</sup>.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que la Entidad suprima la especificación “doble puerto de aspiración” de los ítems 3 y 4; y en la medida que mediante informe técnico la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>11</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0142265 de fecha 18 de octubre de 2024.

<sup>12</sup> En atención al Informe de indagación de mercado y cuadro comparativo en calidad de documentos que respaldan la indagación de mercado.

- **Cuestionamiento N° 4**

Respecto al “**Orificio para la toma de muestras de los ítems 3 y 4**”.

El participante **ROKER PERU S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 59 y N° 67, indicando que, carece de motivación ya que no cuenta con un informe técnico que respalde la necesidad de la característica “orificio de toma de muestra” para los ítems 3 y 4 lo cual limita la competencia y favorece a un proveedor específico. Además, recalca que los dispositivos solicitados no tienen la finalidad ni el uso registrado ante DIGEMID para la toma de muestra de fluido. Por lo tanto, se solicita la eliminación de la referida especificación.

### **Pronunciamento**

De la revisión de la sección “Características” del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó para los ítems 3 y 4, lo siguiente:

“(…)

*Un orificio para toma de muestra*

(…)”

Mediante las consultas y/u observaciones N° 59 y N° 67, el participante **ROKER PERU S.A.** solicitó modificar la especificación “un orificio para toma de muestra” de los ítems 3 y 4 a fin de que sea opcional, argumentando que lo contrario limita la competencia al favorecer a un proveedor específico y que, además, es una característica técnica inapropiada, señalando, entre otros que no hay respaldo normativo para usar esta bolsa para extracción de muestras, lo que puede generar riesgos de contaminación.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado por el participante, precisando que, los orificios de toma de muestra, se requieren para tomar las muestras de fluidos aspirados, pólipos, entre otros; por lo que se requiere de manera obligatoria; según lo indicado por el profesional de salud experto.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME N° 0574-2024-UGPFDMPDPS-DFAR/HNCH<sup>13</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Luego de consultar con el área usuaria, con respecto a los ORIFICIOS DE TOMA DE MUESTRA, se requieren para tomar las muestras de fluidos aspirados, pólipos, entre otros es importante para evitar contaminación del equipo de salud. Por lo que se requiere de manera obligatoria; según lo indicado por el profesional de salud experto”.*

---

<sup>13</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0142265 de fecha 18 de octubre de 2024.



Al respecto, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico posterior y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que la característica “un orificio para la toma de muestras” es requerida de manera obligatoria para tomar las muestras de fluidos aspirados, pólipos, entre otros, para evitar la contaminación del equipo de salud, según lo indicado por el profesional de salud experto.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de que el ítem 3 “bolsa de aspiración de secreciones con válvula y filtro x 3 L” y el ítem 4 “bolsa de aspiración de secreciones con válvula y filtro x 1.5 L” cuenten con un orificio para la toma de muestras, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye las características de los ítems 3 y 4<sup>14</sup>.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que la Entidad suprima la característica “orificio de toma de muestra”; y en la medida que mediante informe técnico posterior la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto a la acreditación de las especificaciones técnicas**

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se aprecia lo siguiente:

---

<sup>14</sup> Según lo declarado en el numeral 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e)[CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR]” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Aunado a ello, cabe señalar que, en la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: “(...) **no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante**, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”.

De la revisión del literal j), contenido en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“

j) **La Folletería y/o manuales de Instrucciones de Uso o Inserto (original o copia simple):**  
EN ATENCIÓN DE LA OBSERVACIÓN N° 22 DEL POSTOR GLOBAL SUPPLY S.A.C. - DE ACUERDO CON EL ANÁLISIS EL COMITÉ DE SELECCIÓN EN COORDINACIÓN CON EL ÁREA USUARIA DETERMINA POR UNANIMIDAD, ACOGER LA OBSERVACIÓN QUEDANDO EN LAS BASES DE LA SIGUIENTE MANERA “PRESENTACIÓN DE INFORME TÉCNICO Y/O CATALOGO Y/O FOLLETERÍA Y/O MANUAL DE INSTRUCCIONES DE USO Y/O INSERTO EMITIDOS POR EL FABRICANTE O DUEÑO DE LA MARCA, PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL PRODUCTO”.

Elaborada por el fabricante y/o documentos elaborados por el postor y/o por terceros calificados técnicamente para ello, a efectos de complementar la información contenida en los documentos emitidos por el fabricante.

La folletería contiene literatura y/o gráficos relacionados con el insumo médico.

El manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011- S.A. y sus modificatorias vigentes en relación a la información que debe contener.

El manual de instrucciones de uso o inserto es de presentación obligatoria para insumos médicos de Clase III y IV, conforme a lo establecido en los Artículos 124, 125, 126 y 127 del D.S. N° 016-2011-SA y modificatorias vigentes; Así mismo, el proveedor debe asegurar que éste llegue al usuario final, de resultar adjudicado. Cabe indicar que el Manual de Instrucciones de Uso o Inserto debe corresponder al autorizado en su Registro Sanitario.

El Manual de Instrucciones de Uso o Inserto, por ser un documento técnico, debe ser refrendado (nombre, firma y sello) por el Director Técnico de la empresa postora, siempre en cuando esta empresa sea un establecimiento farmacéutico.

**Para los literales descritos anteriormente, aplica lo siguiente:**

En caso que un documento técnico se presente en idioma distinto al español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor

colegiado certificado, según corresponda. Salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en los folletos, instructivos, catálogos o similares, que pueden ser presentadas en idioma original, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y modificatorias vigentes. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

(...)”

De otro lado de la revisión del acápite 6.1.6 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**6.1.6 Catálogo o Folletería o Manual de Instrucciones de Uso o Inserto (original o copia simple)**

Elaborada por el fabricante y/o documentos elaborados por el postor y/o por terceros calificados técnicamente para ello, a efectos de complementar la información contenida en los documentos emitidos por el fabricante.

La folletería contiene literatura y/o gráficos relacionados con el insumo médico.

El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140º del DS-016-2011- SA y modificatorias vigentes en relación a la información que debe contener.

El Manual de instrucciones de uso o inserto es de presentación obligatoria para insumos médicos de Clase III y IV, conforme a lo establecido en los artículos 124, 125, 126 y 127 del D.S 016-2011 S.A y modificatorias vigentes; Así mismo, el proveedor debe asegurar que éste llegue al usuario final, de resultar adjudicado. Cabe indicar que el Manual de Instrucciones de Uso o inserto debe corresponder al autorizado en su Registro Sanitario.

El Manual de Instrucciones de Uso o Inserto, por ser un documento técnico, debe ser refrendado (nombre, firma y sello) por el Director Técnico de la empresa postora, siempre en cuando esta empresa sea un establecimiento farmacéutico.

Para los literales descritos anteriormente, aplica lo siguiente:

En caso que un documento técnico se presente en idioma distinto al español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda. Salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que pueden ser presentadas en idioma original, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado y modificatorias vigentes. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

(…)”

De lo expuesto se advierte que, la Entidad habría considerado la presentación de “informe técnico y/o catálogo y/o folletería y/o manual de instrucciones de uso y/o inserto emitidos por el fabricante o dueño de la marca”; no obstante, no habría precisado, de forma clara y objetiva, qué aspectos de los productos farmacéuticos serán acreditados con la presentación de dichos documentos.

Al respecto, mediante OFICIO N° 002920-2024-GRLL-GGR-GRS-HRDT-OL<sup>15</sup>, la Entidad agregó lo siguiente:

*Para la acreditación de las características técnicas en la etapa de admisión, en el literal j) quedara de la siguiente manera:*

***j) PRESENTACIÓN DE INFORME TÉCNICO Y/O CATALOGO Y/O FOLLETERÍA Y/O MANUAL DE INSTRUCCIONES DE USO Y/O INSERTO, PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL PRODUCTO.***

<sup>15</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0134596 de fecha 3 de octubre de 2024.

*Elaborada por el fabricante y/o dueño de la marca y/o documentos elaborados por el postor y/o por terceros calificados técnicamente para ello, a efectos de complementar la información contenida en los documentos emitidos por el fabricante.*

*La folletería contiene literatura y/o gráficos relacionados con el insumo médico.*

*El manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS- 016-2011 - S.A. y sus modificatorias vigentes en relación a la información que debe contener.*

*El manual de instrucciones de uso o inserto es de presentación obligatoria para insumos médicos de Clase III y IV, conforme a lo establecido en los Artículos 124, 125, 126 y 127 del D.S. N° 016- 2011-SA y modificatorias vigentes; Así mismo, el proveedor debe asegurar que éste llegue al usuario final, de resultar adjudicado. Cabe indicar que el Manual de Instrucciones de Uso o Inserto debe corresponder al autorizado en su Registro Sanitario.*

*El Manual de Instrucciones de Uso o Inserto, por ser un documento técnico, debe ser refrendado (nombre, firma y sello) por el director técnico de la empresa postora, siempre en cuando esta empresa sea un establecimiento farmacéutico.*

*Con los cuales deberá demostrar el cumplimiento de los sub rubros "MATERIAL, CARACTERÍSTICAS, DIMENSIONES" (De corresponder según cada ítem).*

En tal sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y de conformidad a las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y acápite 6.1.6 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de la Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

j) PRESENTACIÓN DE INFORME TÉCNICO Y/O CATALOGO Y/O FOLLETERÍA Y/O MANUAL DE INSTRUCCIONES DE USO Y/O INSERTO o dueño de la marca, PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL PRODUCTO.

(...)

Con los cuales deberá demostrar el cumplimiento de los sub rubros "MATERIAL, CARACTERÍSTICAS, DIMENSIONES".

Para los literales descritos anteriormente, aplica lo siguiente:

En caso que un documento técnico se presente en idioma distinto al español, se presenta respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda. Salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que pueden ser presentadas en idioma original, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado y modificatorias vigentes. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.2. Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del acápite 9, siendo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente al acápite 9 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

### 3.3. Forma de pago

Al respecto, las Bases Estándar objeto la presente contratación, establecen lo siguiente:

#### *“2.6 FORMA DE PAGO*

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE ÚNICO PAGO O PAGOS A CUENTA, ASÍ COMO EL DETALLE QUE CORRESPONDE EN EL CASO DE PAGO A CUENTA].*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].*
- *Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA].*

*Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].”*

Ahora bien, de la revisión conjunta del numeral 2.5 del Capítulo II y del acápite 7.7 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de las Bases Integradas se observa que la Entidad ha consignado lo siguiente:

#### *“2.5. FORMA DE PAGO*

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos periódicos, conforme a lo detallado en las especificaciones técnicas (Numeral 7.7 del requerimiento).*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del Almacén Especializado de insumos médicos del Departamento de Farmacia.*
- *Comprobante de pago.*
- *Copia de la Orden de Compra.*
- *Guía de Remisión (Original y copia).*

*Dicha documentación se debe presentar en la Unida de Tesorería de la Oficina de Economía del Hospital Nacional Cayetano Heredia, sito en Av. Honorio Delgado N° 262 – San Martín de Porres, en el horario de lunes a viernes de 08:00 a 16:00 horas.*

*(...)*

#### **7.7 FORMA DE PAGO**

*La ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en Soles, en pagos periódicos, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. El pago se efectuará con los fondos de la Certificación Presupuestal y Previsión Presupuestal establecida y aprobada por la Oficina Ejecutiva de Planeamiento Estratégico del Hospital Nacional Cayetano Heredia.*

*EL CONTRATADO deberá incluir en su facturación, todos los impuestos y tributos de conformidad con la legislación vigente aplicable; así como, cualquier otro concepto que sea aplicable y que pueda tener incidencia sobre el costo del bien contratado.*

*El plazo para el pago será según cronograma de entrega, previa recepción de las facturas y los documentos que sustentan la prestación del servicio y dentro del plazo establecido en el artículo 171" del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley 30225"*

De lo expuesto se observa que lo señalado por la Entidad, respecto de la documentación a presentarse para el pago, no sería congruente lo señalado en el numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 7.7 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de las Bases Integradas, y a su vez, estos no contendrían información respecto del informe del funcionario responsable de emitir la conformidad de la prestación efectuada, según lo establecido en las Bases Estándar.

Al respecto, mediante OFICIO N° 002920-2024-GRLL-GGR-GRS-HRDT-OL<sup>16</sup>, la Entidad agregó lo siguiente:

---

<sup>16</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0134596 de fecha 3 de octubre de 2024.

*Deberá quedar de la siguiente manera:*

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos periódicos, conforme a lo detallado en las especificaciones técnicas (Numeral 7.7 del requerimiento).*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del Almacén Especializado de insumos médicos del Departamento de Farmacia.*
- *Comprobante de pago.*
- *Copia de la Orden de Compra.*
- *Guía de Remisión (Original y copia).*

*Dicha documentación se debe presentar en la Unida de Tesorería de la Oficina de Economía del Hospital Nacional Cayetano Heredia, sito en Av. Honorio Delgado N° 262 - San Martín de Porres, en el horario de lunes a viernes de 08:00 a 16:00 horas.*

En ese sentido, considerando con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** acápite 7.7 del Capítulo III de la Sección Específica de la Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

#### **7.7 FORMA DE PAGO**

~~La ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en Soles, en pagos periódicos, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. El pago se efectuará con los fondos de la Certificación Presupuestal y Previsión Presupuestal establecida y aprobada por la Oficina Ejecutiva de Planeamiento Estratégico del Hospital Nacional Cayetano Heredia.~~

~~EL CONTRATADO deberá incluir en su facturación, todos los impuestos y tributos de conformidad con la legislación vigente aplicable; así como, cualquier otro concepto que sea aplicable y que pueda tener incidencia sobre el costo del bien contratado.~~

~~El plazo para el pago será según cronograma de entrega, previa recepción de las facturas y los documentos que sustentan la prestación del servicio y dentro del plazo establecido en el artículo 171" del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado -Ley 30225~~

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos periódicos, conforme a lo detallado en las especificaciones técnicas (Numeral 7.7 del requerimiento).

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del Almacén Especializado de insumos médicos del Departamento de Farmacia.
- Comprobante de pago.

- Copia de la Orden de Compra.
- Guía de Remisión (Original y copia).

Dicha documentación se debe presentar en la Unida de Tesorería de la Oficina de Economía del Hospital Nacional Cayetano Heredia, sito en Av. Honorio Delgado N° 262 - San Martín de Porres, en el horario de lunes a viernes de 08:00 a 16:00 horas.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.4. Incorrecta integración

Al respecto, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

En razón de ello, cabe indicar que, si bien no existe un método definido para integrar las Bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación estatal.

En ese sentido, considerando que las Bases Integradas publicadas en el SEACE el 2 de octubre de 2024 podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **adecuarán** en las Bases Integradas Definitivas los diversos extremos abordados en las consultas y/u observaciones conforme a lo dispuesto en el pliego absolutorio, a fin que, la información obrante en esta, pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de



selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

### 3.5. Respetto al requisito de Habilitación

Al respecto, las Bases Estándar objeto la presente contratación, establecen lo siguiente:

*“Acreditación*

*(...)*

***Importante***

*En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.*

De la revisión del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

*“Acreditación:*

*(...)*

*Cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas, salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional o de una empresa nacional que no esté reconocida como establecimiento farmacéutico.*

*(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto se advierte que, la Entidad habría considerado una salvedad para la presentación del requisito de habilitación, en caso de tratarse de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional o de una empresa nacional que no esté reconocida como establecimiento farmacéutico, lo cual no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria.

Por lo que, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

*“Acreditación:*

*(...)*

~~*Cuando se presenten en consorcio, están obligadas a presentar dicho documento todas las empresas consorciadas, salvo que se trate de una empresa extranjera no instalada en el territorio nacional o de una empresa nacional que no esté reconocida como*~~

~~establecimiento farmacéutico:~~

(...)

**Importante**

En el caso de consorcios, cada integrante del consorcio que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria debe acreditar este requisito.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 21 de noviembre de 2024

*Código: 6.1.*

*Supervisado por: Jimmy Robert Ureta Aquino*