

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS**

1	PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2023-MPA/CS PRIMERA CONVOCATORIA
----------	-----------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>En la ciudad de Acobamba, a los 05 días del mes de mayo del año 2023, en la Unidad de Abastecimiento, ubicado en el 2do piso de la Municipalidad Provincial de Acobamba, a las 10:30 horas, los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Gerencial Municipal N° 0120-2023/MPA-HVCA-GM/GMGS, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2023-MPA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE ALAMEDA ECOTURISTICA DE LA IDENTIDAD ACOBAMBINA - ACOBAMBA, PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCARELICA" - SALDO DE OBRA. Se instalaron a fin de EJECUTAR LA APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ARQ. ERIC RONALD AROTOMA LANDEO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. IRINEO PAUCAR SULLCARAY	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Estudios e Inversión
			Suplente			
	Segundo Miembro	LIC. ADM. AIMEE CARDENAS ORTEGA	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento
			Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250
2	AMC INGENIEROS Sociedad comercial de responsabilidad limitada	20443107593
3	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160
4	R & P INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20487112942
5	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20506876789
6	CORPORACION JKYS S.A.C.	20511948291
7	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291
8	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
9	PAGA INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20568570791
10	AECH & MA CONSTRUCTORES S.A.C.	20600544340
11	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600827945
12	GROUP AVEP S.A.C.	20601714966
13	GRUPO CORPORATIVO MERCURIO T&Q SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602259707
14	INVERSIONES ESCORPIONS E.I.R.L.	20603407467
15	CONSTRUCTORA & CONSULTORA INGARACH EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604759227
16	MADAH PERU S.A.C.	20606186062
17	CORPORACION MEGACONS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20608170252
18	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	20608705334

5	DETALLE DE LOS POSTORES				
	En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
	1	CONSORCIO INGARACH integrado por:	21/04/2023	19:04:24	Valido



	<ul style="list-style-type: none"> CONSTRUCTORA & CONSULTORA INGARACH EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA ARLED S.A.C. 			
2	CONSORCIO ALAMEDA ECOTURISTICA integrado por: <ul style="list-style-type: none"> GROUP AVEP S.A.C. CHAVIN MILENARIA S.A.C. 	21/04/2023	20:34:58	Valido

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE SE SOLICITARON SUBSANACIÓN

En primer lugar se precia que mediante acta de fecha 25 de abril del 2023 se solicitó la subsanación de la oferta del postor **CONSORCIO ALAMEDA ECOTURISTICA** respecto a la foliación y la legalización de la promesa de consorcio, en cumplimiento a las atribuciones conferidas en el artículo 60° del reglamento, acto seguido, se procedió a verificar en el SEACE si los postor: **CONSORCIO ALAMEDA ECOTURISTICA** presento la respectiva subsanación a través del SEACE, según las observaciones realizadas, teniendo como resultado que el postor **CONSORCIO ALAMEDA ECOTURISTICA SI PRESENTARON LA RESPECTIVA SUBSANACIÓN** por lo que se continuará con la admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas al presente procedimiento de selección.

7 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consigñar las razones para su no admisión																																								
1	CONSORCIO INGARACH	-----	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA", presentado mediante folios 139 al 143 de su oferta, se advierte que la información relacionada a las partidas 03.01.01 y 03.03.07 del Detalle de presupuesto ofertado se encuentran ilegibles, lo cual impide, a simple vista, identificar con claridad el metrado, el precio unitario y el subtotal de dichas partidas, tal como se muestra a continuación: <div style="text-align: center;"> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">03.01 REVOQUES Y ENLUCIDOS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>03.01.01</td> <td>TARRAJE PRIMARIO RAYADO</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>03.01.02</td> <td>TARRAJE EN MUROS DE CONCRETO</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>m2</td> <td>32.56</td> <td>25.92</td> <td>843.90</td> </tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">03.03 PISO CON DISEÑO ARTISTICO EN GRANITO PULIDO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>03.03.07</td> <td>PISO DE CERAMICO 45x45 M. 35.191</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>03.03.08</td> <td>PISO DE CERAMICO 45x45 M. 35.191</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>m2</td> <td>253.30</td> <td>89.91</td> <td>22,774.20</td> </tr> <tr> <td>m2</td> <td>10.55</td> <td>45.57</td> <td>382.29</td> </tr> <tr> <td>m2</td> <td>7.54</td> <td>210.36</td> <td>1,586.11</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>Nótese que de las partidas 03.01.01 y 03.03.07 reproducidas anteriormente, no se logra identificar el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, en tanto se encuentran borrosas, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta, bajo ese contexto, debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definieron los metrados para las partidas en mención, de la revisión del "Detalle del presupuesto ofertado" presentado en su oferta, no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados, ni su precio unitario.</p> <p>Sin embargo, se podría llegar a la conclusión que la información de las citadas partidas es la siguiente partida 03.01.01 ("Tarrajeo primario rayado" con una medida de 32.56 y a un precio unitario de S/ 25.92, teniendo un total de S/ 843.96)</p>	03.01 REVOQUES Y ENLUCIDOS				03.01.01	TARRAJE PRIMARIO RAYADO			03.01.02	TARRAJE EN MUROS DE CONCRETO			m2	32.56	25.92	843.90	03.03 PISO CON DISEÑO ARTISTICO EN GRANITO PULIDO				03.03.07	PISO DE CERAMICO 45x45 M. 35.191			03.03.08	PISO DE CERAMICO 45x45 M. 35.191			m2	253.30	89.91	22,774.20	m2	10.55	45.57	382.29	m2	7.54	210.36	1,586.11
03.01 REVOQUES Y ENLUCIDOS																																											
03.01.01	TARRAJE PRIMARIO RAYADO																																										
03.01.02	TARRAJE EN MUROS DE CONCRETO																																										
m2	32.56	25.92	843.90																																								
03.03 PISO CON DISEÑO ARTISTICO EN GRANITO PULIDO																																											
03.03.07	PISO DE CERAMICO 45x45 M. 35.191																																										
03.03.08	PISO DE CERAMICO 45x45 M. 35.191																																										
m2	253.30	89.91	22,774.20																																								
m2	10.55	45.57	382.29																																								
m2	7.54	210.36	1,586.11																																								



			<p>y partida 03.03.07 ("Piso de cerámico 40X40M - SSHH" con una medida de 19.80 y a un precio unitario de S/ 45.57, teniendo un total de S/ 902.29), no obstante, ello ocurría a partir de una <u>interpretación</u> que se tendría que hacer a las letras y números consignados, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado, esto concordante con lo señalado en el cuarto párrafo del fundamento 17 la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1.</p> <p>En ese sentido, es oportuno traer a colación lo señalado en el fundamento 37 de la Resolución N° 284-2018.TCE-S2: "(...) <u>Es importante precisar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.</u> Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, <u>más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se Indicó, de inferir o interpretar hecho alguno</u>".</p> <p>Es así que, conforme a las consideraciones expuestas hasta este punto, se advierte que Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA", presentada por el postor en el marco del presente procedimiento de selección, <u>no puede ser identificada de forma plena</u>, puesto que no se encuentra legible, por ello cabe añadir que, de conformidad con lo establecido en las bases integradas (en concordancia con las bases estándar), el postor debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que <u>su contenido sea legible</u>, por lo que, el presente anexo no es considerado valido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta.</p> <ul style="list-style-type: none"> Asimismo, de la revisión efectuada al Desagregado de partidas ofertado, se puede advertir que no se sujeta a lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, específicamente con la absolución de la consulta Nro. 13, donde textualmente se señaló lo siguiente: "(...) <u>se confirma la no admisión de las ofertas de todos aquellos postores que no consignen los porcentajes de los gastos generales, gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV. En ese sentido SE ACLARA la presente consulta. (...)</u>", por lo que, es oportuno traer a colación la OPINIÓN 001-2022/DTN donde señala: "(...) <u>que el pliego absolutorio contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas de procedimiento de selección. (...)</u>" <p>Bajo ese contexto, se tiene que el contenido del pliego absolutorio constituye reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que cada postor estaba en la obligación de consignar los porcentajes equivalentes a los Gastos Generales, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Igv. Por tanto, resulta claro que el Anexo N° 6, en los términos en que lo ha presentado, no satisface las exigencias establecidas en las bases integradas y el pliego absolutorio, pues no ha precisado el porcentaje que equivale los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables, incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en el pliego absolutorio que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, el presente anexo no es considerado valido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras condiciones de <u>v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección</u>", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo que además se advierte la presentación de información contradictoria toda vez que según el Anexo N° 2, declara bajo juramento que conocía todas las condiciones del procedimiento de selección, sin embargo, el precio de su oferta no cumple con las condiciones requeridas.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>
--	--	--	---

9 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	REPRESENTANTE LEGAL O COMÚN	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO ALAMEDA ECOTURISTICA	-----	PAUCAR ARAUJO CIRILO	Ítem único

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS



10.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ALAMEDA ECOTURISTICA	
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado	100.00 PUNTOS
		S/ 1,863,371. 63	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 PUNTOS

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
	De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:					
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	BONIFICACIÓN DEL 5%	BONIFICACIÓN DEL 10%	ORDEN DE PRELACIÓN
	1	CONSORCIO ALAMEDA ECOTURISTICA	100.00	5.00	NO CORRESPONDE	105.00 PUNTOS 1ER LUGAR

12	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
	Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN , siendo el resultado el siguiente:					
	ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
			EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	1ER LUGAR	CONSORCIO ALAMEDA ECOTURISTICA	ACREDITACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO		CUMPLE	CALIFICA

13	ACUERDO ADOPTADO
	Finalmente, siendo las 19:30 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor CONSORCIO ALAMEDA ECOTURISTICA integrado por GROUP AVEP S.A.C. Y CHAVIN MILENARIA S.A.C. por el monto de S/ 1,863,371. 63 (UN MILLÓN OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES TRESCIENTOS SETENTA Y UNO CON 63/100 SOLES) .
	<u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u>

14	NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	  ARQ.ERIC RONALD AROTOMA LANDEO Presidente (T) Comité de Selección	
	  ING. IRINEO PAUCAR SULLCARAY Primer Miembro (T) Comité de Selección	  LIC. ADM. AIME CARDENAS ORTEGA Segundo Miembro (T) Comité de Selección