



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
AS N° 05-2024-MPS/CS-1

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y
DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

**ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE
LA BUENA PRO DE LA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MPS-CES-1**

EN LA CIUDAD DE SECHURA, SIENDO LAS 09:00 HORAS DEL DÍA ONCE DEL MES DE MARZO DEL AÑO 2024, EN LA OFICINA DE LA SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA, SE REUNIERON LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 068-2024-MPS/GM, ENCARGADO DE LA PREPARACIÓN, CONDUCCIÓN Y REALIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MPS-CES-1-PRIMERA CONVOCATORIA- CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES PRINCIPALES DE LA CALETA CONSTANTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2548662, A FIN DE EFECTUAR LA ADMISION, EVALUACION DE LAS OFERTAS PRESENTADAS, CALIFICACION DE LA OFERTA CORRESPONDIENTE SEGÚN ORDEN DE PRELACIÓN Y OTORGAR LA BUENA PRO.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION: EL QUORUM NECESARIO QUE EXIGE LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE LOGRÓ CON LA PRESENCIA DE LOS SIGUIENTES MIEMBROS:

| CARGO | NOMBRES Y APELLIDOS | DEPENDENCIA |
|-----------------|------------------------------------|--------------------------------|
| Presidente | Arq. Karen Francisca Ayala Huancas | Gerente de Desarrollo Urbano |
| Primer Miembro | Ing. Rosa Miriam Baca Saba | Sub Gerente de Infraestructura |
| Segundo Miembro | Lic. Edgardo Augusto Siaden Ortega | Sub Gerente de Logística |

DETALLE DE LOS POSTORES: EN EL DIA SEÑALADO EN EL CRONOGRAMA, LOS SIGUIENTES POSTORES PRESENTARON OFERTAS DE MANERA ELECTRONICA A TRAVES DEL SEACE:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
Nomenclatura : AS-SH-5-2024-MPS/CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Consultoría de Obra
Descripción del objeto : Contratación el servicio de consultoría de obra: "Mejoramiento de los Servicios de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en las calles principales de la Caleta Constante del distrito de Sechura, provincia de Sechura, departamento de Piura, con Código Único de Inversión N° 2548662.

| Nro. ítem | Descripción del ítem | | | |
|--------------|--|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
| 1 | Contratación el servicio de consultoría de obra: "Mejoramiento de los Servicios de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en las calles principales de la Caleta Constante del distrito de Sechura, provincia de Sechura, departamento de Piura, con Código Único de Inversión N° 2548662. | | | |
| 10166248154 | DAVILA FARFÁN ALBERTO | 28/02/2024 | 14:01:46 | Electronico |
| 10026033697 | ALIAGA ESCALANTE JUAN | 28/02/2024 | 17:48:31 | Electronico |
| 10036089216 | RUIZ RIVERA HELBERT | 28/02/2024 | 18:49:43 | Electronico |
| 10411563681 | CONSORCIO SUPERVISOR PGT | 28/02/2024 | 20:06:03 | Electronico |
| 10457763471 | CONSORCIO SUPERVISOR CR | 28/02/2024 | 20:12:10 | Electronico |
| 20607189090 | CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE | 28/02/2024 | 20:37:36 | Electronico |
| 20538507661 | CONSORCIO HOPE | 28/02/2024 | 20:38:31 | Electronico |
| 10458232623 | CONSORCIO SUPERVISOR CONSTANTE | 28/02/2024 | 21:29:58 | Electronico |
| 10267222849 | BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO | 28/02/2024 | 22:23:57 | Electronico |



I. APERTURA DE OFERTAS Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

ACTO SEGUIDO, SE PROCEDE CON LA APERTURA DE LAS OFERTAS, DESCARGA E IMPRESIÓN RESPECTIVA, Y CON LA REVISIÓN DE LAS MISMAS A FIN DE VERIFICAR LA PRESENTACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA REQUERIDA EN LAS BASES INTEGRADAS, OBTENIENDO LOS SIGUIENTES RESULTADOS:

| POSTOR | ADMISIBILIDAD | | | | | | RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD |
|--------------------------------|--|---|--|---|---|---|-------------------------------|
| | Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01 | Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda. | Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | Declaración Jurada de cumplimiento de las Condiciones de Referencia ANEXO N° 03 | Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 04 | Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 05 De ser el caso. | |
| DAVILA FARFAN ALBERTO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO APLICA | ADMITIDO |
| ALIAGA ESCALANTE JUAN | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO APLICA | NO ADMITIDO |
| RUIZ RIVERA HELBERT | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO APLICA | ADMITIDO |
| CONSORCIO SUPERVISOR PGT | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO |
| CONSORCIO SUPERVISOR CR | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO |
| CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO |
| CONSORCIO HOPE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO ADMITIDO (*) |
| CONSORCIO SUPERVISOR CONSTANTE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO |
| BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO |

RESPECTO A LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS

POSTOR: ALIAGA ESCALANTE JUAN

Que, de acuerdo a las bases integradas en concordancia con las bases estándar se establece en el numeral 2.2.1.1 Documentación de presentación obligatoria, literal A. Documentos para la admisión de la oferta, a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4). Que al momento de revisar el Anexo N° 4, se verifica que el postor ALIAGA ESCALANTE JUAN, no detalla el plazo para la supervisión y liquidación de la ejecución de la obra, por lo tanto, este comité NO ADMITE SU OFERTA.

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señoras
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MPS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Mediante el presente, el que suscribe ING. JUAN ALIAGA ESCALANTE Postor Persona Natural identificado con DNI N° 02603369, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases integradas del procedimiento ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MPS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA para la supervisión Liquidación de la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES PRINCIPALES DE LA CALETA CONSTANTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2548662: me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de CIENTO CINCUENTA DIAS CALENDARIO (150), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación



POSTOR: CONSORCIO HOPE

De la revisión de la oferta presentada por el postor, se evidencia que el postor CONSORCIO HOPE en su oferta (con 101 folios), que contiene su oferta técnica, ha incorporado también su Anexo N° 6 con su oferta económica, por lo que se debe proceder a su descalificación, pues dicho proceder contraviene lo dispuesto en el artículo 82 del Reglamento, según lo establecido en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, establece expresamente que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas." Por lo que este colegiado NO ADMITE su oferta.

II. CALIFICACION DE OFERTAS

Acto seguido conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, el comité de selección verifica si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases, la oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

| Nº | POSTOR | CAPACIDAD LEGAL | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | | REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR | ESTADO |
|----|--------------------------------|---|-----------------------------------|--------------------------------|--------------|--|---------------|
| | | HABILITACIÓN | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | Equipamiento | Acreditar 2.0 veces el valor referencial (...), | |
| | | Categoría B o superior en especialidad de obras urbanas (...) | Formación académica | Experiencia del personal clave | | | |
| 1 | DAVILA FARFAN ALBERTO | CUMPLE | Al contrato | Al contrato | Al contrato | NO CUMPLE | DESCALIFICADA |
| 2 | RUIZ RIVERA HELBERT | CUMPLE | Al contrato | Al contrato | Al contrato | CUMPLE S/ 491,731.76 | CALIFICADA |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR PGT | CUMPLE | Al contrato | Al contrato | Al contrato | NO CUMPLE | DESCALIFICADA |
| 4 | CONSORCIO SUPERVISOR CR | CUMPLE | Al contrato | Al contrato | Al contrato | CUMPLE S/ 380,358.68 | CALIFICADA |
| 5 | CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE | CUMPLE | Al contrato | Al contrato | Al contrato | CUMPLE S/ 580,387.08 | CALIFICADA |
| 6 | CONSORCIO SUPERVISOR CONSTANTE | CUMPLE | Al contrato | Al contrato | Al contrato | NO CUMPLE | DESCALIFICADA |
| 7 | BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO | CUMPLE | Al contrato | Al contrato | Al contrato | NO CUMPLE | DESCALIFICADA |

RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR: DAVILA FARFAN ALBERTO

El postor en su Anexo N° 08 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SIETE (07) experiencias por un monto de S/ 490,433.56, los mismos que al ser validados se tiene que:

- De la revisión que acredita la Experiencia N° 1 (Pág. 17 al 23), mediante CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 001-2017-MDSJV/GM, la constancia de prestación de consultoría de obra, no la firma el órgano competente según lo señalado en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones, lo cual contraviene lo establecido en el reglamento. Por lo cual, no se valida esta experiencia.
- De la Experiencia N° 2 (Pág. 25 al 30), acreditada mediante CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA S/N, así como la constancia de prestación de consultoría de obra, no la firma el órgano competente según lo señalado en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones, lo cual contraviene lo establecido en el reglamento. Por lo cual, no se valida esta experiencia.
- Respecto a la Experiencia N° 3 (Pág. 31 al 44), acreditado CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 019-2014-MPH, por un monto S/ 72,502.50; que, al revisar los documentos que acreditan la experiencia no se evidencia documento que aprueba la ampliación de plazo al contrato primigenio, tampoco la Resolución que aprueba la Liquidación de contrato; no cumpliendo con lo especificado en las bases integradas donde señala que



para acreditar la experiencia del postor en la especialidad el postor debe presentar copia simple de (i) contratos (...) y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato. Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

- De la Experiencia N° 4 (Pág. 45 al 55), acreditada mediante CONTRATO N° 024-2019-MPP, la constancia de prestación de consultoría de obra, no la firma el órgano competente según lo señalado en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones, lo cual contraviene lo establecido en el reglamento. Por lo cual, no se valida esta experiencia.

Bajo dicho contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 1, Experiencia N° 2, Experiencia N° 3 y Experiencia N° 4 presentada por el postor DAVILA FARFAN ALBERTO, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 223,155.71, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", por lo que carece de objeto proseguir con el análisis de la acreditación de las otras experiencias presentadas por el postor, toda vez que su condición de no tener el puntaje mínimo, se DESCALIFICA su oferta.

Asimismo, se precisa que el Anexo N° 06 – OFERTA ECONOMICA, se evidencia una incongruencia en lo descrito en números y lo detallado en letras.

| | |
|-------------------------------------|--|
| LIQUIDACION DE OBRA (A SUMA ALZADA) | s/ 7,221.60 (Setecientos Veintiuno con 60/100 soles) |
|-------------------------------------|--|

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento establece que, en el documento que contine el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este caso, dicha corrección no corresponde ya que este procedimiento de selección se rige bajo el SISTEMA MIXTO", no resultando posible su aplicación.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR PGT

El postor en su anexo N° 8, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, FOLIOS 107 y 108, en el cual declaró haber acumulado el monto que asciende a S/ 404,685.88, de un total de TRES (3) contrataciones, los mismos que al ser validadas se define que:

- Experiencia N° 01 por el monto de S/ 127,253.88 es conforme;
- De la Experiencia N° 2 (Pág. 79 al 94), acreditada mediante CONTRATO N° 018-2016-MPP, se evidencia que el contrato de constitución de consorcio no cuenta con la legalización del Consorciado Wilder Newell Santos Albines, por lo que al ser un documento no sujeto a Subsanación, no se valida esta experiencia.
- Experiencia N° 03 por el monto de S/ 79,900.00, es conforme;

Que, al desestimarse la Experiencia N° 2, presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR PGT, queda un monto VÁLIDO para acreditar la experiencia del postor de S/ 207,153.88, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", por lo que se DESCALIFICA su oferta.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR CR

El postor en su anexo N° 8, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, FOLIOS 107 y 108, en el cual declaró haber acumulado el monto que asciende a S/ 626,985.14, de un total de CINCO (5) contrataciones, los mismos que al ser validadas se define que:

- En los documentos que acredita la experiencia N° 01, la constancia de prestación de consultoría de obra, no la firma el órgano competente según lo señalado en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones, lo cual contraviene lo establecido en el reglamento. Por lo tanto, no se valida esta experiencia.
- Experiencia N° 02 por el monto de S/ 115,408.68 es conforme;



- En los documentos que acredita la experiencia N° 03, la constancia de prestación de consultoría de obra, no la firma el órgano competente según lo señalado en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones, lo cual contraviene lo establecido en el reglamento. Por lo tanto, no se valida esta experiencia.
- Experiencia N° 04 por el monto de S/ 136,950.00 es conforme;
- Experiencia N° 05 por el monto de S/ 128,000.00 es conforme;

Que, al desestimarse la Experiencia N° 1 y experiencia N° 3, presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR CR, queda un monto VÁLIDO para acreditar la experiencia del postor de S/ 380,358.68, siendo dicha cuantía suficiente para acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", por lo que la oferta queda CALIFICADA.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR CONSTANTE

El postor en su anexo N° 8, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, FOLIO 013, en el cual declaró un contrato cuyo monto que asciende a S/ 660,000.00, el mismo que al ser validado, se verifica que no adjunta el contrato de consorcio; asimismo, se observa que hay una incongruencia en el monto contratado del monto en la conformidad del servicio.

CONTRATO DE CONSULTORIA DE SUPERVISIÓN DE OBRA N° 012/2019/C.M.O.S. (Folio 011)

CLÁUSULA PRIMERO: EL CONTRATO.

Con fecha 27 de Agosto del Dos Mil Diecinueve, las partes suscriben el contrato de Ejecución del proyecto "Construcción de Pavimentado Rígido del Área de Estacionamiento, Pasillos y Veredas que Intercomunican a Todas las Áreas del Campamento Minero, ubicada en el Anexo Señor de Luren, Distrito de San Cristóbal, Provincia de Lucanas, Departamento de Ayacucho", por la Suma de S/ 750'000.00 (Setecientos cincuenta mil con 00/100 Soles), Monto que corresponde al Total Incluido el IGV.

CONFORMIDAD DE SERVICIO (Folio 008) suscrito por el monto S/ 660,000.00, pero en letras describe Seiscientos mil con 00/100 Soles).

CERTIFICA:

Que la Empresa CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JUANITA JRV S.A.C., con RUC N° 20604451648, ha realizado el servicio de consultoría del proyecto: "Construcción de Pavimentado Rígido del Área de Estacionamiento, Pasillos y Veredas que Intercomunican a Todas las Áreas del Campamento Minero, ubicada en el Anexo Señor de Luren, Distrito de San Cristóbal, Provincia de Lucanas, Departamento de Ayacucho", por la suma de S/ 660,000.00 (Seiscientos mil con 00/100 Soles Monto que corresponde al Total Incluido el IGV derivado del Contrato de Obra N° 012/2019/C.M.O.S. de fecha 27 de Agosto del 2019, teniendo una ampliación de plazo N°01 de 25 días, desde el 12 de diciembre del 2019 hasta el 05 de enero del 2020 y su término real de la obra es el 05/01/2020, concluido el servicio dentro del plazo establecido y de acuerdo a las condiciones establecidas en el contrato, ejecutándose el servicio sin penalidad alguna

Para mayor constancia se firma la presente para los fines que crea conveniente la parte interesada:

Que, no cumpliendo con los requisitos que acreditan la experiencia del postor en la especialidad, este comité DESCALIFICA la oferta.

POSTOR: BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO

El postor en su anexo N° 8, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, FOLIO 289, en el cual declaró haber acumulado el monto que asciende a S/ 512,372.71 de un total de OCHO (8) contrataciones, los mismos que al ser validadas se verifica que:

- En los documentos que acredita la experiencia N° 01 (folios 271 al 287), los documentos que lo contienen no acreditan el monto facturado. Por lo que, no se valida esta experiencia.
- En los documentos que acredita la experiencia N° 02 (folios 248 al 268), los documentos que lo contienen no acreditan el monto facturado. Por lo que, no se valida esta experiencia.



- En los documentos que acredita la experiencia N° 03, la constancia de prestación de consultoría de obra, no la firma el órgano competente según lo señalado en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones, lo cual contraviene lo establecido en el reglamento. Por lo tanto, no se valida esta experiencia.
- En los documentos que acredita la experiencia N° 04, la constancia de prestación de consultoría de obra, no la firma el órgano competente según lo señalado en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones, lo cual contraviene lo establecido en el reglamento. Por lo tanto, no se valida esta experiencia.
- Respecto a la experiencia N° 05 acreditado mediante contrato de consultoría cuyo objeto es la "Reparación de pavimento y vereda (...)", no estando contemplado la reparación como obras similares al objeto de la convocatoria Por lo que, no se valida esta experiencia.
- En los documentos que acredita la experiencia N° 06, la constancia de prestación de consultoría de obra, no la firma el órgano competente según lo señalado en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones, lo cual contraviene lo establecido en el reglamento. Por lo tanto, no se valida esta experiencia.
- Experiencia N° 07 por el monto de S/ 83,126.22 es conforme;
- Experiencia N° 08 por el monto de S/ 115,071.93 es conforme;

Que de la verificación de los Contratos y montos facturado arriba señalados; se advierte que la experiencia acreditada por el postor es por el monto de S/ 198,198.15, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no cumpliendo con el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) veces el Valor Referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda". Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

III. EVALUACION TECNICA DE OFERTAS

Seguidamente el comité de selección procede a la evaluación técnica de las ofertas presentadas, obteniendo el siguiente resultado.

| N° | POSTOR | EXPERIENCIA DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL | ACCEDE A LA EVALUACION ECONOMICA |
|----|--------------------------------|------------------------|---------------|----------------------------------|
| 1 | RUIZ RIVERA HELBERT | 100 | 100.00 | SI |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE | 100 | 100.00 | SI |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR CR | 80 | 80.00 | SI |

Así mismo según en el Capítulo IV FACTORES DE EVALUACION de las Bases Administrativas Integradas, se establece que: *Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, en consecuencia, según el análisis efectuado todos los postores acceden a la etapa de evaluación económica.*

IV. EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA:

El comité de selección evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y de ser el caso rechaza las ofertas que excedan los límites previstos en el artículo 28 de la Ley.

| | POSTOR | MONTO OFERTADO | PUNTAJE |
|---|--------------------------------|--------------------|---------|
| 1 | RUIZ RIVERA HELBERT | S/ 116,591.67 | 100.00 |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE | S/ 116,591.67 (**) | 0.00 |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR CR | S/ 116,591.67 | 100.00 |



(**)

De la revisión del Anexo N° 06 presentado por el postor CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE, se evidencia una incongruencia en el monto total ofertado de la supervisión de ejecución de obra más la liquidación, lo que le correspondería un monto distinto a lo expresado en su oferta económica, por lo que se DESCALIFICA su oferta económica.

| DESCRIPCION DEL OBJETO | N° DE PERIODOS DE TIEMPO | PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO | TARIFA UNITARIA OFERTADA | TOTAL, OFERTA ECONOMICA |
|----------------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|
| SUPERVISION DE EJECUCION DE OBRA | 120 | DIAS | S/ 911.41722 | S/ 116,591.67 |
| LIQUIDACIÓN DE OBRA | | | | S/ 8,024.00 |
| | | | | S/ 116,591.67 |

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento establece que, en el documento que contine el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este caso, dicha corrección no corresponde ya que este procedimiento de selección se rige bajo el SISTEMA MIXTO", no resultando posible su aplicación

Acto seguido se procede a determinar el puntaje total de las ofertas:

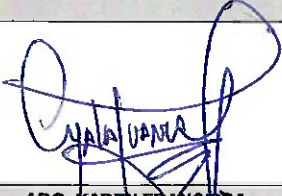

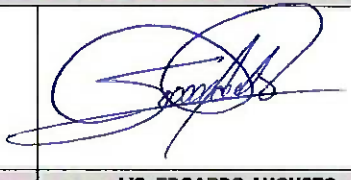
| POSTOR | PUNTAJE TECNICO (P.T) | PUNTAJE ECONOMICO (P.E) | PUNTAJE TOTAL (P.T)*(0.8) + (P.E)*(0.20) | BONIFICACION MYPE | COLINDANCIA | PUNTAJE TOTAL | ORDEN DE PRELACION |
|-------------------------|-----------------------|-------------------------|--|-------------------|-------------|---------------|--------------------|
| RUIZ RIVERA HELBERT | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 5.00 | 0.00 | 105.00 | 1 |
| CONSORCIO SUPERVISOR CR | 80 | 100 | 84.00 | 4.20 | 0.00 (*) | 88.20 | 2 |

Nota: No se otorga la Bonificación por colindancia ya que, de la revisión de los domicilios de los consorciados, el domicilio (Ferreñafe) del consorciado CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS, no colinda con la provincia de Sechura.

V. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En virtud al numeral 84.3 del Artículo 84 del Reglamento el cual señala: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE", en consecuencia, se otorga la Buena Pro a: RUIZ RIVERA HELBERT, con RUC N° 10036089216, por el importe de S/ 116,591.67 (Ciento Dieciséis Mil Quinientos Noventa y Uno con 67/100 soles) para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES PRINCIPALES DE LA CALETA CONSTANTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA – DEPARTAMENTO DE PIURA", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2548662.

Sin más que tratar y siendo las 12:30 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.

| POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN: | | |
|---|---|--|
|  |  |  |
| ARQ. KAREN FRANCISCA AYALA HUANCAS PRESIDENTE TITULAR | ING. ROSA MIRIAM BACA SABA PRIMER MIEMBRO TITULAR | LIC. EDGARDO AUGUSTO SIADEN ORTEGA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR |