

## INFORME IVN N° 095-2024/DGR

<b>Entidad:</b>	Municipalidad Distrital de Ocros
<b>Procedimiento:</b>	Licitación Pública N° 2-2024-MDO/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la Obra: "Creación y mejoramiento del sistema de agua potable y saneamiento básico rural en las localidades de Mayura, Lecclespampa, Pallca, Acllahuasi, Parcona, Espinco, Arccacc y Muruchupampa del distrito de Ocros – provincia de Huamanga, departamento de Ayacucho con CUI N° 2510335".
<b>Referencia:</b>	a) Tramite documentario N° 2024-27838206-AYACUCHO b) Tramite documentario N° 2024-27867179-AYACUCHO

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 31 de julio de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 14 de agosto de 2024<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases, presentada por el participante **ELABORACIÓN, EJECUCIÓN DE PROYECTOS CIVILES, MINEROS Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el "Reglamento".

### **I. ANTECEDENTES**

- 1.1** El 27 de junio de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)<sup>3</sup> las Bases del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 28 de junio al 11 de julio de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 18 de julio de 2024, se registró en el SEACE el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 24 de julio de 2024, el participante **ELABORACIÓN, EJECUCIÓN DE PROYECTOS CIVILES, MINEROS Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.C.**, presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 1.5** El 1 de agosto de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, con Trámite documentario N° 2024-27838206-AYACUCHO, para su evaluación correspondiente; sin embargo, mediante notificación electrónica de fecha 12 de agosto de 2024, este

<sup>1</sup> Mediante Tramite documentario N° 2024-27838206-AYACUCHO.

<sup>2</sup> Mediante Tramite documentario N° 2024-27867179-AYACUCHO.

<sup>3</sup> Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

Organismo Técnico Especializado solicitó información a la Entidad a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación e información complementaria; ante lo cual, con fecha 14 de agosto de 2024, la Entidad remitió la información solicitada mediante trámite documentario de la referencia b).

## II. BASE LEGAL

- 2.1. Ley de Contrataciones del Estado.
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225.
- 2.3. Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”.
- 2.4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases Estándar de Licitación Pública para la ejecución de obras”.
- 2.5. Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”.
- 2.6. Manuales de Usuario, Listados y otros documentos sobre el registro de información en el SEACE V3.0.

## III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases**.
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N°009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y el requerimiento.
- 3.3. En principio, resulta importante señalar que, **en el caso de obras, el “Expediente Técnico de Obra” es parte integrante de las Bases**, toda vez que este comprende un conjunto de documentos que contiene memoria descriptiva, especificaciones técnicas, **planos de ejecución de obra**, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental, **entre otros**, los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.
- 3.4. Al respecto, cabe señalar que el artículo 41 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que para convocar un procedimiento de selección para la ejecución de obras, se requiere contar adicionalmente con el expediente técnico de obra, y que aquel documento sea publicado completo en el SEACE.

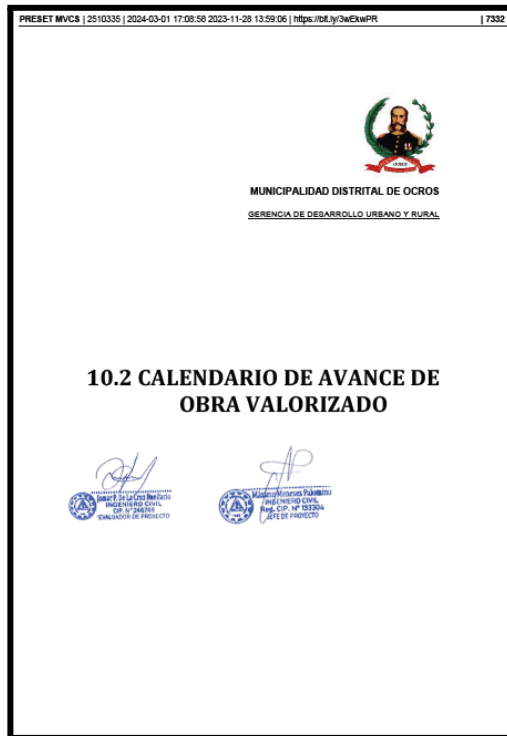
- 3.5.** Así, el literal b) del numeral 11.2.2.1 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, dispone que para la convocatoria de la licitación pública, se debe registrar el expediente técnico de obra en la consola de actos preparatorios del SEACE.
- 3.6.** De los citados dispositivos legales, se desprende que el expediente técnico es un documento necesario para la convocatoria de los procedimientos de selección de obras, debido a que este contiene información relevante para la ejecución de la misma. Por ello, dicho documento debe ser difundido obligatoriamente por la Entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento, ello a fin de que los participantes puedan tener conocimiento del requerimiento de la Entidad y poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones al respecto.
- 3.7.** Dicho lo anterior, es conveniente señalar que, el OSCE mediante Comunicado N° 017- 2020, a fin de impulsar una mayor transparencia y eficiencia en la contratación y ejecución de las obras públicas, hizo de conocimiento público la obligatoriedad del uso de nuevas funcionalidades del SEACE para el registro del expediente técnico de obra y el cuaderno de obra digital.
- 3.8.** Asimismo, corresponde señalar que, los usuarios u operadores del SEACE son responsables de registrar la información que corresponde y de manera integral, conforme a lo establecido en la Ley, su Reglamento, normas especiales y demás disposiciones que establezcan obligaciones de su registro en el SEACE, siendo que la ausencia de parte o la totalidad de la información constituye una distorsión del acceso a la información pública en la contratación estatal.
- 3.9.** Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos, relacionados con el expediente técnico de la obra materia de análisis.

**A. Respecto al Programa de Ejecución de Obra (CPM):**

- 3.10.** De la revisión del apartado “Calendario de avance” de la Sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se visualiza el archivo “CALENDARIO+DE+AVANCE+DE+OBRA\_20240627\_194244\_345.pdf”, el cual contiene el “Calendario de avance de obra valorizado”, según la siguiente imagen:

Imagen N° 1: Archivo del apartado “Calendario de avance”

Sección 1 Sección 2 Sección 3 Sección 4			
DETALLE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA			
Calendario de avance			
Nro	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	CALENDARIO DE AVANCE DE OBRA.pdf	27/06/2024 20:19:09	50156.5



- 3.11. De lo anterior, se aprecia que el “Programa de Ejecución de Obra”, no ha sido publicado en la ficha SEACE del procedimiento de selección desde la convocatoria, toda vez que, únicamente se ha registrado el “Calendario de avance de obra valorizado”.
- 3.12. En virtud de ello, mediante la notificación electrónica de fecha 12 de agosto de 2024, este Organismo Técnico Especializado solicitó a la Entidad, entre otros, precisar la ubicación del “Programa de Ejecución de Obra” dentro del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE.
- 3.13. En atención al pedido de información, con fecha 14 de agosto de 2024, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-MDO/COMITÉ DE SELECCION, donde adjuntó el Informe N° 213-2024-MDO-SGIDUR/EPLM de fecha 13 de agosto de 2024, mediante el cual indicó lo siguiente:
- “(…)  
**Solicitud 2.1) Programa de ejecución de obra (CPM)**  
Por error material del sistema SEACE **no se adjuntó de manera completa la Programación de Ejecución de Obra (CPM).**  
Se anexa en digital lo solicitado.  
(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.
- 3.14. Adicionalmente, conjuntamente con los referidos Informes, se remitió el archivo “01. CRONOGRAMAS PART 01.pdf”, el cual contendría el programa de ejecución de obra.
- 3.15. De lo precisado por la Entidad en el citado informe, se aprecia que la misma indica que no habría sido posible subir el documento correspondiente a la plataforma del SEACE, debido a un “supuesto error material del SEACE”.

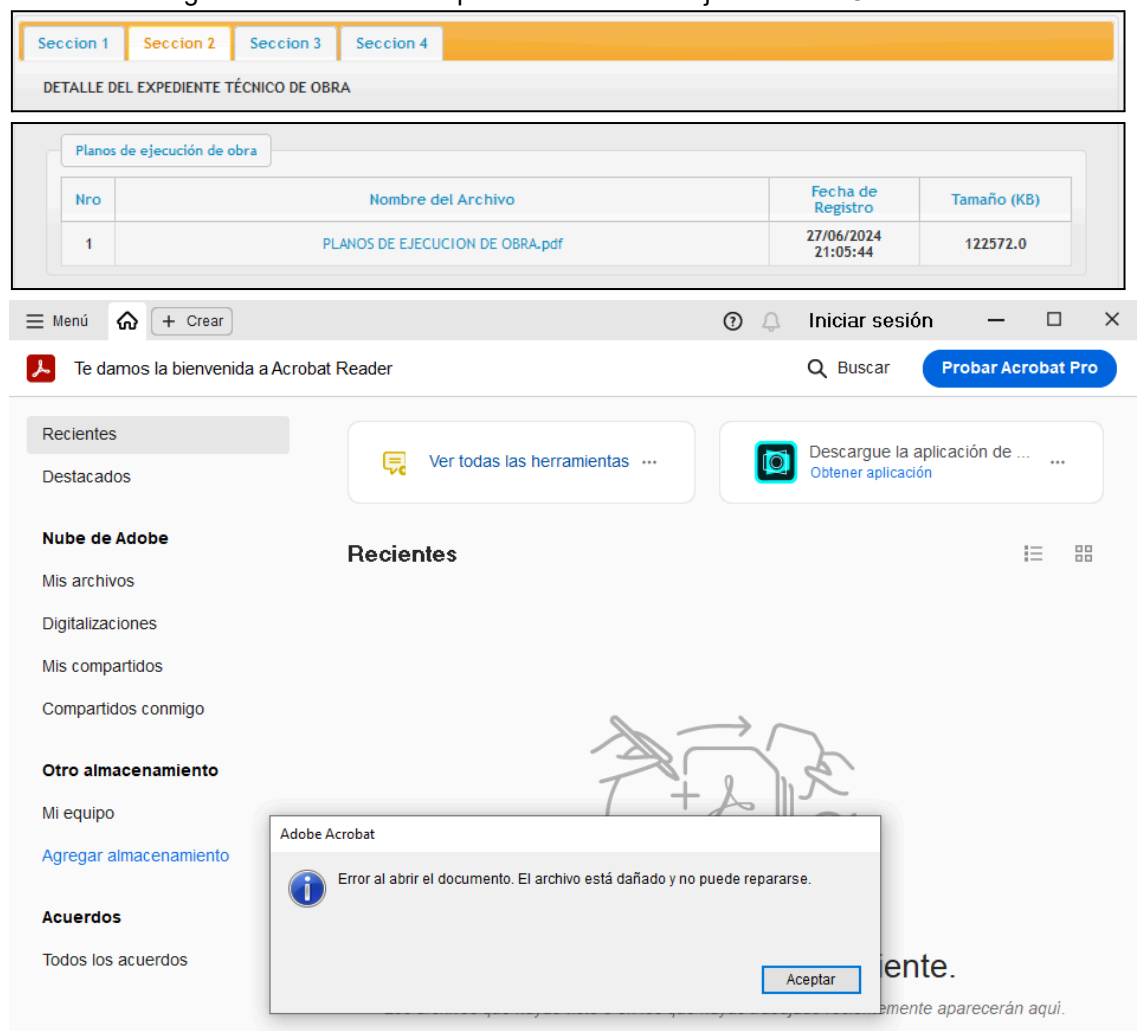
- 3.16. Sobre lo aludido por la Entidad, corresponde señalar que, el numeral 16.1 “Atención de incidencias en el SEACE” de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE” y sus modificatorias, se establece que, “Los Operadores del SEACE solicitan la atención de incidencias a través del Formulario de consultas disponible en la plataforma digital GOB.PE del OSCE, la solicitud debe detallar el inconveniente, adjuntando las capturas de pantalla respectiva. El OSCE evalúa la solicitud presentada, y efectúa las gestiones para la solución respectiva, de corresponder. (...) En el caso de verificar que no se trata de una incidencia, el OSCE brinda la orientación que corresponda al solicitante” .
- 3.17. En el presente caso, **se aprecia que la Entidad decidió registrar el expediente técnico de la obra de manera incompleta y continuar con el procedimiento, sin comunicar dicha incidencia al OSCE**. Esto impidió gestionar la solución correspondiente, obtener orientación o recibir algún tipo de asistencia, a pesar de que la normativa de contrataciones permite reportar oportunamente cualquier inconveniente o incidencia relacionada con la funcionalidad del SEACE. La Entidad pudo haber solicitado apoyo para la carga de archivos a través del “Formato H - Solicitud de atención de corrección de datos en el SEACE”.
- 3.18. De lo expuesto, se aprecia que el Expediente Técnico de la obra publicado en el SEACE no contaría con el documento relacionado al programa de ejecución de obra, aspecto que fue ratificado por la Entidad mediante el Informe N° 213-2024-MDO-SGIDUR/EPLM.
- 3.19. Dicho lo anterior, cabe precisar que, el programa de ejecución de obra, según la definición del Reglamento, es la secuencia lógica de actividades constructivas que se realizan en un determinado plazo de ejecución; la cual comprende las partidas del presupuesto del expediente técnico, así como las vinculaciones que pudieran presentarse, siendo que, dicho documento se elabora aplicando el método CPM y es la base para la elaboración del calendario de avance de obra valorizado. Además, permite determinar la Ruta Crítica, que se define como la secuencia programada de las partidas de una obra, cuya variación afecta el plazo total de ejecución de la obra.
- 3.20. En tal sentido, se aprecia que el “**Programa de ejecución de obra**” es un documento que debe ser difundido obligatoriamente por la Entidad a través de SEACE con la publicación del expediente técnico, desde la fecha de convocatoria del procedimiento; ello a efectos de que los participantes puedan tener conocimiento de manera precisa del requerimiento de la Entidad y así poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones al respecto.
- 3.21. Por lo tanto, considerando que el “**Programa de ejecución de obra**” no fue publicado desde la convocatoria del procedimiento; entonces, los participantes no pudieron tener conocimiento de manera precisa de dicho extremo del requerimiento para poder formular consultas y/u observaciones, de corresponder; lo cual implicaría una deficiencia en el procedimiento de selección.
- 3.22. En tal sentido, corresponde señalar que, en el presente procedimiento de selección **no ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra**

**completo**, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad, así como lo establecido en las Bases Estándar correspondiente al objeto de la convocatoria, constituyendo un vicio que afecta la validez del mismo.

## B. Respecto a los planos de ejecución de obra

- 3.23.** De la revisión del apartado “Planos de ejecución de Obra” de la Sección 2 del formulario electrónico del Expediente Técnico de obra publicado en el SEACE, se visualiza que la Entidad publicó el archivo en formato pdf denominado “PLANOS+DE+EJECUCION+DE+OBRA\_20240627\_193544\_121.pdf”.
- 3.24.** Es así que, de la revisión de la documentación obrante en dicho archivo, se advierte que, al abrirlo, se genera un mensaje de error el cual indica que “*el archivo se encuentra dañado y no puede repararse*”, tal como se muestra en la siguiente imagen:

Imagen N° 2: Archivo del apartado “Planos de ejecución de Obra”



- 3.25.** En virtud de ello, mediante la notificación electrónica de fecha 12 de agosto de 2024, este Organismo Técnico Especializado solicitó a la Entidad, entre otros, remitir un informe técnico, validado por el área usuaria, indicando las razones por las cuales se produce el error al abrir el referido archivo.

- 3.26. En atención al pedido de información, con fecha 14 de agosto de 2024, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-MDO/COMITÉ DE SELECCION, donde adjuntó el Informe N° 213-2024-MDO-SGIDUR/EPLM de fecha 13 de agosto de 2024, mediante el cual indicó lo siguiente:

“(...)

**Solicitud 2.2) Planos de ejecución de obra**

*Por error material del sistema SEACE se dañó el archivo de Planos de ejecución de obra.*

*Se anexa en digital lo solicitado.*

*(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.*

En conjunto con los referidos informes, se adjuntó el archivo “10. PLANOS PART 10.pdf”, el cual contendría los planos de ejecución de obra.

- 3.27. De lo precisado por la Entidad en el citado informe, se aprecia que la misma indica que por “supuesto error material del SEACE” se habría dañado los archivos de los planos de la ejecución de obra.
- 3.28. Sobre lo aludido por la Entidad, corresponde señalar que, el numeral 16.1 “Atención de incidencias en el SEACE” de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE” y sus modificatorias, se establece que, *“los Operadores del SEACE solicitan la atención de incidencias a través del Formulario de consultas disponible en la plataforma digital GOB.PE del OSCE, la solicitud debe detallar el inconveniente, adjuntando las capturas de pantalla respectiva. El OSCE evalúa la solicitud presentada, y efectúa las gestiones para la solución respectiva, de corresponder. (...) En el caso de verificar que no se trata de una incidencia, el OSCE brinda la orientación que corresponda al solicitante”*.
- 3.29. En el presente caso, se aprecia que la Entidad decidió registrar el expediente técnico de la obra de manera incompleta y continuar con el procedimiento, sin comunicar dicha incidencia al OSCE. Esto impidió gestionar la solución correspondiente, obtener orientación o recibir algún tipo de asistencia, a pesar de que la normativa de contrataciones permite reportar oportunamente cualquier inconveniente o incidencia relacionada con la funcionalidad del SEACE. La Entidad pudo haber solicitado apoyo para la carga de archivos a través del “Formato H - Solicitud de atención de corrección de datos en el SEACE”.
- 3.30. De lo expuesto, se aprecia que el Expediente Técnico de la obra publicado en el SEACE no contaría con los documentos relacionados a los planos de ejecución de obra, aspecto que fue ratificado por la Entidad mediante el Informe N° 213-2024-MDO-SGIDUR/EPLM.
- 3.31. Al respecto, conviene indicar que, los planos de ejecución de obra, son la representación gráfica mediante dibujos de la obra a ejecutar, sus dimensiones, distribución y los componentes que lo integran, constituyendo el reflejo de manera exacta cada uno de los componentes físicos de la obra, los cuales pueden ser en dos o tres dimensiones.
- 3.32. En relación con ello, el artículo 35 del Reglamento, establece que en caso de ejecución de obras bajo el sistema precios unitarios -como es el caso del



presente procedimiento de selección- el postor formula su oferta considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, **las condiciones previstas en los planos** y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales del expediente técnico de obra.

- 3.33.** De manera que, los planos son documentos que deben ser difundidos obligatoriamente por la Entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento de selección; ello a efectos de que, los participantes puedan tener conocimiento de manera precisa del requerimiento de la Entidad y así poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones al respecto.
- 3.34.** Entonces, atendiendo a lo expuesto y a la importancia de los planos referidos, se colige que la omisión de los planos contenidos en el archivo dañado, en la ficha SEACE desde la convocatoria, no podría ser subsanada en etapas posteriores a la misma.
- 3.35.** En tal sentido, corresponde señalar que, en el presente procedimiento de selección materia de análisis, **no se ha cumplido con publicar el Expediente Técnico de Obra completo**, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad, así como lo establecido en los citados dispositivos legales correspondiente al objeto de la convocatoria, **constituyendo un vicio que afecta la validez del mismo**.
- 3.36.** Por tanto, **considerando las deficiencias señaladas en los literales A y B** en el análisis del presente informe y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública N° 2-2024-MDO/CS-1, a efectos de que se corrija los vicios advertidos, **debiendo retrotraerse a la etapa de la convocatoria**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.37.** En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva No 009-2019-OSCE/CD.
- 3.38.** Sin perjuicio de ello, cabe señalar que, de la revisión del contenido del expediente técnico de obra, se observa lo siguiente:
- a. Respecto a los metrados**
- 3.39.** De la revisión del apartado “Metrados” de la Sección 2 del formulario electrónico del Expediente Técnico de obra publicado en el SEACE, se visualiza que la Entidad publicó el archivo en formato pdf denominado “METRADO\_20240627\_192117\_314.pdf”.
- 3.40.** Es así que, de la revisión de la documentación obrante en dicho archivo, se advierte que, al abrirlo, se genera un mensaje de error el cual indica que “*el archivo se encuentra dañado y no puede repararse*”, tal como se muestra en la siguiente imagen:

Imagen N° 3: Archivo del apartado “Metrados”



Sección 1
Sección 2
Sección 3
Sección 4

DETALLE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA

Metrados			
Nro	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	METRADO.pdf	27/06/2024 21:05:44	71972.0

Menú
+ Crear

Iniciar sesión

Buscar
Probar Acrobat Pro

Recientes
Destacados

Ver todas las herramientas

Descargue la aplicación de ...  
Obtener aplicación

Nube de Adobe
Mis archivos
Digitalizaciones
Mis compartidos
Compartidos conmigo
Otro almacenamiento
Mi equipo
Agregar almacenamiento
Acuerdos
Todos los acuerdos

Recientes

Adobe Acrobat

Error al abrir el documento. El archivo está dañado y no puede repararse.

Aceptar

3.41. En virtud de ello, mediante la notificación electrónica de fecha 12 de agosto de 2024, este Organismo Técnico Especializado solicitó a la Entidad, entre otros, remitir un informe técnico, validado por el área usuaria, indicando las razones por las cuales se produce el error al abrir el referido archivo.

3.42. En atención al pedido de información, con fecha 14 de agosto de 2024, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-MDO/COMITÉ DE SELECCION, donde adjuntó el Informe N° 213-2024-MDO-SGIDUR/EPLM de fecha 13 de agosto de 2024, mediante el cual indicó lo siguiente:

“(…)

**Solicitud 2.3) Metrados**

Por error material del sistema SEACE se dañó el archivo de Metrados.

Se anexa en digital lo solicitado.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

3.43. De lo anterior, se advierte que, mediante el citado informe, la Entidad señaló que por error material del sistema SEACE se dañó el archivo referido a los metrados, adjuntando el mencionado documento.

3.44. En ese sentido, corresponde que, en la nueva convocatoria del procedimiento de selección objeto del presente análisis, la Entidad **publique** en el formulario electrónico de SEACE, el archivo que contiene a los metrados de manera

correcta y, de corresponder, actuar de acuerdo con la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD.

**b. Ficha de homologación**

- 3.45.** De la revisión del archivo publicado en el apartado correspondiente a la ficha de homologación en la sección 4 del formulario electrónico de SEACE, se aprecia que se publicó una ficha correspondiente a consultoría de obra para la elaboración de expediente técnico.
- 3.46.** En relación a ello, mediante Notificación Electrónica N° 1, de fecha 12 de agosto de 2024, se solicitó a la Entidad un informe técnico validado por el área usuaria, mediante el cual se determine si corresponde la aplicación de la referida ficha homologada; caso contrario, especificar cuál sería la ficha de homologación que sería aplicable al presente procedimiento.
- 3.47.** En atención al pedido de información, con fecha 14 de agosto de 2024, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-MDO/COMITÉ DE SELECCION, donde adjuntó el Informe N° 213-2024-MDO-SGIDUR/EPLM de fecha 13 de agosto de 2024, mediante el cual indicó lo siguiente:

“(...)

**Solicitud 2.4) Ficha de Homologación**

Por error material **se adjuntó homologación que no corresponde a la ejecución de obra de saneamiento rural.**

**Se anexa en digital lo solicitado.**

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

- 3.48.** De lo anterior, se advierte que, mediante el citado informe, la Entidad señaló que por error material se publicó una ficha de homologación que no pertenece a la ejecución de obra de saneamiento rural.
- 3.49.** En ese sentido, corresponde que, en la nueva convocatoria del procedimiento de selección objeto del presente análisis, la Entidad **públique** la ficha de homologación aplicable al presente procedimiento.

**c. Análisis de precios unitarios**

- 3.50.** De la revisión del archivo publicado en el apartado correspondiente a los análisis de precios unitarios en la sección 3 del formulario electrónico de SEACE, se aprecia que el archivo no contendría los análisis de precios unitarios del componente 1 "obras preliminares, seguridad y salud, flete" y faltaría las 6 primeras páginas del componente 2 "sistema de agua potable".
- 3.51.** En relación a ello, mediante Notificación Electrónica N° 1, de fecha 12 de agosto de 2024, se solicitó a la Entidad un informe técnico validado por el área usuaria, mediante el cual se precise la ubicación en el SEACE de dichos documentos; caso contrario deberá remitirlos.
- 3.52.** En atención al pedido de información, con fecha 14 de agosto de 2024, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-MDO/COMITÉ DE SELECCION, donde adjuntó el Informe N° 213-2024-MDO-SGIDUR/EPLM de fecha 13 de agosto de 2024, mediante el cual indicó lo siguiente:

“(...)

**Solicitud 2.5) Análisis de precios unitarios**

Por error material del sistema SEACE **no se adjuntó de manera completa los Análisis de precios unitarios.**

**Se anexa en digital lo solicitado.**

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

**3.53.** De lo anterior, se advierte que, mediante el citado informe, la Entidad señaló que por error material no se publicaron los análisis de precios unitarios por completo.

**3.54.** En ese sentido, corresponde que, en la nueva convocatoria del procedimiento de selección objeto del presente análisis, la Entidad **públique** los análisis de precios unitarios por completo y, de corresponder, actuar de acuerdo con la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD.

**d. Respecto a los Gastos financieros (Gastos Generales)**

**3.55.** De la revisión del archivo “GASTOS GENERALES FIJO Y VARIABLES.pdf”, ubicado en el apartado “Gastos generales fijos y variables” de la sección 3 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advierte la inclusión de los gastos financieros para la garantía de fiel cumplimiento y garantía por adelantos, como se aprecia en la siguiente imagen:

<b>1.8</b>	<b>Gastos financieros</b>					<b>64,776.71</b>
1.8.1	Poliza de seguros C.A.R (Vigencia durante la ejecucion de obra	g/lb	1.00	1.00	43,051.91	43,051.91
1.8.2	Poliza de seguros Complementario de trabajo de riesgo	g/lb	1.00	1.00	21,724.80	21,724.80

**3.56.** Por su parte, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” y 2.5 “Adelantos”, ambos del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se indica lo siguiente:

**2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.
- c) Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a)

2.5. **ADELANTOS<sup>14</sup>**

2.5.1. **ADELANTO DIRECTO**

*“La Entidad otorgará un (01) adelantos directos por el 10% del monto del contrato original. El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos<sup>15</sup> mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista. Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

2.5.2. **ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de siete (07) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (08) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos<sup>16</sup> mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.*

De lo expuesto, se observa que las Bases consideran que se entregarán adelanto directo y materiales; sin embargo, en los gastos generales no se advierte los gastos financieros correspondientes a la emisión de las referidas garantías.

3.57. En relación a ello, mediante Notificación Electrónica N° 1, de fecha 12 de agosto de 2024, se solicitó a la Entidad, la ubicación del costo referido a la garantía de fiel cumplimiento y adelantos, dentro del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE y, en caso no se ubique el costo de garantía de fiel cumplimiento y adelantos dentro del presupuesto de obra, se deberá remitir el presupuesto de obra actualizado, el cual deberá contener los gastos financieros correspondientes a la garantía de fiel cumplimiento y garantía por adelantos, y, de corresponder, remitir todos los documentos afectos a modificaciones.

3.58. En atención al pedido de información, con fecha 14 de agosto de 2024, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-MDO/COMITÉ DE SELECCION, donde adjuntó el Informe N° 213-2024-MDO-SGIDUR/EPLM de fecha 13 de agosto de 2024, mediante el cual indicó lo siguiente:

“(…)

**Solicitud 2.6) Gastos Financieros (Garantía de fiel cumplimiento y por adelantos).**

**Se anexa en digital lo solicitado.**

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

3.59. De lo anterior, se advierte que, mediante el citado informe, la Entidad modificó el desagregado de gastos generales incluyendo los gastos financieros correspondientes a la garantía de fiel cumplimiento y garantía por adelantos.

3.60. En ese sentido, corresponde que, en la nueva convocatoria del procedimiento de selección objeto del presente análisis, la Entidad **públique** el desagregado de gastos generales modificado.

**e. Gestión de Riesgos**

- 3.61.** De la revisión de la asignación de riesgos, se aprecia que el riesgo N° 17 no habría sido asignado ni a la Entidad ni al contratista; por lo que, se debe requerir a la Entidad que asigne dicho riesgo.
- 3.62.** En relación a ello, mediante Notificación Electrónica N° 1, de fecha 12 de agosto de 2024, se solicitó a la Entidad un informe técnico validado por el área usuaria en el cual se precise la asignación de dicho riesgo.
- 3.63.** En atención al pedido de información, con fecha 14 de agosto de 2024, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-MDO/COMITÉ DE SELECCION, donde adjuntó el Informe N° 213-2024-MDO-SGIDUR/EPLM de fecha 13 de agosto de 2024, mediante el cual indicó lo siguiente:

“(…)

***Solicitud 2.7) Gestión de Riesgos***

***Se anexa en digital lo solicitado.***

“(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

- 3.64.** De lo anterior, se advierte que, mediante el citado informe, la Entidad remitió el anexo N° 3 “asignación de riesgos”, donde se evidencia que se asignó el riesgo N° 17.
- 3.65.** En ese sentido, corresponde que, en la nueva convocatoria del procedimiento de selección objeto del presente análisis, la Entidad **publique** el Anexo N° 3 “asignación de riesgos” del riesgo N° 17.

**f. Respecto a los otros documentos del expediente técnico de obra:**

- 3.66.** De la revisión del expediente técnico de obra publicado en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, se advierte que no contendría los siguientes documentos:
- Cotización de materiales
  - Cotización del costo hora – equipo o máquina
  - Cálculo del costo hora-hombre vigente
  - Memoria de cálculo
  - Estudio de Impacto Ambiental
  - Estudio geológico
  - Plan de desvío vehicular
  - Panel fotográfico
- 3.67.** Por lo que, considerando que dicha información podría resultar relevante para la ejecución de la obra; corresponderá a la Entidad verificar si dichos documentos resultan aplicables o no al proyecto en cuestión, siendo que, de ser así, dicha información **deberá** ser incluida en el expediente técnico de obra.
- 3.68.** Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación –lo cual incluye el expediente técnico– a efectos de cautelar: i) el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que

repercutan en el proceso de contratación, y, ii) que **se registre en el SEACE el Expediente Técnico de Obra completo.**

#### IV CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de convocatoria, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente;** sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3 Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4 Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5 Asimismo, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6 Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, corresponderá la devolución de la tasa administrativa al recurrente, siendo que, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 28 de agosto de 2024

Código: 6.13, 11.6.