

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	FORMATO N°15 - A.S N° 30-2024			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Santa Anita, a los 30 días del mes de diciembre del año 2024, en oficinas de la Sub Gerencia de Obras Públicas y Proyectos, a las 11:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 AS N°30-2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°30-2024-CS-MDSA-1, cuyo objeto de convocatoria es Contratación para la ejecución de obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. TIAHUANACO ENTRE JR.CHAVIN Y AV. IMPERIAL DEL DISTRITO DE SANTA ANITA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CON CUI N° 2620100, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	EDGARD MANUEL CARDENAS MONTOYA	Titular	X	Dependencia: Sub Gerencia de Obras Públicas y Proyectos
			Suplente		
	Primer Miembro	JORGE LUIS MORALES TITO	Titular	X	Dependencia: Sub Gerencia de Obras Públicas y Proyectos
			Suplente		
	Segundo Miembro	JOSE HENRY MARCELO LOZA	Titular	X	Dependencia: Oficina de Abastecimiento
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	20134101190		
	2	CONIESA E.I.R.L.	20322446374		
	3	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	20344955051		
	4	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20392861492		
	5	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20445639321		
	6	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604		
	7	CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. E.I.R.L	20515711008		
	8	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20516615088		
	9	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604		
	10	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.	20531049838		
	11	CONTRATISTAS GENERALES HUAURA S.R.L.	20547471360		
	12	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCT	20555976268		
	13	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364		
	14	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	20600183762		
	15	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	20600221303		
	16	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	20600319613		
	17	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	20600645511		
	18	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381		
	19	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	20601505828		
	20	DUAL DOOM S.A.C.	20602220827		
	21	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602669271		
	22	INGPUT S.A.C.	20603236344		
	23	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075		
	24	G & M LABORATORY MEDICAL E.I.R.L.	20604268487		

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

25	G & M LABORATORY MEDICAL E.I.R.L.	20604268487
26	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.	20604659206
27	ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20604661553
28	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	20605066713
29	HPS CONSTRUCTORES S.A.C.	20605923250
30	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	20608837630
31	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.	20609374030
32	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609833344
33	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611268778

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron A TRAVES DEL SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.	13/12/2024	17:28:03
2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	13/12/2024	22:58:37
3	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	13/12/2024	16:39:21
4	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	13/12/2024	11:00:46
5	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.	13/12/2024	22:10:01
6	CONTRATISTAS GENERALES HUAURA S.R.L.	13/12/2024	17:21:09
7	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/12/2024	11:46:20
8	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	13/12/2024	14:30:15
9	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	13/12/2024	17:02:54
10	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	13/12/2024	20:17:50

6 Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas a través del SEACE de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: ANEXO 01

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.	ANEXO 01
2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ANEXO 01
3	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	ANEXO 01
4	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.	ANEXO 01
5	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ANEXO 01
6	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	ANEXO 01
7	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	ANEXO 01
8	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ANEXO 01

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas. (...)".

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	UNICO
2	CONTRATISTAS GENERALES HUAURA S.R.L.	UNICO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONTRATISTAS GENERALES HUAURA S.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONTRATISTAS GENERALES HUAURA S.R.L.	105
2	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	96.43

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONTRATISTAS GENERALES HUAURA S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No verificable en esta etapa	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	557,359.11	
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADA

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No verificable en esta etapa	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	2,370,348.66	
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
N°		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1		CONTRATISTAS GENERALES HUAURA S.R.L.	
DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		-	-

14	ACUERDO ADOPTADO
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15	  
	JORGE LUIS MORALES TITO PRIMER MIEMBRO EDGARD MANUEL CARDENAS MONTOYA PRESIDENTE JOSE HENRY MARCELO LOZA SEGUNDO MIEMBRO
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 30-2024-CS-MDSA-1

CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. TIAHUANACO ENTRE JR.CHAVIN Y AV. IMPERIAL DEL DISTRITO DE SANTA ANITA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CON CUI N° 2620100

ANEXO N° 01 - VERIFICACIÓN DE LÍMITES
(ADMISIÓN Y VERIFICACIÓN DEL DETALLE DE LOS PRECIOS UNITARIOS)

N°	POSTOR	ADMISIBILIDAD DE OFERTAS										RESULTADO
		DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA										
		Declaración jurada de datos del postor (Anexo Nº 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo Nº 5)	Oferta Económica Verificación del detalle de Precios (Anexo Nº 6).	El precio de la oferta en SOLES y el detalle de precios unitarios. (Anexo Nº 6)	MONTO OFERTADO		
a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)						
1	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/ 371,737.17	NO ADMITIDO (1)		
2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE	S/ 371,737.17	NO ADMITIDO (2)		
3	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE	S/ 404,780.47	ADMITIDO		
4	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/ 371,737.17	NO ADMITIDO (3)		
5	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE	S/ 371,737.17	NO ADMITIDO (4)		
6	CONTRATISTAS GENERALES HUAURA S.R.L.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/ 371,737.17	ADMITIDO		
7	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE	S/ 371,737.17	NO ADMITIDO (5)		
8	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/ 371,737.17	NO ADMITIDO (6)		
9	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/ 371,737.17	NO ADMITIDO (7)		
10	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE	S/ 371,737.17	NO ADMITIDO (8)		

(1) MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.: EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE RECHAZAR LA OFERTA DEL POSTOR, DEBIDO A QUE DE LA REVISIÓN DEL CONTENIDO DE LAS OFERTAS SE PUEDE OBSERVAR QUE LA EXPERIENCIA PRESENTADA POR EL POSTOR NO CORRESPONDE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, SE OBSERVA TAMBIÉN QUE LA SUMATORIA DE LOS MONTOS NO COINCIDEN CON EL MONTO TOTAL OFERTADO, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL R.L.C.E. ARTÍCULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta (...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

(2) OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.: EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE RECHAZAR LA OFERTA DEL POSTOR, DEBIDO A QUE DE LA REVISIÓN DEL CONTENIDO DE LAS OFERTAS SE PUEDE OBSERVAR QUE LAS RUBRICAS DE LA OFERTA NO COINCIDE CON LA RUBRICA DEL REPRESENTANTE LEGAL, POR LO QUE LA OFERTA CARECE DE LEGITIMIDAD, TENIENDO EN CUENTA QUE EL POSTOR DEBió SER DILIGENTE AL MOMENTO DE SU ELABORACIÓN, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL R.L.C.E. ARTÍCULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta (...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.



(3) **CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.:** EL COMITÉ DE SELECCION DECIDE RECHAZAR LA OFERTA DEL POSTOR, DEBIDO A QUE DE LA REVISION DEL CONTENIDO DE LA OFERTA SE PUEDE OBSERVAR QUE LA SUMATORIA DE LOS MONTOS DEL ANEXO 06 NO COINCIDEN CON EL MONTO TOTAL OFERTADO, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta (...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

(4) **CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.** EL TRAZO DE LA FIRMA EN TODOS LOS ANEXOS DE LA OFERTA NO COINCIDE CON EL DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN NACIONAL (DNI) DEL REPRESENTANTE LEGAL DEL POSTOR TAL COMO SE APRECIA EN LAS IMÁGENES ADJUNTAS, POR LO QUE LA OFERTA CARECE DE LEGITIMIDAD, TENIENDO EN CUENTA QUE EL POSTOR DEBÍO SER DILIGENTE AL MOMENTO DE SU ELABORACIÓN, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta (...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

(5) **MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** EL COMITÉ DE SELECCION DECIDE RECHAZAR LA OFERTA DEL POSTOR, DEBIDO A QUE DE LA REVISION DEL CONTENIDO DE LA OFERTA SE PUEDE OBSERVAR QUE LA SUMATORIA DE LOS MONTOS DEL ANEXO 06 NO COINCIDEN CON EL MONTO TOTAL OFERTADO, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta (...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

(7) **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.** EL COMITÉ DE SELECCION DECIDE RECHAZAR LA OFERTA DEL POSTOR, DEBIDO A QUE DE LA REVISION DEL CONTENIDO DE LA OFERTA SE PUEDE OBSERVAR QUE EN EL ANEXO 06 NO SE APRECIA DE MANERA CORRECTA QUE COLUMNA CORRESPONDE A PRECIOS UNITARIOS Y QUE COLUMNA A MONTO DE CADA PARTIDA, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta (...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

(8) **V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** EL COMITÉ DE SELECCION DECIDE RECHAZAR LA OFERTA DEL POSTOR, DEBIDO A QUE DE LA REVISION DEL CONTENIDO DE LA OFERTA SE PUEDE OBSERVAR QUE LA SUMATORIA DE LOS MONTOS DEL ANEXO 06 NO COINCIDEN CON EL MONTO TOTAL OFERTADO, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta (...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

(9) **JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.** EL COMITÉ DE SELECCION DECIDE RECHAZAR LA OFERTA DEL POSTOR, DEBIDO A QUE DE LA REVISION DEL CONTENIDO DE LA OFERTA SE PUEDE OBSERVAR QUE EL CONTENIDO DEL ANEXO 01 NO COINCIDE CON EL ASIENTO DE LA VIGENCIA DE PODER, SE OBSERVA TAMBIEN QUE FALTA FIRMA EN EL CONTENIDO DE LA OFERTA, TENIENDO EN CUENTA QUE EL POSTOR DEBÍO SER DILIGENTE AL MOMENTO DE ELABORAR LA MISMA, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta (...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.


JORGE LUIS MORALES TITO
PRIMER MIEMBRO


EDGARDO M. CARDENAS MONTTOYA
PRESIDENTE


JOSE HENRY MARCELO LOZA
SEGUNDO MIEMBRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 30-2024-CS-MDSA-1

CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. TIAHUANACO ENTRE JR.CHAVIN Y AV. IMPERIAL DEL DISTRITO DE SANTA ANITA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CON CUI N° 2620100

ANEXO N° 02 - EVALUACIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN (A. PRECIO)					SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE REMYPE	P U N T A J E	ORDEN DE PRELACIÓN
		$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$							
		Pi = Puntaje de la oferta a evaluar	Oj = Precio i	Om = Precio de la oferta más baja	PMP = Puntaje máximo del precio	SI/NO			
1	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	91.83674	S/404,780.47	S/371,737.17	100	SI	4.592	96.4286	2
1	CONTRATISTAS GENERALES HUAURA S.R.L.	100.00000	S/371,737.17	S/371,737.17	100	SI	5.000	105.0000	1


JORGE LUIS MORALES TITO
PRIMER MIEMBRO


COMITE DE SELECCION
EDGARD M. CARDENAS MONTTOYA
PRESIDENTE


COMITE DE SELECCION
JOSE HENRY MARCELO LOZA
SEGUNDO MIEMBRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 30-2024-CS-MDSA-1

CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. TIAHUANACO ENTRE JR.CHAVIN Y AV. IMPERIAL DEL DISTRITO DE SANTA ANITA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CON CUI N° 2620100

ANEXO N° 03 - REQUISITOS DE CALIFICACION

No.	REQUISITOS	ACREDITACION	PRIMER LUGAR CONSORCIO UNIVERSAL			SEGUNDO LUGAR CONSORCIO NAPOLI		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITACION	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO
1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 413,041.30 (Cuatrocientos Trece Mil Cuarenta y Uno con 30/100 Soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular. Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de plazas y/o plazas y/o alamedas y/o boulevard y/o espacios públicos urbanos con fines deportivos y/o recreativos y/o infraestructura recreativa y/o infraestructura de esparcimiento y/o infraestructura deportiva y/o losas deportivas y/o malecones urbanos.	La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALLIMAY	S/557,359.11	CUMPLE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARABAYLLO	S/ 818,621.29	CUMPLE
						MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS	S/ 1,551,727.37	
RESULTADO DE CALIFICACIÓN			CALIFICADA			CALIFICADA		
			TOTAL	S/557,359.11		TOTAL	S/2,370,348.66	



JORGE LUIS MORALES TITO
PRIMER MIEMBRO



EDGARD M. CARDENAS MONTOYA
PRESIDENTE



JOSE HENRY MARCELO LOZA
SEGUNDO MIEMBRO