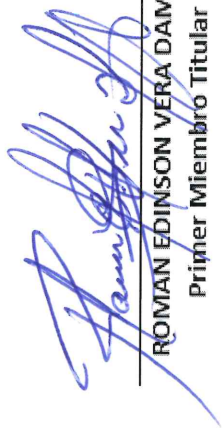
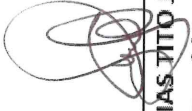
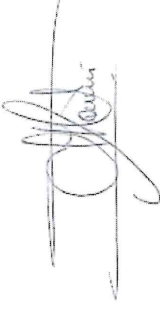


ANEXO Nº 02 - EVALUACIÓN DE OFERTAS										
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-ANA - PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA DEL AGUA XII URUBAMBA VILCANOTA Y SUS ADMINISTRACIONES LOCALES DE AGUA SICUANI Y LA CONVENCIÓN										
VALOR ESTIMADO (VE) : S/ 298,000.00										
N°	POSTOR	OFERTA ECONOMICA	EN % del VE	PI = OM x PMP		PUNTAJE	BONIFICACIÓN DEL 10% POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LIMA Y CALLAO	BONIFICACIÓN 5% POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
				OI	Puntaje la Oferta (Pi)					
1	FLS CONAN SECURITY S.A.C.	197,300.88	66.21%	100.00	100.00	100.00	0.00	5.00	105.00	1
2	PACIFIC SECURITY INTERNATIONAL S.A.C.	320,276.52	107.48%	61.60	61.60	61.60	0.00	3.08	64.68	9
3	HALCON BLACK S.A.C.	272,895.12	91.58%	72.30	72.30	72.30	0.00	3.62	75.92	5
4	SERVICIOS PATRON SANTIAGO S.A.C.	225,278.16	75.60%	87.58	87.58	87.58	0.00	4.38	91.96	2
5	PATRON SANTIAGO SEGURIDAD PRIVADA S.R.L.	227,869.44	76.47%	86.59	86.59	86.59	0.00	4.33	90.92	3
6	ROMA & SGH S.A.C.	314,491.20	105.53%	62.74	62.74	62.74	0.00	3.14	65.88	8
7	MAX SECURITY AND SERVICES S.A.C.	268,606.68	90.14%	73.45	73.45	73.45	0.00	3.67	77.12	4
8	CORPORACIÓN PROTECCIÓN VIGILANCIA Y SERVICIOS GENERALES S.R.L.	279,814.92	93.90%	70.51	70.51	70.51	0.00	3.53	74.04	6
9	EMPRESA SEGURIDAD VIGILANCIA Y SERVICIOS MULTIPLES LOS ALCONES DE APURÍMAC S.A.C.	282,684.80	94.86%	69.80	69.80	69.80	0.00	3.49	73.29	7

* En el caso de contratación de servicios en general que se presten fuera de la provincia de Lima y Callao, cuyo valor estimado no supere los doscientos mil Soles (S/ 200,000.00), a solicitud del postor se asigna una bonificación equivalente al diez por ciento (10%) sobre el puntaje total obtenido por los postores con domicilio en la provincia donde prestará el servicio, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región. **El domicilio es el consignado en la constancia de inscripción ante el RNP**. Lo mismo aplica en el caso de procedimientos de selección por relación de ítems, cuando algún ítem no supere el monto señalado anteriormente.

Los postores 2) PACIFIC SECURITY INTERNATIONAL S.A.C., 9) CORPORACIÓN PROTECCIÓN VIGILANCIA Y SERVICIOS GENERALES S.R.L. y 10) EMPRESA SEGURIDAD VIGILANCIA Y SERVICIOS MULTIPLES LOS ALCONES DE APURÍMAC S.A.C. solicitan la bonificación por provincia colindante, sin embargo, no corresponde en el presente procedimiento de selección toda vez que el valor estimado supera los doscientos mil soles (S/ 200,000.00).

<p>NOTA Nº 01: Al Postor FLS CONAN SECURITY S.A.C.; a través de la CARTA 001-2023-CS-AS Nº 006-2023-ANA, de fecha 23 de junio de 2023, se le solicito los elementos constitutivos de su oferta, al presentar una oferta económica por debajo del valor estimado y en virtud al artículo 28 de la Ley 30225 - Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Así mismo, el plazo para que pueda remitir el detalle de los elementos constitutivos de su oferta vence el día martes 27 de junio de 2023 a las 23:59 horas a través de mesa de partes Virtual del ANA; sin embargo, dentro del plazo otorgado no presentó lo solicitado.</p> <p>El Comité de Selección, decide descalificar la Oferta, debido a que no presento el detalle de los elementos constitutivos de su oferta.</p>	<p>NOTA Nº 02: Al Postor PATRON SANTIAGO SEGURIDAD PRIVADA S.R.L.; a través de la CARTA 002-2023-CS-AS Nº 006-2023-ANA, de fecha 23 de junio de 2023, se le solicito los elementos constitutivos de su oferta, al presentar una oferta económica por debajo del valor estimado y en virtud al artículo 28 de la Ley 30225 - Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Así mismo, a través de mesa de partes Virtual del ANA, mediante CUT 120333-2023 de fecha 26 de junio de 2023, presento la Carta Nº 106-2023-PSSP-GR/GG incluyendo los elementos constitutivos de su oferta.</p> <p>El Comité de Selección, recepcionó la Estructura de Costo con los Elementos Constitutivos de la Oferta, luego de haber analizado la estructura de costo presentada, llega a la siguiente conclusión, decidiendo descalificar la Oferta, debido a que en cuanto al cálculo de las dos (02) primeras como las dos (02) siguientes horas extras del vigilante turno noche están mal calculadas, ello en mérito al argumento del artículo 10 del T.U.O del Decreto Legislativo 854 que a su letra dice:</p> <p>En este caso, se entiende como remuneración percibida para el trabajador de turno noche a: R.M.V (S/ 1025.00), Asignación Familiar (S/ 358.75), lo cual arrojaría los montos de 402.53, las dos (02) primeras horas y S/ 434.73 las dos (02) siguientes; mas no S/ 305.36 y S/ 329.79 respectivamente.</p> <p>Respecto al monto que arroja en el concepto de FERIADOS para el vigilante nocturno, no justificaría el monto para cubrir el pago de todos los feriados del año, puesto que según el Decreto legislativo 713 - Ley de Descansos Remunerados, la remuneración por los días feriados se percibe íntegramente.</p> <p>Asimismo, dentro de su estructura de costos no considera la Bonificación Extraordinaria (Ley Nº 30334).</p> <p>Los cálculos de los beneficios sociales (gratificaciones, vacaciones, compensación por tiempo de servicios S/ 156.38; mas no S/ 165.45, S/ 75.89 y S/ 89.68 respectivamente.</p> <p>Por todo lo expuesto, la estructura de costos que su representada expone, no garantizaría el correcto cumplimiento de los TDR para el presente procedimiento de selección.</p>	<p>NOTA Nº 03: Al Postor SERVICIOS PATRON SANTIAGO S.A.C.; a través de la CARTA 003-2023-CS-AS Nº 006-2023-ANA, de fecha 23 de junio de 2023, se le solicito los elementos constitutivos de su oferta, al presentar una oferta económica por debajo del valor estimado y en virtud al artículo 28 de la Ley 30225 - Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Así mismo, a través de mesa de partes Virtual del ANA, mediante CUT 120313-2023 de fecha 26 de junio de 2023, presento la Carta Nº 103-2023/SPST./ incluyendo los elementos constitutivos de su oferta.</p> <p>El Comité de Selección, recepcionó la Estructura de Costo con los Elementos Constitutivos de la Oferta, luego de haber analizado la estructura de costo presentada, llega a la siguiente conclusión, decidiendo descalificar la Oferta, debido a que en cuanto al cálculo de las dos (02) primeras como las dos (02) siguientes horas extras del vigilante turno noche están mal calculadas, ello en mérito al argumento del artículo 10 del T.U.O del Decreto Legislativo 854 que a su letra dice:</p> <p>En este caso, se entiende como remuneración percibida para el trabajador de turno noche a: R.M.V (S/ 1025.00), Asignación Familiar (S/ 102.50) y Bonificación Nocturna (S/ 358.75), lo cual arrojaría los montos de 402.53, las dos (02) primeras horas y S/ 434.73 las dos (02) siguientes; mas no S/ 305.36 y S/ 329.79 respectivamente.</p> <p>Respecto al monto que arroja en el concepto de FERIADOS para el vigilante nocturno, no justificaría el monto para cubrir el pago de todos los feriados del año, puesto que según el Decreto legislativo 713 - Ley de Descansos Remunerados, la remuneración por los días feriados se percibe íntegramente.</p> <p>Asimismo, dentro de su estructura de costos no considera la Bonificación Extraordinaria (Ley Nº 30334).</p> <p>Los cálculos de los beneficios sociales (gratificaciones, vacaciones, compensación por tiempo de servicios S/ 156.38; mas no S/ 165.45, S/ 75.89 y S/ 89.68 respectivamente.</p> <p>Por todo lo expuesto, la estructura de costos que su representada expone, no garantizaría el correcto cumplimiento de los TDR para el presente procedimiento de selección.</p>	<div><div>ROMAN EDINSON VERA DAMIAN Primer Miembro Titular</div></div> <div><div>JEREMIAS TITO JULCANI Presidente</div></div> <div><div>CATHERINA VARGAS ENCISO Segundo Miembro Titular</div></div>
--	--	--	--