

FORMATO N° 20**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	009-2025
	Fecha del informe	7/05/2025
2 FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	Jefe de la Oficina de Administración	
3 ANTECEDENTES	En fecha catorce de abril del 2025 se convocó la Adjudicación Simplificada N°001-2025-IRO/CS, para la adquisición de Latanoprost + Timolo maleato 0.05 mg + 5 mg sol 2.5 ml. Del quince al veintidós de abril del 2025 correspondió la etapa de Formulación de consultas y observaciones. En fecha veintitrés de abril del 2025 correspondió al Comité de Selección absolver las dos observaciones que presentó el participante Farmaval Perú S.A. Según cronograma del SEACE, en fecha veintiocho de abril del 2025 correspondió la etapa de Presentación de ofertas (electrónica), y en fechas veintinueve y treinta de abril del 2025 correspondía al Comité de Selección admitir, evaluar, calificar y otorgar la Buena Pro, de corresponder, sin embargo, no se presentó ninguna propuesta al ítem convocado.	
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	Adquisición de Latanoprost + Timolo maleato 0.05 mg + 5 mg sol 2.5 ml	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Adjudicación Simplificada N°001-2025-IRO/CS	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	Primera	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Latanoprost + Timolo maleato 0.05 mg + 5 mg sol 2.5 ml	
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
Se registraron dos participantes, pero no presentaron ofertas.		X
Se presentaron[2] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:[3] ofertas, no fueron admitidas.[4] ofertas, fueron rechazadas.[5] ofertas, fueron descalificadas.		
El postor adjudicado según orden de prelación [6] no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato.		
El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.		
6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	X
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	

6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.	
6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.	
6.7	Otras	[7]

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:		
7.1	El valor [8] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
7.5	Otros La no aceptación a la solicitud del participante, en la etapa de Absolución de consultas y observaciones, de reducir la expiración de bienes con un mínimo de 09 a 12 meses de fecha de vencimiento, cuando las Bases estándar indicaban que la fecha de expiración de los bienes sea mínimo de 18 meses.	X
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>Durante la etapa de consultas y observaciones, solo un participante formuló dos observaciones, siendo una de ellas en la que solicita que se evalúe la fecha de expiración de los bienes adjudicados con un mínimo de 09 a 12 meses de fecha de vencimiento, adjuntando declaración jurada de compromiso de canje notarial, indicando que esto beneficiará al concurso dado que habrá más concurrencia de postores. Al respecto, es preciso indicar que dicho participante mostró interés en formar parte del presente procedimiento de selección, no obstante, el Comité de Selección no acogió dicha observación, siendo el fundamento de ello que la fecha de expiración de los bienes es como mínimo de 18 meses porque configura un criterio técnico evaluado por entidades supervisoras. Es probable que el participante que formuló la observación, tenga stock del ítem con fecha de vencimiento menor al solicitado en las Bases, para atender, en caso haya resultado ganador de la Buena Pro, sin embargo, al mantener la fecha de vencimiento mínimo de 18 meses, tendría que haber optado con adquirir un nuevo lote, lo que implica mayores costos y modificaciones de plazos de entrega probablemente, siendo un motivo potencial para desalentar la presentación de su oferta.</p>	

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente: El requerimiento del área usuaria recoja en sus especificaciones técnicas (Anexo A) lo solicitado en la etapa de Formulación de consultas y observaciones, teniendo en cuenta que, contando con una carta o declaración jurada de compromiso de canje por vencimiento por parte del proveedor, la Entidad cubre el riesgo de quedar con productos vencidos.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se advierta que corresponde ajustar el requerimiento, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
---	---

9	<div style="text-align: center;">  <p>Sonia Miriam Vilca Gavidia</p> </div> <p>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>
---	--

