



GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho



ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 2-2025-GRA-2 SEGUNDA CONVOCATORIA

En las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Arequipa, siendo las 17:00 horas del día 07 de marzo del 2025, el Comité de Selección, encargado de la conducción y realización del procedimiento de selección de por Adjudicación Simplificada N° 2-2025-GRA-2 Segunda Convocatoria, se procedió según las Bases Integradas del Siguiente procedimiento de selección:

Nombre de la Entidad: GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA - Sede Central
Proceso de Selección: Adjudicación Simplificada (AS)
Numero de Proceso: 2-2025-GRA-2
Descripción: SERVICIO DE REHABILITACION Y REFORZAMIENTO DE COBERTURA LIVIANA PARA EL MANTENIMIENTO DE COLISEO JULIO ERNESTO GRANDA, DISTRITO DE CAMANA, REGION AREQUIPA.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones de Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente (Titular) : LUIS RUDOLF BAUTISTA CONDORI OEC
Primer Miembro (Titular) : ROLANDO FELIPE BEDOYA PARRA SUPERVISOR
RESPONSABLE DE COORDINADORES.
Segundo Miembro (Titular) : ALEXANDER BLADIMIR ANAHUA MAQUERA ESPECIALISTA
PROFESIONAL

Procediéndose conforme a lo siguiente:

PRIMERO: Se procede a la verificación en el sistema del SEACE, a los participantes inscritos para el procedimiento de selección en mención, el mismo que se detalla en el cuadro siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10103943090	HUACHES VERA EDGAR DANIEL	03/03/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	10291684900	HAJARRO CASTRO HOLANDA	27/02/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	10293903544	CALCINA LUNA ELIZABETH MARLENE	26/02/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	10400509803	DELGADO LUNA CHARLES FRANK	03/03/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	10406237716	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	27/02/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	10464720042	FIGUEROA YACAVILCA ERICK WILLIAMS	01/03/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	10624781006	ZAPATA MARCELO JULIO CESAR	26/02/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	10718283901	SULCA OLAVE YEMS FRANCISCO	27/02/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	10737832622	GIL BARBOZA CHRISTIAN ENRIQUE	26/02/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	10731674738	RAMIREZ SOCOLA JEANPEERS ROQUELIN	26/02/2025	Válido
11	Proveedor con RUC	20370890952	M.H. INGENIEROS E.I.R.L.	27/02/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20447635756	TESUCSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	26/02/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20455287406	COS E.I.R.L.	05/03/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20455370991	MULTIACCESO S.A.C.	26/02/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20455873470	TECNICAS DEL ACERO S.A.C.	27/02/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20477155805	NEGOCIOS & SERVICIOS GENERALES LEON S.A.C.	02/03/2025	Válido
17	Proveedor con RUC	20480780207	E&C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES SAC.	26/02/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20490873571	VENTA DE MATERIALES DE CONSTRUCCION J & L EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- VEMACO S&L	28/02/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20492510760	LEV1 SERVICIOS GENERALES S.A.C	26/02/2025	Válido
20	Proveedor con RUC	20532547131	INVERSIONES MR & H SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVERSIONES MR & H S.A.C.	03/03/2025	Válido
21	Proveedor con RUC	20544498364	KIJANA S.A.C.	26/02/2025	Válido
22	Proveedor con RUC	20545331888	BABO EXPORTACION S.R.L.	26/02/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20550683645	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	26/02/2025	Válido
24	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/02/2025	Válido
25	Proveedor con RUC	20563715163	CORPORACION COTE CONTRATISTAS & GRUPO DIAZ S.A.C.	26/02/2025	Válido
26	Proveedor con RUC	20600564847	SILHMETAL S.A.C.	27/02/2025	Válido
27	Proveedor con RUC	20600690672	ESMA CONTRATISTAS E.I.R.L.	26/02/2025	Válido
28	Proveedor con RUC	20601483085	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.	03/03/2025	Válido
29	Proveedor con RUC	20601524580	SERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	27/02/2025	Válido
30	Proveedor con RUC	20602253788	"SVEHULT S.A.C."	04/03/2025	Válido

[illegible]



GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho



1	TESUCA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	NO	SI	SI	SI	NO	N/C	SI	NO ADMITIDO
2	DISEÑOS PROYECTOS METALMECANICOS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DIMETCO S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	N/C	SI	ADMITIDO
3	NAJARRO CASTRO HOLANDA	SI	SI	SI	SI	NO	N/C	SI	ADMITIDO
4	CONSORCIO A.G.A.	SI	SI	SI	SI	SI	N/C	SI	ADMITIDO
5	ESTUDIO CONTABLE & JURIDICO ADERCONT E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	N/C	NO	NO ADMITIDO
6	consorcio alfa	SI	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO ADMITIDO

El postor **TESUCA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** con RUC N° 20610529551, **NO CUMPLE** con la presentación de documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, solicitados en el numeral **2.2 CONTENIDO DE OFERTAS, 2.2.1 Documentos de Presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**; ANEXO 04 – no está de acuerdo a lo solicitado en bases integradas a folios 13 y 23 (Plazo de prestación del servicio), lo cual queda establecida de manera precisa y objetiva conforme a las bases integradas. El postor **TESUCA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, **no presenta el ANEXO N° 04 conforme a las bases integradas, mismas que se puede visualizar en su propuesta técnica a folios 16 en mención**, lo cual no indica el cómputo desde la orden de servicio, lo cual en las bases se indica de la siguiente manera: **“contados a partir del día siguiente de firmado el contrato o en su defecto tras la notificación de orden de servicio, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”**, si bien la norma indica **PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO**: El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene, salvo en los contratos derivados de procedimientos de Subasta Inversa Electrónica y Adjudicación Simplificada para bienes y servicios en general, en los que el contrato se puede perfeccionar con la recepción de la orden de compra o de servicios, conforme a lo previsto en los documentos del procedimiento de selección, **siempre que el monto del valor estimado no supere los Doscientos mil con 00/100 Soles (S/ 200 000,00)**. En ese contexto de ideas su oferta técnica del postor en su anexo 4 indica lo siguiente: **“Contados a partir del día siguiente de la notificación de la ORDEN DE COMPRA”**, estando a lo antes indicado se puede precisar que **no se condice a lo indicado en las bases integradas y cuyo objeto de contratación es un SERVICIO y no un BIEN como señala en su propuesta técnica**.

Cabe indicar que la RESOLUCION N° 1693-2019-TCE S2, señala “(...) no es de responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.

Por las consideraciones expuestas en párrafos precedentes, cabe indicar que en las bases integradas se precisa de manera correcta dicho anexo, el Artículo 60, Numeral 60.4., “En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. (...)”, por lo que el error advertido no es subsanable. por lo que su oferta es declarada como **NO ADMITIDA**.

El postor **ESTUDIO CONTABLE & JURIDICO ADERCONT E.I.R.L.** con RUC N° 10406237716, **NO CUMPLE** con la presentación de documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, solicitados en el numeral **2.2 CONTENIDO DE OFERTAS, 2.2.1 Documentos de Presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**; ANEXO 06 – no está de acuerdo a lo solicitado en bases integradas a folios 44 (Precio de la Oferta), lo cual queda establecida de manera precisa clara y objetiva conforme al anexo establecido en las bases integradas. El postor **ESTUDIO CONTABLE & JURIDICO ADERCONT E.I.R.L.**, **no presenta el ANEXO N° 06 conforme a las bases integradas, mismas que se puede visualizar en su propuesta económica a folios 13 en mención**, lo cual no consigna el monto total del presente procedimiento de contratación en el anexo correspondiente, lo cual hace que el Comité de Selección no tenga como establecer el monto total de la contratación.



GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho



Cabe indicar que la RESOLUCION N° 1693-2019-TCE S2, señala "(...) no es de responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Por las consideraciones expuestas en párrafos precedentes, cabe indicar que en las bases integradas se precisa de manera correcta dicho anexo, el Artículo 60, Numeral 60.4., "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. (...)", por lo que el error advertido no es subsanable. por lo que su oferta es declarada como **NO ADMITIDA**.

El postor **consorcio alfa con RUC N° 10420083519, NO CUMPLE** con la presentación de documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, solicitados en el numeral **2.2 CONTENIDO DE OFERTAS, 2.2.1 Documentos de Presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta; ANEXO 04** – no está de acuerdo a lo solicitado en bases integradas a folios 13 y 23 (Plazo de prestación del servicio), lo cual queda establecida de manera precisa clara y objetiva conforme las bases integradas. El postor **consorcio alfa, no presenta el ANEXO N° 04 conforme a las bases integradas, mismas que se puede visualizar en su propuesta técnica a folios 62 en mención, lo cual no indica cuando se da el inicio del cómputo de plazo.**

Cabe indicar que dicho consorcio en su **ANEXO N° 05 (promesa de consorcio) no está legalizado**, tal como lo indica las bases integradas a folios 16 lo cual condice lo siguiente: Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

Cabe indicar que la RESOLUCION N° 1693-2019-TCE S2, señala "(...) no es de responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Por las consideraciones expuestas en párrafos precedentes, cabe indicar que en las bases integradas se precisa de manera correcta dicho anexo, el Artículo 60, Numeral 60.4., "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. (...)", por lo que el error advertido no es subsanable. por lo que su oferta es declarada como **NO ADMITIDA**.

CUARTO: Acto seguido, el Comité de Selección procede a verificar las ofertas económicas de los postores admitidos, para la evaluación correspondiente:

N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION			PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
		PRECIO OFERTADO	Precio	Plazo de prestación del servicio		
		S/	(90 puntos)	(De 05 a 10 puntos)		
1	DISEÑOS PROYECTOS METALMECANICOS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DIMETCO S.A.C.	S/ 498,999.00	81.16	10.00	91.16	3
2	NAJARRO CASTRO HOLANDA	S/ 450,000.00	90.00	10.00	100.00	1
3	CONSORCIO A.G.A.	S/ 460,000.00	88.04	10.00	98.04	2

QUINTO: Seguidamente se procede con la Calificación de la Oferta de los Postores, acorde al Art. 75 del RLCE, se procede a verificar los requisitos de Calificación de los postores, según orden de prelación:



GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho



CALIFICACION				
POSTOR		NAJARRO CASTRO HOLANDA	CONSORCIO A.G.A.	DISEÑOS PROYECTOS METALMECANICOS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DIMETCO S.A.C.
ORDEN DE PRELACIÓN		1	2	3
Requisito	Descripción	Condición	Condición	Condición
1.	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICADA	CALIFICA	CALIFICA

* Con respecto a la **DESCALIFICACIÓN DEL POSTOR NAJARRO CASTRO HOLANDA**. Se detalla la motivación de dicho acto en concordancia con las disposiciones del numeral 4 del artículo 3 del texto único ordenado de la LEY N° 27444 "Ley del procedimiento administrativo general":

El postor, a través de lo presentado en el folio 37 que contiene el ANEXO N° 08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD declara un total de 02 registros como experiencia del postor en la especialidad. Consecuentemente al realizar la respectiva evaluación, el COMITÉ DE SELECCIÓN concluye con respecto a cada uno de los documentos presentados lo siguiente.

1.- A folios 38 al 40 contiene el CONTRATO N° 05-2024-ROPSAC, mismas que acredita con su respectiva CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO, cuyo monto contractual asciende a la suma de S/. 387,510.00.

El plazo de ejecución contractual de presente contrato es de 60 días calendarios.

El plazo de suscripción del contrato fue en fecha 30 de abril de 2024.

El inicio del computo de plazo de ejecución contractual es en fecha 01 de mayo de 2024 según la cláusula cuarta del contrato.

La fecha de culminación según su constancia de cumplimiento es en fecha 01 de julio de 2024 conforme a su contrato.

La fecha de culminación y/o el plazo de ejecución contractual según su cláusula cuarta de su CONTRATO N° 05-2024-ROPSAC, debió ser en fecha 29 de junio y no en fecha 01 de julio de 2024 como indica el postor NAJARRO CASTRO HOLANDA.

Estando a lo expuesto a párrafos precedentes estaría incurriendo en 02 días calendarios de retraso, lo cual se contradice con su constancia de cumplimiento, esto debido a que en ninguno de sus extremos se adjuntó y/o anexa una ampliación, adenda, paralización y/o algún documento que sustente fehacientemente la diferencia de los dos días de retraso injustificado.

2.- A folios 41 al 43 contiene el CONTRATO N° 01-2025-CR, mismas que acredita con sus respectivas CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO, cuyo monto asciende a la suma de S/. 255,350.00.

El plazo de ejecución contractual de presente contrato es de 30 días calendarios.

El plazo de suscripción del contrato fue en fecha 17 de enero de 2025.

El inicio del cómputo de plazo de ejecución contractual es en fecha 18 de enero de 2025 según la cláusula cuarta del contrato.

La fecha de culminación según su constancia de cumplimiento es en fecha 17 de febrero de 2025 conforme a su contrato.

La fecha de culminación y/o el plazo de ejecución contractual según su cláusula cuarta de su CONTRATO N° 01-2025-CR, debió ser en fecha 16 de febrero y no en fecha 17 de febrero de 2025 como indica el postor NAJARRO CASTRO HOLANDA.

Estando a lo expuesto a párrafos precedentes estaría incurriendo en 01 días calendarios de retraso, lo cual se contradice con su constancia de cumplimiento, esto debido a que en ninguno de sus extremos se adjuntó y/o anexa una ampliación, adenda, paralización y/o algún documento que sustente fehacientemente la diferencia de un día de retraso injustificado.

RESOLUCIÓN N° 4016-2022-TCE-S4, detalla lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO:

COMPROMISO DE ALQUILER DE VEHICULO

Señores:
HOLANDA NAJARRO CASTRO

Atención.-
COMITÉ DE SELECCIÓN
Adjudicación Simplificada N° 02 - 2025 - GRA - 2

Presente.-

Conste por el presente documento de **COMPROMISO DE ALQUILER**, que suscribimos:

La EMPRESA DE TRANSPORTES RMA S.R.L. con RUC N° 20601875299, con domicilio en el con domicilio en la Calle Mercaderes N° 212 oficina N° 702 de la provincia y región Arequipa, debidamente representado por su gerente general Sr. HÉCTOR MOLINA UMAÑA, identificado con DNI N° 42581493, a quien en adelante de le denominará EL ARRENDADOR y, de otra parte;

La Sra. HOLANDA NAJARRO CASTRO, identificado con DNI N° 29168490 con RUC N° 10291684900, con domicilio en el Pasaje Romero N° 138 San Juan Bautista - Huamanga - Ayacucho, a quien en adelante de le denominará EL ARRENDATARIO;

A petición de EL ARRENDATARIO, se otorgará en calidad de alquiler los siguientes VEHICULOS, propiedad de EL ARRENDADOR, bajo los términos y condiciones siguientes:

Cant.	Descripción	Marca	Modelo	Año	Observaciones
01	Camioneta 4x4	TOYOTA	HILUX	2022	Color : Gris Oscuro Metálico Placa : YBA 703 Serie : SALJ09C39A5510547 Soat : SI - Vigente RTV : No Requiere, por no tener una antigüedad de 3 años.
Costo de Alquiler Mensual		S/ 3,000.00		Plazo	Según Requerimiento

Pag. 23

Revisado en consultas RUC en la plataforma de SUNAT, el RUC consignado no corresponde a la empresa TRANSPORTES RMA S.R.L., lo cual presenta información incongruente e inexacta, fundamento por la cual no acredita fehacientemente la información consignada en su propuesta (RESOLUCIÓN N° 4016-2022-TCE-S4).

e-consultaruc.sunat.gob.pe/cl-ti-itmrconsruc/FrameCriterioBusquedaWeb.jsp

SUNAT e-consultaruc.sunat.gob.pe dice
Por favor, ingrese número de RUC válido.

Consulta RU

Criterios de la búsqueda

Por RUC Por Documento Por Nomb./Raz.Soc.

20601875299

Buscar

© 1997 - 2025 SUNAT Derechos Reservados

Así, en todo lo detallado en párrafos precedentes, este Comité de Selección ha llegado a la conclusión de que el postor NAJARRO CASTRO HOLANDA no cumple con acreditar fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad y por tanto es declarada como **DESCALIFICADA** su oferta.

Se señala que el Comité de Selección ha procedido a evaluar las propuestas de los postores en función a las condiciones establecidas en las bases integradas y aplicando los principios que rigen las contrataciones del Estado, por lo que en prevención de la existencia de vicios ocultos en la documentación presentada por los postores, una vez culminado el



GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho



presente proceso de selección, el Órgano Encargado de las Contrataciones del Gobierno Regional de Arequipa - Sede Central, procederá a realizar la fiscalización y verificación posterior de la documentación presentada por los postores de manera oportuna, ello en concordancia con lo dispuesto en el Numeral 64.6 del Artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, es preciso señalar que no es responsabilidad del Órgano de Contrataciones del Estado interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas.


SEXTO: Acto seguido se procede a otorgar la buena pro al postor que ha resultado ganador de acuerdo con la evaluación y calificación de la oferta, quedando la calificación final de la siguiente manera:


Orden de Prelación Final	Nombre o Razón Social	Oferta	Puntaje Total de la Oferta	Situación (Calificada/descalificada)
1	CONSORCIO A.G.A.	S/ 460,000.00	98.04	CALIFICADA
2	DISEÑOS PROYECTOS METALMECANICOS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DIMETCO S.A.C.	S/ 498,999.00	91.16	CALIFICADA

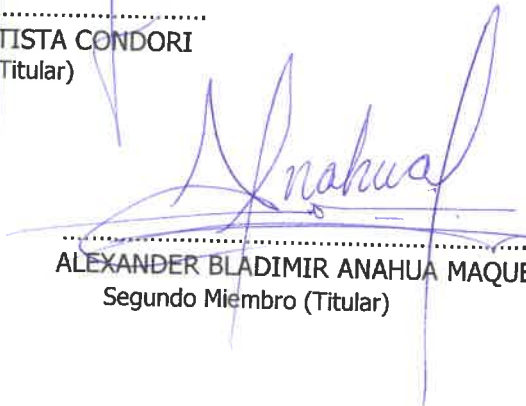
Se otorga la buena pro al postor **CONSORCIO A.G.A.** con RUC N° 20610660976, conformado por las empresas **(CIMAS CONSULTORES E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES FORTALEZA S.A.C., y A.G.A. DECO IMPORTACIONES S.A.C.)** por el monto total de **S/ 460,000.00 (Cuatrocientos Sesenta Mil y 00/100 Soles).**

SEPTIMO. - Conocidos los resultados, se suscribe en señal de conformidad, el mismo que se comunicará para conocimiento de los Postores a través del SEACE.

Siendo las 17:00 horas del mismo día, se dio por concluido el acto celebrado, firmando la presente en señal de conformidad.


LUIS RUDOLF BAUTISTA CONDORI
Presidente (Titular)


ROLANDO FELIPE BEDOYA PARRA
Primer Miembro (Titular)


ALEXANDER BLADIMIR ANAHUA MAQUERA
Segundo Miembro (Titular)