

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS					
LICITACION PUBLICA N° 1-2024-MDP/CS-1					
1	NÚMERO DE ACTA		LP N° 01-2024-MDP/CS-1		
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la Ciudad de Pomata, a los 11 días del Octubre de 2024, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Infraestructura y desarrollo urbano, siendo las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 177-2024-MDP/GM, encargado de la preparación, conducción y realización de procedimiento de selección de Licitación Pública N° 1-2024-MDP/CS-1, cuyo objeto es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. CAHUIDE, JR. JOSE OLAYA, JR. ARICA, JR. JUNIN, JR. HUASCAR, PSJE EL NIÑO, JR. CUSCO, JR. CEMENTERIO, PSJE. SAN MIGUEL, PSJE TACNA, PSJE. ODRIA, JR. LIMA, JR. LIMA SUR, PSJE. LAS PEÑAS, JR. SUCRE, JR. COLONIAL, JR. PLAZA DE ARMAS Y JR. BOLIVAR DEL DISTRITO DE POMATA – PROVINCIA DE CHUCUITO DEPARTAMENTO DE PUNO" CUI: 2488231, según terminos de referencia, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS, presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.				
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ELOY I. NINA VENTURA	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
			Suplente		
	Primer Miembro	FREDDY SALAZAR DELGADO	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTOS
			Suplente		
	Segundo Miembro	GUSTAVO ARRATIA MAMANI	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACIONES DE INVERSIONES
			Suplente		
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	APAZA PACCOSONCCO ARTURO CIRO	10425938768		
	2	APAZA PACCOSONCCO ARTURO CIRO	10425938768		
	3	APAZA PACCOSONCCO ARTURO CIRO	10425938768		
	4	CONIESA E.I.R.L.	20322446374		
	5	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179		
	6	CONSTRUCCIONES EQUS S.A	20375458307		
	7	CONSTRUCTORA Y NEGOCIOS UNION S.R.L.	20406346570		
	8	OM & F CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20406455603		
	9	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20447654203		
	10	ALFARUS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20447723965		
	11	ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20447860288		
	12	EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES ESMERALDA EMPRESA INDIVIDUAL DE	20447882923		
	13	LIDERES, SERVICIOS Y CONSULTORIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20447891833		
	14	PAULISTAS OBRAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	20447909716		
	15	S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20447973996		
	16	GTECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20448000711		
	17	E & R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20448056261		
	18	EMPRESA CONSTRUCTORA SANCA E.I.R.L.	20448075720		
	19	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448192955		
	20	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737		
	21	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448307523		
	22	GRUPO DELUR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448358942		
	23	GRUPO CH & M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448771475		
	24	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	20450519783		
	25	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957		
	26	ECONYSUR S.R.L.	20454724691		
	27	FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	20456315918		
	28	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604		
	29	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320		
	30	V & C SERVICIOS S.R.L.	20498492224		
	31	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	20504494081		



ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS		
32	CORPORACION SERCON S.A.C.	20521403587
33	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
34	GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	20542685647
35	DELTA SUR S.A.C.	20558017032
36	CONCIV INGENIERIA & CONSTRUCCION S.R.L.	20600258291
37	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.	20600446143
38	H & P FERRETERIA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600907906
39	CORPORACION PACHAINTI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600958772
40	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	20601016347
41	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381
42	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	20601310733
43	H & P CORPORACION PACHO S.A.C.	20601605288
44	JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603582692
45	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L.	20603983719
46	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604696624
47	GRUPO J & J INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604883602
48	ORION COMPANIES GOLD S.A.C	20609298538
49	LA CAPILLA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20609710153
50	LALBER E.I.R.L.	20611150998

5 DETALLE DE LOS POSTORES				
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en el SEACE sus ofertas electronicas, los siguientes:				
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Consorcio	Nombre de consorcio, de ser el caso
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	10/10/2024	NO	
2	CONSORCIO SAN JOSE	10/10/2024	SI	CONSORCIO SAN JOSE: integrado por: 1) GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C., RUC 20542685647 2) CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, RUC 20486960401
3	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	10/10/2024	SI	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI: integrado por: 1) CONCIV INGENIERIA & CONSTRUCCION S.R.L., RUC 20600258291 2) DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L., RUC 20559291901
4	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES	10/10/2024	NO	
5	CONSORCIO LIMA	10/10/2024	SI	CONSORCIO LIMA: integrado por: 1) FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C. RUC 20456315918 , 2) LALBER E.I.R.L. RUC 20611150998
6	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE	10/10/2024	NO	
7	CONSORCIO BISHONTE	10/10/2024	SI	CONSORCIO BISHONTE: integrado por: 1) CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L. RUC 20603983719, 2) COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C. RUC 20516902575
8	S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/10/2024	NO	
9	CONSORCIO SINERGROUP	10/10/2024	SI	CONSORCIO SINERGROUP: integrado por: 1) GRUPO CH & M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20448771475, 2) C&C RABATE S.R.L. RUC 20494341973
10	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	10/10/2024	NO	
11	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	10/10/2024	NO	
12	VIAL	10/10/2024	SI	CONSORCIO VIAL: integrado por: 1) ARGEN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. RUC 20455430489, 2) GTECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, RUC 20448000711

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electronicas que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	---

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SAN JOSE	NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION
2	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION

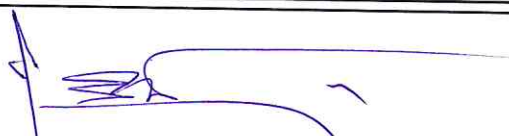




ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS			
3	CONSORCIO LIMA	NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION	
4	CONSORCIO VIAL	NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION	
<b>8</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
Las siguientes ofertas fueron admitidas según según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta, por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	01 - Unico	
2	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	01 - Unico	
3	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01 - Unico	
4	CONSORCIO BISHONTE: integrado por: 1) CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L. RUC 20603983719, 2) COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C. RUC 20516902575	01 - Unico	
5	S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01 - Unico	
6	CONSORCIO SINERGROUP: integrado por: 1) GRUPO CH & M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20448771475, 2) C&C RABATE S.R.L. RUC 20494341973	01 - Unico	
7	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L	01 - Unico	
8	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01 - Unico	
<b>9</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>			
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.			
<b>10</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	
FACTORES		PUNTAJES	
A. PRECIO = S/. 4,419,973.27		95.00	
B.SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3.00	
D.INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2.00	
PUNTAJE TOTAL		97.38	
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	
FACTORES		PUNTAJES	
A. PRECIO = S/. 4,297,875.77		95.00	
B.SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3.00	
D.INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2.00	
PUNTAJE TOTAL		100.00	
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
FACTORES		PUNTAJES	
A. PRECIO = S/. 4,297,875.77		95.00	
B.SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3.00	
D.INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2.00	
PUNTAJE TOTAL		100.00	
10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4	CONSORCIO BISHONTE: integrado por: 1) CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L. RUC 20603983719, 2) COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C. RUC 20516902575	
FACTORES		PUNTAJES	
A. PRECIO = S/. 4,297,875.77		95.00	
B.SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3.00	
D.INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2.00	
PUNTAJE TOTAL		97.00	
10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5	S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
FACTORES		PUNTAJES	



ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:				
OBRAS				
10.6	A. PRECIO = S/. 4,297,875.77		95.00	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		-	
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2.00	
	PUNTAJE TOTAL		97.00	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6			
	CONSORCIO SINERGROUP: Integrado por: 1) GRUPO CH & M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20448771475, 2) C&C RABATE S.R.L. RUC 20494341973			
	FACTORES		PUNTAJES	
	A. PRECIO = S/. 4,297,875.77		95.00	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3.00	
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2.00	
PUNTAJE TOTAL		100.00		
10.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A. PRECIO = S/. 4,297,875.77		95.00	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		-	
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2.00	
PUNTAJE TOTAL		97.00		
10.8	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A. PRECIO = S/. 4,297,875.77		95.00	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3.00	
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2.00	
PUNTAJE TOTAL		100.00		
11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN				
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:				
N° ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	DESEMPATE		
			PUNTAJE TOTAL	
1	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		100.00	
2	CONSORCIO SINERGROUP		100.00	
3	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		100.00	
4	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		100.00	
5	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.		97.38	
6	S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		97.00	
7	CONSORCIO BISHONTE		97.00	
8	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.		97.00	
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				
DESEMPATE.- Para el desempate, se desarrollo en marco a su contenido del numeral 91.1, del artículo 91 del Reglamento de la LCE.				
12 CALIFICACIÓN				
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SINERGROUP
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		



ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:				
OBRAS				
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			X
DESCALIFICA				
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	NO CUMPLE
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		ACREDITA, De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICA	
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	NO CUMPLE
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		ACREDITA, De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICA	
DETALLE DE LA CALIFICACIÓN Y DESCALIFICACION DE LAS OFERTAS				
La calificación y descalificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 1.1. que forma parte de la presente Acta.				
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER , lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
1	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			
14	ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.				
15	 <b>ELOY I. NINA VENTURA</b> NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
 <b>FREDDY SALAZAR DELGADO</b> NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO		 <b>GUSTAVO ARRATIA MAMANI</b> NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO		

ANEXO N° 01

LICITACIÓN PÚBLICA 1-2024-MDP/CS-1

Contratación de Obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. CAHUIDE, JR. JOSE OLAYA, JR. ARICA, JR. JUNIN, JR. HUASCAR, PSJE EL NIÑO, JR. GUSCO, JR. CEMENTERIO, PSJE. SAN MIGUEL, PSJE TACNA, PSJE. ODRIA, JR. LIMA, JR. LIMA SUR, PSJE. LAS PEÑAS, JR. SUCRE, JR. COLONIAL, JR. PLAZA DE ARMAS Y JR. BOLIVAR DEL DISTRITO DE POMATA – PROVINCIA DE CHUCUITO DEPARTAMENTO DE PUNO" CUI: 2488231

CUADRO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

I. ADMISIÓN									
2.2.1 DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA									
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta									
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)									
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.									
En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.									
En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.									
En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.									
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 62 del Reglamento. (Anexo N° 2)									
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)									
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)									
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)									
g) El precio de la oferta en SOLES y:									
- El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.									
- Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.									
Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)									
El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.									
2.2.2. Documentos de presentación facultativa									
a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.									
RESULTADO DE LA ADMISIÓN									
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en el SEACE sus ofertas electrónicas:									
Documentos para la admisión de la oferta									
POSTOR	a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	Documentos de presentación facultativa	Condición
1 ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
2 CONSORCIO SAN JOSE	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CUMPLE	SI PRESENTA	NO ADMITIDA
3 CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CUMPLE	SI PRESENTA	NO ADMITIDA
4 INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
5 CONSORCIO LIMA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CUMPLE	SI PRESENTA	NO ADMITIDA
6 CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
7 CONSORCIO BISHONTE	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
8 S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
9 CONSORCIO SINERGROUP	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
10 ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
11 Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA



[illegible]

(4) En el desarrollo de la admisión en tuva solicitudes de subvención de oferta en virtud al análisis desarrollado en cada caso, por lo que se invita a realizar una subvención a los postores que no resulta subsanable este error, en consecuencia se declara la oferta no admitida.

**RESULTADO DE LA EVALUACION**

**Factores de Evaluacion**

A. PRECIO

B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL



D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

POSTOR	Acreditación de Factores de Evaluación - Puntaje*		OTROS FACTORES - 6 puntos	PUNTAJE TOTAL	MYPE Integrada con PERSONAL DISCAPACITADO	
	A - 95 puntos					MYPE
1 ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	4,419,973.27	92.38	5	97.38		
2 INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	4,297,875.77	95	5	100.00		
3 CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	4,297,875.77	95	5	100.00		
4 CONSORCIO BISHONTE: integrado por: 1) CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 2) CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L. RUC 20603983719, 2) COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C. RUC 20516902575	4,297,875.77	95	2	97.00		
5 S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4,297,875.77	95	2	97.00		
6 CONSORCIO SINERGROUP: integrado por: 1) GRUPO CH & M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20448771475, 2) C&C RABATE S.R.L. RUC 20494341973	4,297,875.77	95	5	100.00		
7 ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L	4,297,875.77	95	2	97.00		
8 Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	4,297,875.77	95	5	100.00		

RESULTADOS

NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION

CONSORCIO BISONTE, de los factores de evaluación de las bases integradas en el factor B SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, a fin de obtener puntaje las bases solicitaban que el campo de alcance sea OBRAS VIALES URBANAS Y/O VIAS URBANAS DE CIRCULACIÓN VEHICULAR EN CALLES, JIRONES Y AVENIDAS VEHICULARES Y/O AVENIDAS URBANAS Y PEATONALES Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y/O PEATONAL, sin embargo el postor no acredita con la totalidad de los supuestos solicitados, es posible discrepar con este aspecto, sin embargo este extremo no fue objeto de consulta u observación, por lo que al integrar las bases se convirtió en regla definitiva para la evaluación y la asignación del puntaje establecido, por lo que no se le asignó el puntaje conforme lo dispone las bases.

(\*) S&S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, de los factores de evaluación de las bases integradas en el factor B SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, a fin de obtener puntaje las bases solicitaban que el campo de alcance sea OBRAS VIALES URBANAS Y/O VIAS URBANAS DE CIRCULACIÓN VEHICULAR EN CALLES, JIRONES Y AVENIDAS VEHICULARES Y/O AVENIDAS URBANAS Y PEATONALES Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y/O PEATONAL, sin embargo el postor no acredita con la totalidad de los supuestos solicitados, es posible discrepar con este aspecto, sin embargo este extremo no fue objeto de consulta u observación, por lo que al integrar las bases se convirtió en regla definitiva para la evaluación y la asignación del puntaje establecido, por lo que no se le asignó el puntaje conforme lo dispone las bases.

(\*) ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L., de los factores de evaluación de las bases integradas en el factor B SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, a fin de obtener puntaje las bases solicitaban que el campo de alcance sea OBRAS VIALES URBANAS Y/O VIAS URBANAS DE CIRCULACIÓN VEHICULAR EN CALLES, JIRONES Y AVENIDAS VEHICULARES Y/O AVENIDAS URBANAS Y PEATONALES Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y/O PEATONAL, sin embargo el postor no acredita con la totalidad de los supuestos solicitados, es posible discrepar con este aspecto, sin embargo este extremo no fue objeto de consulta u observación, por lo que al integrar las bases se convirtió en regla definitiva para la evaluación y la asignación del puntaje establecido, por lo que no se le asignó el puntaje conforme lo dispone las bases.

(\*) ISUM CONTRATISTAS, Se detalla en el Anexo 1.1

III. CALIFICACION

4 RESULTADO DE LA CALIFICACION

A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

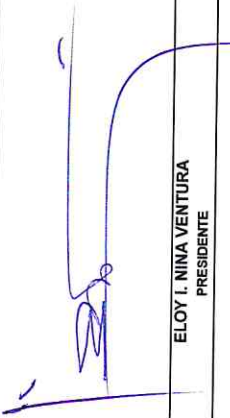


A.2. CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ( 1 VEZ AL VR = )

Calificacion



N°	POSTOR	Acreditación de Requisitos de Calificación		CONDICION	ORDEN DE PRELACION
		A	B - ( 01 VEZ AL VR = 4,775,417.52)		
1	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		NO CUMPLE	3RO
2	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		NO CUMPLE	4TO
3	CONSORCIO SINERGROUP: integrado por: 1) GRUPO CH & M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20448771476, 2) C&C RABATE S.R.L RUC 20494341973	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		NO CUMPLE	2DO
4	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		CALIFICA	1RO
RESULTADO DE LA DESCALIFICACION					
NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la DESCALIFICACION					
4	ACUERDO ADOPTADO				
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta, suscribiendo en señal de conformidad:					
					
	ELOY I. NINA VENTURA PRESIDENTE	FREDDY SALAZAR DELGADO PRIMER MIEMBRO	GUSTAVO ARRATIA MAMANI SEGUNDO MIEMBRO		



**ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS DE LA CONTRATACIÓN DE OBRA**

Según cronograma establecido se verifica la presentación de propuestas electrónica en el sistema SEACE, donde se tiene 12 ofertas, a continuación, el Comité de Selección de acuerdo con el cronograma del proceso dispuso la admisión y la verificación de los documentos presentados de la oferta a continuación, la misma que tiene el resultado en el cuadro siguiente:

	POSTOR	Documentos para la admisión de la oferta							Documentos de presentación facultativa	Condición
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)		
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
2	CONSORCIO SAN JOSE	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CUMPLE	SI PRESENTA	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CUMPLE	SI PRESENTA	NO ADMITIDA
4	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
5	CONSORCIO LIMA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CUMPLE	SI PRESENTA	NO ADMITIDA
6	CONTRATISTAS GENERALES KALINSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
7	CONSORCIO BISHONTE	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
8	S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
9	CONSORCIO SINERGROUP	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
10	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
11	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	SI PRESENTA	ADMITIDA
12	CONSORCIO VIAL	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CUMPLE	SI PRESENTA	NO ADMITIDA

(\*) **CONSORCIO SAN JOSE**, Las bases integradas del procedimiento de selección en los documentos de admisibilidad en el literal g) el precio de la oferta, además del formato del precio se debía adjuntar el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada, que es extraído del presupuesto del expediente técnico, a su turno el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE dispone el cumplimiento de los literales exigidos en el artículo 52 que es lo determinado en los documentos de admisibilidad de las bases integradas, de la revisión de la oferta del postor en el anexo 6 se advierte que en las partidas 01.04.03 SEÑALIZACIÓN DE SEGURIDAD EN OBRA, difiere sustancialmente con lo consignado en el expediente técnico, el comité de selección revisa la aplicación del artículo 60 subsanación de ofertas el cual está orientado a que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, de ahí la evaluación si la modificación del nombre de la partida alteraría el contenido esencial de la oferta, por lo que el comité decide no activar lo señalado en el artículo, por llegar a la conclusión de que no resulta subsanable este error, en consecuencia se declara la oferta no admitida.

(\*) **CONSORCIO VIRGEN DE CHAPI**, Las bases integradas del procedimiento de selección en los documentos de admisibilidad en el literal g) el precio de la oferta, además del formato del precio se debía adjuntar el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada, que es extraído del presupuesto del expediente técnico, a su turno el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE dispone el cumplimiento de los literales exigidos en el artículo 52 que es lo determinado en los documentos de admisibilidad de las bases integradas, en adición a ello en el numeral 73.3 en caso de obras el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, es así que el postor presenta en su oferta el desagregado de partidas el cual de la revisión se advierte errores aritméticos que en atención al numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE se procede a realizar la corrección advirtiéndose que la sumatoria final difiere de la oferta declarada por el postor, el comité de selección a obtenido la suma de S/ 4,297,875.37, que en contraste con el valor referencial mínimo de las bases integradas de S/ 4,297,875.77 difiere en S/ 0.40, lo cual lo lleva por debajo del límite del valor referencial, en consecuencia conforme a lo dispuesto en RLCE es declarado no admitido la oferta.

(\*) **CONSORCIO LIMA**, Las bases integradas del procedimiento de selección en los documentos de admisibilidad en el literal g) el precio de la oferta, además del formato del precio se debía adjuntar el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada, que es extraído del presupuesto del expediente técnico, a su turno el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE dispone el cumplimiento de los literales exigidos en el artículo 52 que es lo determinado en los documentos de admisibilidad de las bases integradas, de la revisión de la oferta del postor en el anexo 6 se advierte que en las partidas 05.01.05 CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE EN GRADERÍAS (e=10cm), la unidad de medida ofertada es **m2**, distinto a lo consignado en el expediente técnico, pues este está consignado en **m3**, lo propio ocurre en la partida 02.02.02 CONCRETO f'c=210 kg/cm2 (e=20 cm), INCLUYE ACABADO CEPILLADO, el comité de selección revisa la aplicación del artículo 60 subsanación de ofertas el cual está orientado a que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, de ahí la evaluación si la modificación de la unidad de medida alteraría el contenido esencial de la oferta, por lo que el comité decide no activar lo señalado en el artículo, por llegar a la conclusión de que no resulta subsanable este error, en consecuencia se declara la oferta no admitida.



(\*) **CONSORCIO VIAL**, Las bases integradas del procedimiento de selección en los documentos de admisibilidad en el literal g) el precio de la oferta, además del formato del precio se debía adjuntar el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada, que es extraído del presupuesto del expediente técnico, a su turno el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE dispone el cumplimiento de los literales exigidos en el artículo 52 que es lo determinado en los documentos de admisibilidad de las bases integradas, de la revisión de la oferta del postor en el anexo 6 se advierte que en las partidas 03.01.02 RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO PARA VEREDAS, 03.01.03 ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30 M, 03.01.04 ELIMINACIÓN MATERIAL EXCEDENTE ACARREADO C/VOLQUETE 15M3 D=2km, 03.01.05 CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE EN VEREDAS Y RAMPAS (e=10cm), postor a colocado los sustancialmente distintos, por hacer un comparativo para mayor ilustración se reproduce una tabla comparativa:

	DEL EXPEDIENTE TECNICO	DE LA OFERTA DEL POSTOR
ITEM	NOMBRE DE PARTIDA	NOMBRE DE PARTIDA
03.01.02	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO PARA VEREDAS	ACARREO DE MATERIA EXCEDENTE HASTA 30 M
03.01.03	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30 M	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE ACARREADO C/VOLQUETE 15M3 D=2km
03.01.04	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE ACARREADO C/VOLQUETE 15M3 D=2km	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE EN VEREDAS Y RAMPAS
03.01.05	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE BASE EN VEREDAS Y RAMPAS (e=10cm)	CURADO DE RAMPAS (e=10cm)

Como se puede apreciar el comité de selección no puede determinar que el nombre de la partida pertenezca al consignado en el expediente técnico, a su vez revisa la aplicación del artículo 60 subsanación de ofertas el cual está orientado a que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, de ahí la evaluación si la modificación del nombre alteraría el contenido esencial de la oferta, pues no se trataría de un error material subsanable, pues no expresa indubitablemente que sea la misma partida, por lo que el comité decide no activar lo señalado en el artículo, por lo que al concluir de que no resulta subsanable este error, en consecuencia se declara la oferta no admitida.

(\*) En el desarrollo de la admisión se tuvo solicitudes de subsanación de ofertas en virtud al análisis desarrollado en cada caso, por lo que a través del SEACE se invitó a realizar esta subsanación a los postores CONSORCIO SINERGROUP y Z&Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, los actuados forman parte del presente acta.

A continuación, se procedió a evaluar según las bases integradas, el comité de Selección actúa dentro de los límites del valor referencial previstos en el Art. 73 al 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado con el D.S. N° 344-2018-EF, y sus Modificatorias, evaluando a los postores que son ADMITIDAS, obteniéndose los siguientes resultados:

	POSTOR	Acreditación de Factores de Evaluación - Puntaje		OTROS FACTORES	PUNTAJE TOTAL	DESEMPEÑO	
		A - 96 puntos				MIPES Integrada con PERSONAL DISCAPACITADO	MIPES
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	4,419,973.27	92.38	5	97.38		
2	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S R.L.	4,297,875.77	95	5	100.00		
3	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	4,297,875.77	95	5	100.00		
4	CONSORCIO BISHONTE: Integrado por: 1) CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L. RUC 2060983719, 2) COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C. RUC 2051696255	4,297,875.77	95	2	97.00		
5	S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4,297,875.77	95	2	97.00		
6	CONSORCIO SINERGROUP: Integrado por: 1) GRUPO CH & M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20448771475, 2) C&C RABATE S R.L. RUC 2049341973	4,297,875.77	95	5	100.00		
7	ALTICA CONSTRUCCIONES S R.L.	4,297,875.77	95	2	97.00		
8	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	4,297,875.77	95	5	100.00		

(\*) **ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.** De los factores de evaluación de las bases integradas en el factor A precio de oferta, a fin de obtener puntaje las bases solicitaban que La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, es así que la representada ISUM CONTRATISTAS GENERALES, presenta una oferta de S/ 4,419,973.27 soles, que representa al 93%, monto mayor a los postores que ofertaron al límite mínimo del valor referencial.



además, cabe señalar que el postor consigna el MONTO TOTAL DE LA OFERTA en LETRAS que no refleja el MONTO en NÚMEROS, así como refleja en la oferta económica.

09.02.03	ACCESORIOS				
09.02.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE BASUREROS BASCULANTES	und	24.00	460.47	11,051.28
					11,051.28
1	COSTO DIRECTO ( A )				3,301,476.20
2	GASTOS GENERALES				
2.1	GASTOS FIJOS				
2.2	GASTOS VARIABLES		0.93451603%		30,852.82
	TOTAL DE GASTOS GENERALES ( B )		9.79697491%		323,444.79
3	UTILIDAD ( C )		10.73149094%		354,297.62
	SUBTOTAL ( A + B + C )		2.72503075%		89,966.24
4	IGV				3,745,740.06
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		18.00%		674,233.21
					4,419,973.27

Sen: Cuatro Millones Doscientos Noventa y siete Mil Ochocientos Setenta y Cinco Con 77/100 Soles, "Mi oferta incluye [I.G.V.]".

por lo que no se le asignó el puntaje conforme lo dispone las bases.

(\*) **CONSORCIO BISHONTE**, de los factores de evaluación de las bases integradas en el factor B SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, a fin de obtener puntaje las bases solicitaban que el campo de alcance sea OBRAS VIALES URBANAS Y/O VIAS URBANAS DE CIRCULACIÓN VEHICULAR EN CALLES, JIRONES Y AVENIDAS VEHICULARES Y/O AVENIDAS URBANAS Y PEATONALES Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y/O PEATONAL, sin embargo el postor no acredita con la totalidad de los supuestos solicitados, es posible discrepar con este aspecto, sin embargo este extremo no fue objeto de consulta u observación, por lo que al integrar las bases se convirtió en regla definitiva para la evaluación y la asignación del puntaje establecido, por lo que no se le asignó el puntaje conforme lo dispone las bases.

(\*) **S&S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, De los factores de evaluación de las bases integradas en el factor B SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, a fin de obtener puntaje las bases solicitaban que el campo de alcance sea OBRAS VIALES URBANAS Y/O VIAS URBANAS DE CIRCULACIÓN VEHICULAR EN CALLES, JIRONES Y AVENIDAS VEHICULARES Y/O AVENIDAS URBANAS Y PEATONALES Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y/O PEATONAL, sin embargo el postor no acredita con la totalidad de los supuestos solicitados, pues el certificado adjuntado solo acredita Obras de Infraestructura Vial Urbana, en este aspecto, es posible discrepar, sin embargo este extremo no fue objeto de consulta u observación, por lo que al integrar las bases se convirtió en regla definitiva para la evaluación y la asignación del puntaje establecido, por lo que no se le asignó el puntaje conforme lo dispone las bases.

(\*) **'ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.**, de los factores de evaluación de las bases integradas en el factor B SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, a fin de obtener puntaje las bases solicitaban que el campo de alcance sea OBRAS VIALES URBANAS Y/O VIAS URBANAS DE CIRCULACIÓN VEHICULAR EN CALLES, JIRONES Y AVENIDAS VEHICULARES Y/O AVENIDAS URBANAS Y PEATONALES Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y/O PEATONAL, sin embargo el postor no acredita con la totalidad de los supuestos solicitados, es posible discrepar con este aspecto, sin embargo este extremo no fue objeto de consulta u observación, por lo que al integrar las bases se convirtió en regla definitiva para la evaluación y la asignación del puntaje establecido, por lo que no se le asignó el puntaje conforme lo dispone las bases.

Con el resultado de los factores de evaluación, obteniendo los puntajes empatados con 4 postores con 100 puntos, 1 postor con 97.38, y 3 postores con 97 puntos, se realizó el sorteo en el sistema, obteniendo el siguiente resultado:

Listado del Resultado del Desempeño			
Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Preferencia
20448307823	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100.0	1
20448771475	CONSORCIO SINERGROUP	100.0	2
20447854203	INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES	100.0	3
20448192955	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE	100.0	4
20483665957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	97.38	5
20447973000	S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	97.0	6
20603983719	CONSORCIO BISHONTE	97.0	7
20601016347	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	97.0	8



A continuación, se procedió a calificar, según las bases de acuerdo con los requisitos de calificación consignado, bajo el siguiente detalle:

POSTOR	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	NO CUMPLE (*)
CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	NO CUMPLE (*)
CONSORCIO SINERGROUP	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	NO CUMPLE (*)
Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CALIFICA

(\*) INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE EL COLLAO - ILAVE	MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. 10 DE MAYO (ATA. HASTA LA BVA. CUADRA) Y LOS IRONÉS DE LA FLORIDA, LOS ALAMUS, 24 DE JUNIO, Y SUS CALLES CORREAS DE LA URBANIZACIÓN NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE LA CIUDAD DE ILAVE, PROVINCIA DE EL COLLAO - PUNO.	CONTRATO N° 015-2020- (M.D.)	29/11/2020	9/05/2022		SOLES	7,875,155.21		7,875,155.21
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LAS URBANIZACIONES URBANO MARGINALES CIUDAD NEIVA, ALAN GARCIA Y LOS ANGELES DEL CENTRO PORCADO DE ALTO PUNO, DISTRITO DE PUNO, PROVINCIA DE PUNO-PUNO.	CONTRATO N° 005-2020- (M.D.)	16/12/2020	28/10/2021		SOLES	4,677,152.17		4,677,152.17
TOTAL: Dena millones quinientos cincuenta y tres mil trescientos cincuenta y siete con 38/100 soles										12,552,307.38

Pomata, 10 de octubre de 2024

Firma, Nombre y Apellidos del postor o representante legal a nombre de la persona natural

CONTRATO. -

IPC CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.  
Calle 10 de Mayo N° 100  
Calle 10 de Mayo N° 100  
Calle 10 de Mayo N° 100

NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE LA CIUDAD DE ILAVE, PROVINCIA DEL COLLAO - PUNO.

#### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 6, 841,799.42 (seis millones ochocientos cuarenta y un mil setecientos noventa y nueve con 42/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

IPC CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.



RESOLUCION DE LIQUIDACION. -

*Se Resuelve:*

**ARTICULO PRIMERO:** APROBAR la Liquidación del Contrato de obra "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR.10 DE MAYO (4ta HASTA 8ta CUADRA) Y LOS JIRONES DE LA FLORIDA, LOS ALAMOS, 24 DE JUNIO Y SUS CALLES CONEXAS DE LA ORGANIZACION NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE LA CIUDAD DE ILAVE, PROVINCIA DE EL COLLAO - PUNO" con CUI N° 2295092, ejecutado por la modalidad de contrato, por el monto total S/ 7,876,165.21 (siete millones ochocientos setenta y seis ciento sesenta y cinco colones),

**ARTICULO SEGUNDO:** RECONOCER un saldo a favor del contratista INGENIERIA EN PROYECTOS CONTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., por un monto total S/ 346 503.78 (Trescientos cuarenta y seis mil quinientos tres con 78/100 soles), Includo IGV por el concepto de liquidación.

**ARTICULO TERCERO:** AUTORIZAR al Gerente Administración y Finanzas, para que por medio de la Sub Gerencia de Contabilidad efectúe la reclasificación de la cuenta patrimonial y el extorno

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

METRADO CONTRACTUAL			
PARTIDA	DESCRIPCION	Und.	Metrado Ejecutado
01	OBRAS E INSTALACIONES PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES Y SEGURIDAD, SALUD Y MEDIO AMBIENTE		
05.03	TAPA DE CUNETA		
05.03.01	REJILLA METALICA PARA CANALETAS	m	-
06	PASAJE PEATONAL		
06.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS		
06.01.01	EXCAVACION MANUAL PARA SARDINELES EN P.P.	m3	-
06.01.02	CORTE MANUAL PARA VEREDAS DEL PASAJE PEATONAL	m3	-
06.01.03	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30 M	m3	-
06.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D+10 Nm	m3	-
06.01.05	BASE PARA VEREDAS EN PASAJE PEATONAL	m2	-
06.02	CONCRETO		
06.02.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN PASAJE PEATONAL	m2	-
06.02.02	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN PASAJE PEATONAL	m3	-
ICT CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.			
Ing. Emilio Rojas			
Gerente General			
06.02.03	CURADO DE CONCRETO PARA VEREDAS Y SARDINELES EN PASAJE PEATONAL	m2	-
06.03	JUNTAS		
06.03.01	JUNTA CON ASFALTO 1"x1"	m	-
06.04	ADOQUINADO PEATONAL		
06.04.01	ACARREO DE ADOQUIN	m3	-
06.04.02	CAMA DE ARENA 1"x0.05"	m2	-
06.04.03	COLOCACION DE ADOQUINES DE CONCRETO 20x10x06	m2	-
06.04.04	SELLADO Y COMPACTADO FINAL	m2	-



El postor en el Anexo N° 10 Experiencias del Postor Especialidad para la experiencia 01 consigna un monto de importe y monto facturado acumulado de 7,876,165.21, sin embargo, en contrato en la cláusula tercera **MONTO CONTRACTUAL es S/. 6,841,799.42.**

- en el acta de recepción se consigna metrado contractual y METRADO EJECUTADO, en algunas partidas no se verifica los metrados ejecutados.
- En la resolución de liquidación se tiene aprobado la liquidación del contrato por el monto total de 7,867,165.21.

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en la resolución N° 1176-2022-TCE-T5, del tribunal de contrataciones del estado que establece en el numeral 29. *"en tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.** De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."*

Asimismo la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado TCE, ha dispuesto lo siguiente: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que debe ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, pues se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o ilegible que pudiera generar dudas o incertidumbre al COMITÉ órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tener certeza del alcance de la referida experiencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referida obra, ello como consecuencia de las falencias de su documentos aportados; por lo tanto, no se **ACREDITA FEHACIENTEMENTE** el monto total ejecutado de la experiencia cuya acreditación resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión se encuentra en la resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en su fundamento 24, dispone:



24. al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.

Por último, el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA LA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuan el documento que se adjunta el contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.*

Como puede apreciar el acuerdo de la sala plena, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el comité de selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenia que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación (RESOLUCIONES DE ADICIONALES) que estime pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida.

De la revisión de la resolución de la liquidación, a pesar que esta consignado el monto, no acredita el monto contractual señalado en el contrato, ahondando a ello el postor en el anexo 10, consigna un monto que no esta en el contrato, pretendiendo con ello solamente acreditar con la Resolución de Liquidación.

A esto debemos agregar lo señalado en el artículo 34.- modificaciones al contrato,

en su numeral 34.2. señala: *El contrato puede ser modificado en los siguientes supuestos: i) ejecución de prestaciones adicionales, ii) reducción de prestaciones, iii) autorización de ampliaciones de plazos, y iv) otros contemplados en la ley y el reglamento.*

**EXPERIENCIA**, finalmente para la experiencia 02, en el contrato N° 081-2020-MPP/CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA, no contiene las firmas del representante de la entidad municipalidad provincial de puno ni del representante legal del contratista, por tanto, no se tiene la fehaciencia del documento; derivando en **información INCONGRUENTE el comité decide por unanimidad DESCALIFICAR la oferta del postor INGENIERIA EN PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

(\*) CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

Experiencia 02.-

La directiva N° 005-2019 "participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado" es bien claro en cuanto a la promesa de consorcio, que debe consignarse como contenido mínimo, la promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener



necesariamente la siguiente información: "...d) las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones...." "...el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable..."

7.5.2. experiencia del postor. - La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del reglamento.

En folios 84 y 85 el postor adjunta contrato de constitución de consorcio en donde no se evidencia las obligaciones que hayan tenido los integrantes del consorcio, es mas no se evidencia la refrendación de los integrantes. Solamente se puede verificar la certificación de firma de integrante CONTRATISTAS GENERALES KALISS, mas no MAFER CONSTRUCCIONES Y ACABADOS E.I.R.L., lo cual colisiona con lo dispuesto por el segundo párrafo del numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las bases integradas

Experiencia 03.-

En folios 101, 102, 103, 104 y 105, adjunta contrato de constitución de consorcio no refrendado por los integrantes en el contenido del documento. Solo se tiene visto bueno de uno de los notarios

Experiencia 04.-

No cumple con acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 01 vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra, toda vez que presenta 03 contrataciones; de las cuales la contratación con la municipalidad distrital de Antauta por el monto de 1,485,985.35, en folios 124, 125, 126 y 127 el acta de recepción de obra detallado ejecución de partidas y metrados referente al expediente técnico, en porcentaje ejecutado no se tiene en su totalidad al 100%, en folios 134, de la resolución de liquidación se tiene aprobado por el monto S/. 1,406,962.43 La obra ha tenido mayores metrados.

Al respecto, el artículo 34 de la LCE ha establecido: artículo Modificaciones al contrato

El contrato puede ser modificado en los siguientes supuestos: i) ejecución de prestaciones adicionales, ii) reducción de prestaciones, iii) autorización de ampliaciones de plazo, y iv) otros contemplados en la ley y el reglamento.

Como se ha advertido, el acta de recepción consigna en forma expresa, que la obra ha tenido ejecución por prestación de adicional (MAYORES METRADOS), pero no se evidencia, por lo que NO se puede evidenciar el real alcance del importe ejecutado.

En ese sentido, al haberse ejecutado un adicional de obra, el contrato ha sido modificado, por lo que, el postor debió adjuntar documento que sustente la fuente de la modificación (resolución de adicional u otro documento pertinente), para conocer el real alcance de monto final ejecutado, por cuanto NO guarda trazabilidad con la experiencia que pretende acreditar.

Al respecto, resolución N° 02757-2020-TCE-S3.- "sobre este último, cabe señalar que de la revisión de la oferta del consorcio adjudicatario no es posible identificar que haya incluido la adenda o la resolución mediante la cual se aprobó el adicional al que se hace referencia en el acta de recepción de obra; es decir, el referido postor no presento el documento que contiene la decisión de la entidad de aprobar el adicional que finalmente origino que el monto del contrato se modifique".

Experiencia 05.-

En folios 137 adjunta contrato de servicio N° 025-2023- DE EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE INTEGRACION ECONOMICA Y SOCIAL EN LA PLAZA DE ARMAS SIMON BOLIVAR DEL DISTRITO DE ARAPA DE LA PROVINCIA DE AZANGARO DEL DEPARTAMENTO DE PUNO, CON CUI: 2589571".



No cumple con lo establecido como obras iguales y/o similares en las bases integradas y la ficha de homologación aprobada por el ministerio de construcción y saneamiento,

**Nota 07: Experiencia en obras similares:** Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Por información INCOGRUENTE el comité por unanimidad decide DESCALIFICAR al postor CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.

**(\*) CONSORCIO SINERGROUP (GRUPO CH & M S.R.L. y C&C RABATE S.R.L.)**

Para la **experiencia 01**, según el acta de recepción de obra refieren que se ha tenido adicional y mayores metros de los cuales no se tiene ningún sustento documental, asimismo la resolución que aprueba la liquidación técnica financiera no cuenta con la visación o V°B° de Gerencia Municipal aspecto que supone la carencia de validez del documento.

Por su parte, la **experiencia 02**, según los documentos presentados para su acreditación refiere que tuvo modificaciones como adicionales y/o deductivos los mismos que no cuentan con ningún sustento documental, además en el acta de recepción de obra refiere que el monto presupuestado asciende a S/ 5,642,830.76; siendo divergente con el monto del contrato y de la convocatoria que se precisa en S/ 5,478,476.47 considerando que el valor referencial fue adjudicado al 100%.

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en la resolución N° 1176-2022-TCE-T5, del tribunal de contrataciones del estado que establece en el numeral 29. *"en tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."*

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado TCE, ha dispuesto lo siguiente: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin de que el comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que debe ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, pues se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o ilegible que pudiera generar dudas o incertidumbre al COMITÉ órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tener certeza del alcance de la referida experiencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.



En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referida obra, ello como consecuencia de las falencias de su documentos aportados; por lo tanto, no se **ACREDITA FEHACIENTEMENTE** el monto total ejecutado de la experiencia cuya acreditación resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión se encuentra en la resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en su fundamento 24, dispone:

*24. al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.*

Por último, el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuan el documento que se adjunta el contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.*

Como puede apreciar el acuerdo de la sala plena, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el comité de selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación (RESOLUCIONES DE ADICIONALES) que estime pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida.

Por tanto, no se tiene la fehaciencia del documento; derivando **en información INCONGRUENTE, en consecuencia, el comité de selección decide por unanimidad DESCALIFICAR** la oferta del postor CONSORCIO SINERGROUP.

(\*) Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

Verificado los documentos, cumple con los documentos para la calificación de la oferta, por tanto, **CALIFICA** la oferta del postor

Por lo tanto, el comité de selección por unanimidad da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas del Procedimiento de Selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDP/CS-1, por la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. CAHUIDE, JR. JOSE OLAYA, JR ARICA, JR. JUNIN, JR. HUASCAR, PSJE EL NIÑO, JR. CUSCO, JR. CEMENTERIO, PSJE. SAN MIGUEL, PSJE TACNA, PSJE. ODRIA, JR. LIMA, JR. LIMA SUR, PSJE. LAS PEÑAS, JR. SUCRE, JR. COLONIAL, JR. PLAZA DE ARMAS Y JR. BOLIVAR DEL DISTRITO DE POMATA, PROVINCIA DE CHUCUITO DEPARTAMENTO DE PUNO CUI: 2488231, al postor y el monto siguiente:

Conocidos los resultados, se suscribe en señal de conformidad, el mismo que se comunicará para conocimiento de los Postores a través del SEACE.

		
<b>ELOY I. NINA VENTURA</b> PRESIDENTE	<b>FREDDY SALAZAR DELGADO</b> PRIMER MIEMBRO	<b>GUSTAVO ARRATIA MAMANI</b> SEGUNDO MIEMBRO