

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
 (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-2-2024-MDSCR/CS-1 - ACTA 3
---	----------------	----------------------------------

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En la ciudad de San Cristóbal de Raján, a los 23 días del mes de setiembre del año 2024, en el local del Palacio Municipal de la Municipalidad distrital de San Cristóbal de Raján, a las 9:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-2-2024-MDSR/CIS-1, cuyo objeto de convocatoria es CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y PTAR EN EL CP DE HUANRI DEL DISTRITO DE SAN CRISTÓBAL DE RAJÁN - PROVINCIA DE OCROS - DEPARTAMENTO DE ANCASH CUI 2513373, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

2

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN						
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
3	Presidente	KEVIN RONALD CABELLO CERNÁ	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Desarrollo Urbano y Rural
			Suplente			
	Primer Miembro	KATHERINE JANETTE VEGA RAMÍREZ	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial
			Suplente			
	Segundo Miembro	CECILIA ELIZABETH FERNÁNDEZ TELLO	Titular	X	Dependencia:	Área Técnica Municipal
			Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957
2	ORE INGENIEROS SRL	20486130718
3	EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL.	20495970702
4	HTC CONTRATISTAS S.R.L.	20533621768
5	CONTRATISTAS GENERALES SAN CRISTOBAL S.A.C.	20534029846
6	COMUNE CONSTRUCTORA S.A.C.	20542178460
7	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	20542191059
8	SERVICIOS GENERALES WE S.A.C.	20571248970
9	CONSTRUCTORA PASNIC E.I.R.L.	20803632061
10	CONSORCIO CORDILLERA ALTA S.A.C	20805265192
11	INSA AVISPAO E.I.R.L.	20805432477
12	CONSTRUCTORA E INVERSIONES HERKIMER E.I.R.L.	20807497957
13	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN JUANCILO S.A.C	20612299332

DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE las ofertas escaneadas de acuerdo a lo indicado en las bases.			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SAN CRISTOBAL (YAEV E.I.R.L. & CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN JUANITO S.A.C.)	20/09/2024	22:52:49
2	CONSORCIO SAN CRISTOBAL (ORE INGENIEROS SRL & CONSORCIO CORDILLERA ALTA S.A.C.)	20/09/2024	14:00:14
3	HTC CONTRATISTAS S.R.L	20/09/2024	23:54:59

6	Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen la oferta del mencionado postor, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	---

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS																																																											
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:																																																											
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																																									
1	HTC CONTRATISTAS S.R.L	<p>de la revisión de la propuesta se evidencia que el postor no ha cumplido con utilizar el formato de la oferta económica, puesto que el mismo no cumple con el formato establecido en las bases, cabe indicarse que el formato de oferta económica de acuerdo a lo establecido con el artículo 60.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Para el presente postor ha empleado el anexo de oferta económica de acuerdo al sistema de contratación en este caso precios unitarios</p> <p>REVISIÓN DE LA OFERTA</p> <p>COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2022-MIDICRIS-1 PRIMERA CONVOCATORIA Presupuesto: -</p> <p>En el caso de la comparación de la cantidad de una sola unidad al servicio a precios unitarios, se sugiere a los:</p> <p>Costo base de la oferta económica no es conforme a la metodología de las bases</p> <p>ANEXO N° 1 PRECIO DE LA OFERTA (VER N° (SIGUIENTE NUMERO))</p> <p>Detalle: CONSUMIBLES ORIGINALES SEGURIDAD DE LAS CONTRATACIONES O CORRIENTE DE LAS CONTRATACIONES SIMPLIFICADA N° (SIGUIENTE NOMENCLATURA) DEL PROYECTO (VER N° (SIGUIENTE NUMERO))</p> <p>El precio de la oferta no es conforme a la metodología de las bases, en oferta no se cumple.</p> <p>REVISIÓN DE LA OFERTA El precio de la oferta no es conforme a la metodología de las bases, en oferta no se cumple.</p> <p>Detalle: CONSUMIBLES ORIGINALES SEGURIDAD DE LAS CONTRATACIONES O CORRIENTE DE LAS CONTRATACIONES SIMPLIFICADA N° (SIGUIENTE NOMENCLATURA) DEL PROYECTO (VER N° (SIGUIENTE NUMERO))</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ITEM</th> <th>DESCRIPCIÓN</th> <th>CANTIDAD</th> <th>PRECIO UNITARIO</th> <th>PRECIO TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>Material de oficina</td> <td>100</td> <td>1.000</td> <td>100.000</td> </tr> </tbody> </table>			ITEM	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL	1	Material de oficina	100	1.000	100.000	2	Material de oficina	100	1.000	100.000	3	Material de oficina	100	1.000	100.000	4	Material de oficina	100	1.000	100.000	5	Material de oficina	100	1.000	100.000	6	Material de oficina	100	1.000	100.000	7	Material de oficina	100	1.000	100.000	8	Material de oficina	100	1.000	100.000	9	Material de oficina	100	1.000	100.000	10	Material de oficina	100	1.000	100.000
ITEM	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL																																																							
1	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							
2	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							
3	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							
4	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							
5	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							
6	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							
7	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							
8	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							
9	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							
10	Material de oficina	100	1.000	100.000																																																							

9



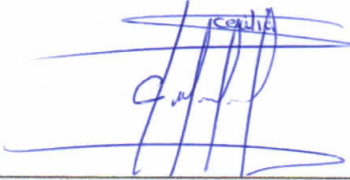
 α

if

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO SAN CRISTOBAL (ORE INGENIEROS SRL & CONSORCIO CORDILLERA ALTA S.A.C.)	99
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el CONSORCIO SAN CRISTOBAL (ORE INGENIEROS SRL & CONSORCIO CORDILLERA ALTA S.A.C.) lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
	1	CONSORCIO SAN CRISTOBAL (ORE INGENIEROS SRL & CONSORCIO CORDILLERA ALTA S.A.C.)

14	ACUERDO ADOPTADO	
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	

15		
	KEVIN RONALD CABELLO CERNA PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN	
		
	KATHERINE JANETTE VEGA RAMIREZ TITULAR MIEMBRO 1 DE COMITÉ DE SELECCIÓN	
		
	CECILIA ELIZABETH FERNANDEZ TELLO TITULAR MIEMBRO 2 DE COMITÉ DE SELECCIÓN	