

# PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-1-2024-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL ALTO SAN PASCUAL - C.N. SANTA ROSA DE CHIRIARI CON CODIGO DE RUTA R120687 EN LOS DISTRITO DE SATIPO, DISTRITO DE MAZAMARI DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN

Ruc/código :	10224190986	Fecha de envío :	23/02/2024
Nombre o Razón social :	JACHA VALLADARES IRIS	Hora de envío :	23:38:23

## Observación: Nro. 1

### Consulta/Observación:

1.- en el subtítulo 23.3 la experiencia del personal clave hace referencia a obras similares , sin embargo en la definición de servicios similares no hay congruencia con los requisitos que se señalan para el personal clave ya que dicen ¿para el personal clave se consideran servicios similares a los siguientes elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos y/o ejecución de obras de ampliación y/o instalación y/o creación y/o rehabilitación y/o recuperación y/o remodelación de infraestructura vial y/o carreteras¿ , dejando de lado la definición de otras visa de diferente orden tales como caminos vecinales, trochas carrozables y/o la combinación de estas, que líneas arriba están contempladas en los requisitos para el personal clave, Además de ello se pide aclarar si son servicios similares o obras similares ya que no hay congruencia entre ambos términos con respecto a lo que se requiere del personal clave.

2.- en el sub título 23.3. Que comprende el termino y/o ejecución de obras de ampliación y/o instalación ¿¿ya que al tratarse de un expediente tecnico no queda claro no queda claro este termino de ejecución de obras. Se pide aclara este punto.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 23.3 Literal: - Página: 43

### Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

RLCE

### Análisis respecto de la consulta u observación:

1.- En calidad de área usuaria se aclara la observación formulada indicando que la experiencia del personal clave es unica encontrando incongruencia en lo declarado en el numeral 23.3 de los términos de referencia. por lo tanto, con motivo de integración de bases se unificará la definición de servicios similares acogiendo parcialmente la observación a fin que no genere confusión respecto a la forma de acreditar la experiencia del personal clave solicitado (especialista en topografía, especialista en estructuras y obras de arte, especialista ambiental); haciendo la siguiente precisión: DEFINICION DE SERVICIOS SIMILARES:

Elaboración de expedientes técnicos o estudios definitivos y/o ejecución de obras (como especialista y/o jefe) en proyectos de ampliación y/o instalación y/o creación y/o rehabilitación y/o recuperación y/o remodelación y/o construcción y/o mejoramiento o la combinación de los términos anteriores en las siguientes intervenciones: infraestructura vial, carreteras, caminos vecinales, trochas carrozables o la combinación de estas ejecutadas para entidades publicas y privadas.

En esa línea, el área usuaria de acuerdo al objeto de contratación establece componentes que permita identificar al proveedor que cuente con mejores capacidades y experiencias para el correcto desarrollo de la ejecución del servicio de consultoría, esto también de acuerdo al art. 29 del RLCE en su numeral 29.8. El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

2.- Así mismo, se aclara la consulta formulada respecto al alcance del termino ejecución de obras dentro de la definición de servicios similares, haciendo la siguiente aclaración: Dicho termino se acreditara en cuanto el personal clave haya adquirido la experiencia como (especialistas y/o jefe) en una ejecución de obra; el motivo de su consideración es para ampliar la acreditación del personal clave a fin de evitar cualquier presentación de documentación inexacta y/o falsa y se paralice el servicio de consultoría al ser detectadas en una fiscalización posterior; teniendo en cuenta que todo personal es esencial para el cumplimiento del objeto de la convocatoria.

### Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Se considerará como SERVICIOS SIMILARES a los siguientes:

Elaboración de expedientes técnicos o estudios definitivos y/o ejecución de obras (como especialista y/o jefe) en proyectos de ampliación y/o instalación y/o creación y/o rehabilitación y/o recuperación y/o remodelación y/o construcción y/o mejoramiento o la combinación de los términos anteriores en las siguientes intervenciones: infraestructura vial, carreteras, caminos vecinales, trochas carrozables o la combinación de

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-1-2024-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL ALTO SAN PASCUAL - C.N. SANTA ROSA DE CHIRIARI CON CODIGO DE RUTA R120687 EN LOS DISTRITO DE SATIPO, DISTRITO DE MAZAMARI DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN

---

estas ejecutadas para entidades publicas y privadas.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-1-2024-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL ALTO SAN PASCUAL - C.N. SANTA ROSA DE CHIRIARI CON CODIGO DE RUTA R120687 EN LOS DISTRITO DE SATIPO, DISTRITO DE MAZAMARI DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN

Ruc/código :	10224190986	Fecha de envío :	23/02/2024
Nombre o Razón social :	JACHA VALLADARES IRIS	Hora de envío :	23:38:23

**Observación: Nro. 2**

**Consulta/Observación:**

3.- se observa el ítem C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, que a la letra dice se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes : Elaboración de Expedientes técnicos y/o estudios definitivos declarados viables y exclusivos de proyectos de creación y/o mejoramiento y/o construcción y/o rehabilitación o la combinación de los términos anteriores en las siguientes intervenciones : caminos vecinales y/o trocha carrozable, viendo esto no existe proporción ni congruencia con los requisitos solicitados para el personal clave , además el termino declarados viables restringe al postor la experiencia en la intervención de proyectos privados y publico privados que tienen otros procedimientos, además que un proyecto realizado por el consultor y aprobado por la entidad en el tiempo el financiamiento en funcion a su viabilidad depende netamente de la unidad ejecutora mas no del consultor en el tiempo de elaboracion de un expediente tecncio el cual fue aprobado en su momento por el area usuaria, sin ser responsables del tiempo en el cual se logre financiar dicho proyecto, declarado viable al momento de su aprobación del expediente técnico mediante resolución de aprobación de la entidad. El consultor o postor no es responsable de la activación o desactivación de un proyecto ni de que el proyecto se mantenga viable o no viable a la fecha pese a haber sido aprobado en su momento.

Se solicita que se quite el termino declarados viables.

**Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 34 Literal: c Página: 52**

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

RLCE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

3.- Se acoge la obaservacion Al respecto, se debe tomar en cuenta que el Art. 16 de la Ley, concordado con el Art. 29 del Reglamento, establece que los requerimientos técnicos mínimos son de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiendo considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad; bajo este criterio normativo, en calidad de area usuaria ACOGE la observación formulada, ya que el postor ha solicitado la modificaciones a la definicion " declarados viables y exclusivos de proyectos" en el entendido que no debe existir limitaciones ni requisitos adicionales que limita la participación del postor atentando contra el principio de participación se requiere que haya mayor cantidad de postores, en ese sentido se modificara en las bases integradas suprimiendo dicha deficinicion " declarados viables y exclusivos de proyectos".

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Se suprime de la definicion de servicios de consultoria de obra la definición: "declarados viables" y "exclusivos de proyectos"