

PRONUNCIAMIENTO N° 280-2024/OSCE-DGR

Entidad : Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú

Referencia : Concurso Público N° 2-2024-IN-SALUDPOL-1, convocado para el “Servicio de cuidado domiciliario para pacientes beneficiarios de SALUDPOL con ventilación mecánica en Lima Metropolitana”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 31¹ de mayo de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **SERVICIOS MULTIPLES R & ROMERO E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio² y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1 referida al “**número de visitas del nutricionista**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 referida a la “**determinación del uso de medicamentos**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 4, N° 7 y N° 9 referidas a la “**bomba de infusión, bomba de administración en espacios reducidos y coche de paro**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0071785.

² Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6 referida a las “**otras penalidades**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “número de visitas del nutricionista”

El participante **SERVICIOS MULTIPLES R & ROMERO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, refiriendo que la Entidad ha indicado que el número de visitas y frecuencia del personal clave “nutricionista” dependerá de la evaluación previa del médico especialista de la IPRESS, siendo que, al no establecer el número de visitas (mínimo o máximo) no se puede determinar un costo razonable ni el personal destinado para dicha actividad.

Por ello, dicha absolución deviene en subjetiva y general, vulnerando los Principios de Transparencia y Competencia.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 8.2 -procedimiento de atención- del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

- 8.2.4. El cuidado domiciliario con ventilación mecánica debe ser brindado las 24 horas, todos los días, de lunes a domingo, durante el periodo de vigencia del contrato. La IPRESS contratada deberá realizar las siguientes actividades:
- Ventilación mecánica las 24 horas del día, manejo y verificación de funcionamiento del ventilador mecánico, evaluación de parámetros ventilatorios, gasometría y equilibrio ácido base, según indicación médica por necesidad del paciente, y mantenimiento preventivo y correctivo del equipamiento.
 - Atención y cuidado de enfermería, según la necesidad del paciente, las 24 horas del día.
 - Atención médica, por médico especialista en medicina intensiva/medicina intensiva pediátrica, como mínimo una vez por semana y/o según la necesidad del paciente.
 - Sesiones de terapia física por tecnólogo médico, todos los días.
 - Sesiones de terapia respiratoria, por tecnólogo médico, dos veces por semana.
 - Soporte con fórmula nutricional, tipo y frecuencia, según evaluación de médico tratante y preparada por nutricionista.
 - Cuidado diario de la traqueostomía.

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1 se solicitó **precisar** el número de sesión o visita del personal de nutrición, siendo necesario para determinar costos y número total de personal clave de nutrición; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que la visita del personal de nutrición dependerá de la evaluación previa del médico especialista de la IPRESS contratada, referente a la situación nutricional y requerimiento nutricional, así como la frecuencia de la atención por el personal de nutrición.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Técnico N°311-2024-SALUDPOL/GGDFPS-UGFCPS, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...)

Sin embargo, esta área usuaria considera técnicamente que no se puede determinar una cantidad exacta de visitas del personal de nutrición, puesto que se considera que el médico tratante de la IPRESS, luego de su evaluación y de creerlo pertinente indica la evaluación por nutricionista, así como determina las vías de administración de los alimentos del paciente.

La IPRESS contratada deberá establecer la cantidad mínima de visitas de nutrición, en función a la historia clínica realizada por el médico tratante de la IPRESS para cada paciente, al inicio de la ejecución del contrato, la misma que debe guardar pertinencia en relación a la situación clínica y el requerimiento solicitado (**evaluación por nutricionista y frecuencia**), teniendo en cuenta que la propuesta de cobertura del servicio es a todo costo.

(...)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, precisó que la visita del personal de nutrición dependerá de la evaluación previa del médico especialista de la IPRESS contratada, en la cual se establecerá la situación nutricional, el requerimiento nutricional y la frecuencia de la atención por el personal de nutrición.
- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 15, señalando que no es posible determinar previamente una cantidad exacta de consultas, siendo que el médico tratante de la IPRESS **determinará si es necesaria la evaluación de un nutricionista**; asimismo, la cantidad de visitas del nutricionista, de ser necesario, **será establecida al inicio de la ejecución del contrato**.
- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado⁴ la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye el personal clave “nutricionista” bajo las condiciones señaladas**.

⁴ Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado lo absuelto mediante la consulta y/u observación N° 1, y declarado que la propuesta de cobertura del servicio es a todo costo, lo cual incluye el servicio de nutrición en función a la historia clínica de cada paciente, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas⁵.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°2

Respecto a la “determinación del uso de medicamentos”

El participante **SERVICIOS MULTIPLES R & ROMERO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, refiriendo que la Entidad no ha determinado una lista de medicamentos de acuerdo al historial de los asegurados/pacientes, ni indicó si los medicamentos serían asumidos por la Entidad, siendo que, se limitó a indicar que ello dependerá de la evaluación previa del médico especialista.

Por ello, dicha absolución deviene en subjetiva y general, vulnerando los Principios de Transparencia y Competencia.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 9.1.1 -medicamentos, materiales e insumos - del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

⁵ Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

9.1.1. Medicamentos, materiales e insumos

La IPRESS contratada deberá proveer al personal de salud, todos los medicamentos, materiales, dispositivos, productos sanitarios e insumos necesarios para la prestación de salud contratada. Deberá proveer como mínimo lo siguiente:

- Sistemas de filtro que aseguren la calidad del aire que llega al paciente.
- Válvulas espiratorias fácilmente lavables y esterilizables/desechables.
- Tubuladura o circuito de conexión anticolapsable, de acuerdo a la necesidad del paciente.

Para el mantenimiento y cuidado de la traqueostomía y de la gastrostomía en niños y adultos, deberá proveer como mínimo lo siguiente:

- Sondas de aspiración traqueal de acuerdo a la necesidad del paciente
- Cánulas de traqueotomías, dimensiones de acuerdo a las características del paciente. Los cambios serán de acuerdo a guías de práctica clínica e indicación médica.
- Humidificador activo y pasivo con filtro.
- Guantes estériles y descartables.
- Mascarillas descartables.
- Caucho de succión
- Cintas de sujeción de traqueostomía.
- Set de limpieza de traqueostomía.
- Jeringas, gasas estériles, equipos de venoclisis y agua destilada a los requerimientos del paciente.
- Mascarillas para nebulizar por tubo de traqueostomía.
- Soluciones para limpieza de ostomías.
- Gasas en cantidad suficiente para las necesidades del paciente.
- Sonda de gastrostomía

El Equipo de protección personal (EPP), será proporcionado por la IPRESS contratada de acuerdo a la normativa nacional vigente.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 3 se solicitó **determinar** la lista de medicamentos de acuerdo al historial de los asegurados/pacientes o indicar que los medicamentos serán asumidos por la Entidad.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que los medicamentos que requieran los beneficiarios tales como: antibióticos, analgésicos, antipiréticos, antidepresivos, anticonvulsivantes, dermatológicos y otros; serán determinados según médico especialista en congruencia a la situación clínica del beneficiario y pertinencia médica.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Técnico N°311-2024-SALUDPOL/GGDFPS-UGFCPS, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Así mismo en relación al cuestionamiento del levantamiento de la observación N°3, esta área usuaria indica que la determinación del uso de medicamentos será de acuerdo a la situación clínica del paciente y la prescripción médica, que debe estar considerada en la historia clínica de cada paciente, la misma que debe guardar pertinencia con los diagnósticos catalogados por el médico tratante. Lo que imposibilita identificar una lista inicial de medicamentos, puesto que esta será determinada durante la ejecución del servicio.

(…)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 3, indicando que la determinación del uso de medicamentos dependerá de la situación clínica del paciente y la prescripción médica catalogada por el médico tratante; también precisó que la lista inicial de medicamentos **será determinada en la ejecución del servicio.**

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado⁷ la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye los medicamentos, materiales e insumos.**

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado lo absuelto mediante la consulta y/u observación N° 3, con lo cual se puede esgrimir que los medicamentos no serán asumidos por la Entidad, siendo que corresponde a la IPRESS contratada asumirlos, tal como se señala el numeral 9.1.1 del requerimiento obrante en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°3

Respecto a la “bomba de infusión, bomba de administración en espacios reducidos y coche de paro”

El participante **SERVICIOS MULTIPLES R & ROMERO E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 4, N° 7 y N° 9 indicando que la Entidad no se ha pronunciado respecto al cumplimiento del Manual de procedimiento de la bomba de infusión y bomba de administración en espacios reducidos, ni al cumplimiento de la Norma Técnica de Salud N°057-MINSA/DIGEMID V.01 respecto a la utilización del coche de paro, el cual, según la normativa vigente, es de uso hospitalario.

⁷ Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

Por tal motivo dichas absoluciones carecen de motivación y vulneran la normativa especial en la materia, impidiendo la implementación y ejecución del servicio convocado.

Pronunciamento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁸.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 9 -recursos a ser provistos por el proveedor- del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“9. RECURSOS A SER PROVISTOS POR EL PROVEEDOR

9.1. Equipamiento

La IPRESS contratada debe cumplir con los siguientes requisitos para la prestación del servicio:

(...)

- *Bomba de infusión para alimentación enteral (por gastrostomía).*
- *Bomba de infusión para nutrición parenteral (volumétrica)*
- *Bomba de infusión para administración de medicamentos (de jeringa o volumétrica)*

(...)

9.1.2 COCHE DE PARO

Adicionalmente deberá contar con 4 coches de paro implementados como mínimo con desfibrilador (operativo), medicamentos y oxígeno portátil (dentro de su fecha de vencimiento), laringoscopio, tubo endotraqueal, máscara laríngea, tubo de mayo, respirador manual con reservorio de oxígeno, mascarilla de oxígeno y cánula binasal; asimismo, deberá estar localizado en un ambiente contiguo a la sala de procedimientos y ser plenamente accesible. Su manejo se realiza según lo dispuesto en la Norma Técnica de Salud N° 057- MINSA/DIGEMID-V.01. Norma Técnica de Salud: “Sistema de dispensación de medicamentos en dosis unitaria para los establecimientos del sector salud”, aprobada mediante Resolución Ministerial N° 552-2007/MINSA.

⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Para el caso de paciente pediátrico el equipamiento del coche de paro corresponde a las características propias del paciente.

La IPRESS postora deberá acreditar la propiedad del equipamiento, presentando el certificado de fabricación y el comprobante de pago por la compra del equipo; así mismo deberá presentar el listado de medicamentos, insumos, dispositivos y materiales que contiene cada coche de paro.

Si los equipos a utilizar no son propios, la IPRESS postora deberá presentar el contrato de alquiler o cesión de uso con validez igual o mayor al plazo del contrato”.

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones en cuestión se solicitó lo siguiente:

- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 2, N° 7 y N° 9, se solicitó **precisar** si es viable la implementación con una bomba de infusión para nutrición parenteral y una bomba de administración de medicamentos en los lugares en donde se prestará el servicio, o si corresponde contar con estos equipos médicos como respaldo, o si corresponde suprimir el mencionado equipamiento estratégico.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 4 se solicitó **suprimir** la implementación del coche de paro, y en su lugar **considerar** la implementación de un maletín de emergencia donde se incluyan los medicamentos y equipos médicos.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” las consultas y/u observaciones antes citadas, por los siguientes motivos:

- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 2, N° 7 y N° 9, indicó que es necesaria la implementación de los equipos debido a que dos de los beneficiarios cuentan con nutrición enteral a través de bomba de infusión.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 4 indicó que el Área Usaria ha determinado que el servicio solicitado requiere contar con "coche de paro" para cada paciente, según lo descrito en las Bases.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Técnico N°311-2024-SALUDPOL/GGDFPS-UGFCPS, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En referencia al cuestionamiento realizado al pliego de absolución de observaciones N°2, 4, 7 y 9, la empresa SERVICIOS MULTIPLES R&ROMERO E.I.R.L, señala el incumplimiento de la Norma Técnica de Salud N°057-MINSA/DIGEMID-V.01, así como la vulneración del principio de transparencia del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Al no acogerse a la solicitud de excluir del equipamiento estratégico la Bomba de infusión para nutrición parenteral (volumétrica) y la bomba de infusión para administración de medicamentos (de jeringa o volumétrica) (correspondientes a la observación N°2,7,9), y así mismo solicitan la implementación de un maletín de emergencia en reemplazo del coche de paro (corresponde a la observación N°4).

Respecto a lo mencionado en el párrafo precedente, esta área usuaria en cumplimiento al Artículo 16 de la ley, con el que es concordante el artículo 29 del reglamento, realiza los términos de referencia de acuerdo a la identificación de la necesidad de los beneficiarios, dicho esto es preciso mencionar que actualmente se tiene dos beneficiarios que cuentan con nutrición parenteral a través de bomba de infusión, debiéndose garantizar la continuidad de la prestación de salud oportuna y de calidad, manteniendo el requerimiento nutricional actual y la vía de administración a través de bomba de infusión. De la misma forma es preciso señalar que la guía de procedimientos citada por la empresa, no condiciona que SALUDPOL tenga que hacerla suya, sino toma como referencia el criterio del médico especialista.

Así mismo respecto al incumplimiento de la Norma Técnica de Salud N°057-MINSA/DIGEMID-V.01, cabe precisar que esta norma no establece el uso del coche de paro sino los medicamentos que debería contener un coche de paro. En este sentido, estaría siendo mal interpretada la norma en mención.

(...)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, precisó que corresponde la implementación de la bomba de infusión para nutrición parenteral, la bomba de infusión para administración de medicamentos y el coche de paro, según lo indicado en las Bases.
- Siendo que, mediante el Informe Técnico posterior, a Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 2, N° 4, N° 7 y N° 9, señalando que los términos de referencia se realizaron de acuerdo a la identificación de las necesidades de los beneficiarios, siendo que actualmente dos de los beneficiarios necesitan la continuidad del servicio de nutrición a través de bomba de infusión (bomba de infusión para nutrición parenteral y bomba de infusión para administración de medicamentos).
- Asimismo, respecto al coche de paro, la Entidad indicó que la Norma Técnica de Salud N° 057-MINSA/DIGEMID V.01, citada por el recurrente, no establece disposiciones sobre el uso del coche de paro, únicamente sobre su contenido.
- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado⁹ la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye el equipamiento solicitado (bomba de**

⁹ Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

infusión para nutrición parenteral, la bomba de infusión para administración de medicamentos y el coche de paro).

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°4

Respecto a las “otras penalidades”

El participante **SERVICIOS MULTIPLES R & ROMERO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6 indicando que la Entidad no ha brindado las razones objetivas del elevado costo de las otras penalidades; asimismo, indicó que no se ha sustentado porqué las obligaciones (objeto de las penalidades) no son de trascendencia para el servicio convocado (cuidado domiciliario con ventilación mecánica).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁰.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 21 -otras penalidades- del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

¹⁰ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

| N° | Descripción del incumplimiento injustificado de obligación de la IPRESS ^a | Frecuencia de medición | Fuente de verificación | Penalidad |
|----|--|------------------------|--|---------------------------------|
| 1 | Ausencia de uno o más de los profesionales de salud de acuerdo a lo programado para el cuidado domiciliario del paciente, según lo señalado en el numeral 14.11 | Mensual | El Equipo Evaluador de SALUDPOL durante la visita de evaluación y verificación in situ de la prestación de salud, verifica la presencia del personal de salud comparándola con el rol de turnos programado, remitida previamente a la Dirección de Prestaciones de Salud de SALUDPOL. | 01 UIT, (por vez). |
| 2 | No cumplir con una o más de las actividades de cuidado domiciliario con ventilación mecánica, según lo señalado en el numeral 8.2.4 | Mensual | El Equipo Evaluador de SALUDPOL durante la conformidad prestacional, identifica el cumplimiento de las actividades de cuidado domiciliario con ventilación mecánica. | 10% de una (01) UIT, (por vez). |
| 3 | No cumplir con entregar el informe trimestral al Hospital Nacional Luis N. Sáenz en los plazos previstos, según lo señalado en el numeral 14.14 | Trimestral | La Dirección de Prestaciones de Salud, durante la validación de las prestaciones realizadas por la IPRESS contratada, verifica que ésta haya entregado informe médico al Hospital Nacional Luis N. Sáenz, en base a los documentos adjuntos a la solicitud de pago que remite la IPRESS según lo señalado en el numeral 17.3 | (01) UIT (por vez) |
| 4 | No haber justificado el levantamiento de observaciones que haya informado la Dirección de Prestaciones de Salud. | Mensual | La Dirección de Prestaciones de Salud, realiza la auditoría médica financiera del expediente prestacional de la IPRESS contratada, en el cual se detallara la persistencia de las observaciones | 50% de una (01) UIT |
| 5 | No haber justificado el levantamiento de observaciones que haya informado la Dirección de Prestaciones de Salud, posterior a la supervisión de la IPRESS contratada, numeral 16.4. | Mensual | La Dirección de Prestaciones de Salud, realiza el informe posterior a la supervisión de la IPRESS contratada, en el cual se evidenciará y detallaran las observaciones. | 50% de una (01) UIT |
| 6 | No haber justificado el levantamiento de observaciones que haya informado la Dirección de Prestaciones de Salud, posterior a la auditoría médica financiera del expediente prestacional presentada por la IPRESS Contratada, numeral 17.3. | Mensual | La Dirección de Prestaciones de Salud, realiza el informe de auditoría médica financiera del expediente prestacional de la IPRESS contratada, en el cual se evidenciará y detallaran las observaciones. | 50% de una (01) UIT |

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 6 se solicitó **reducir**¹¹ el monto de las otras penalidades debido a que encarecen el servicio y son aplicados a actividades no sustanciales al objeto de contratación; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que los porcentajes establecidos en las Bases para las "otras penalidades", fueron determinados acorde a la importancia del incumplimiento injustificado de obligaciones por parte de la IPRESS a ser contratada.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Técnico N°311-2024-SALUDPOL/GGDFPS-UGFCPS, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

AL respecto, los mencionados artículos en ninguno de sus extremos refieren a porcentajes establecidos, más al contrario confiere al área usuaria a establecer los porcentajes en forma razonable y proporcional con el objeto de la contratación. En este sentido, el área usuaria considera que prevalece la conservación de vida humana amparada por la constitución política y que cualquier acto irregular o irresponsable dentro de la ejecución del servicio, pone en riesgo la vida del paciente. Es así que los porcentajes establecidos en los términos de referencia tratan de garantizar que la empresa contratada tome todas acciones que permita reducir a cero este riesgo.

(…)”

¹¹ Se solicitó reducir la penalidad 1 a un 50% de una UIT (por vez) y las penalidades 3, 4, 5 y 6 a un 10% de una UIT.

Al respecto, cabe indicar que, el artículo 163 del Reglamento establece que la Entidad tiene la potestad de determinar en las Bases supuestos de penalidad distintos a la mora, siempre que sean **objetivas, razonables, congruentes y proporcionales**.

Así, mediante la Opinión N.º 163-2018/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la “congruencia” como parámetro para establecer “otras penalidades” implica que la penalidad se aplique ante el incumplimiento de alguna obligación relacionada con el objeto de la convocatoria.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 6, señalando que es facultad del Área Usuaria establecer los montos de las otras penalidades; asimismo, indicó que la finalidad de las otras penalidades establecidas es conservar la vida humana frente a cualquier acto irregular o irresponsable durante la ejecución del contrato.
- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado¹² la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye las penalidades en cuestión**.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

¹² Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

3.1. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Declaración jurada de No tener sanción vigente impuesta por SUSALUD, a la fecha de la presentación de propuesta, ni haber sido sancionada por esta en los últimos doce (12) meses anteriores a la presentación de las propuestas”.

Asimismo, de la revisión del numeral 10.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“10. REQUERIMIENTOS DEL PROVEEDOR Y DE SU PERSONAL

10.1 Requisitos del proveedor

(...)

No tener sanción vigente impuesta por SUSALUD, a la fecha de la presentación de la propuesta, ni haber sido sancionada por ésta en los últimos doce (12) meses anteriores a la presentación de las propuestas”.

Visto lo anterior, se advierte que se está imposibilitando la participación de proveedores que tengan sanción vigente impuesta por SUSALUD, a la fecha de la presentación de la propuesta, ni doce (12) meses anteriores.

Al respecto, cabe señalar que la Opinión N° 026-2023/DTN emitida por la Dirección Técnico Normativa del OSCE, ha precisado lo siguiente:

“(…) debe indicarse que la normativa de contrataciones del Estado permite que toda persona, natural o jurídica, que cumpla con los requisitos previstos en esta pueda ser participante, postor y/o contratista en las contrataciones del Estado.

(...)

En esta medida, los impedimentos para ser participante, postor y/o contratista en las contrataciones del Estado, solo pueden ser establecidos mediante ley. Asimismo, toda vez que en el ordenamiento jurídico nacional rige el Principio de inaplicabilidad por analogía de las normas que establecen excepciones o restringen derechos, dichos impedimentos no pueden ser aplicados por analogía a supuestos distintos a los previstos en la ley.

*Conforme a ello, **los impedimentos para ser participante, postor y/o contratista en las contrataciones públicas se encuentran recogidos en el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley**, el mismo que contiene un listado de personas que, por diversas circunstancias –como el cargo público que ejercen, su relación de parentesco, el haber sido sancionados, etc –, se encuentran imposibilitados de participar en las contrataciones del Estado” (Los subrayado y resaltado es agregado).*

En atención a ello, es preciso señalar que el supuesto de impedimento consignado por la Entidad, respecto al impedimento de participar a los proveedores sancionados por SUSALUD, no se enmarca en los supuestos considerados en el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, por lo cual, no corresponderá conservar el documento citado.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el numeral 10.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- d) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- f) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f)”.

Al respecto, se advierte que en la presente convocatoria los literales e) y f) no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no exigibles¹³, en caso la entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los literales del acápite “advertencia” del numeral 2.3. -requisitos para perfeccionar el contrato- de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las

¹³ Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda y copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

*Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales **d)** y **e)**".*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3. Documento que acredite la antigüedad de equipos

De la revisión del literal B.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO |
|------------|--|
| | <p><u>Requisitos:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - (1) ventilador pediátrico o adulto/pediátrico. - (3) ventiladores para adulto. - (4) monitores multiparámetro. - (4) aspiradores de secreciones. - (4) bombas de infusión para administración de medicamentos. - (4) bombas de infusión para nutrición enteral. - (4) bombas de infusión para nutrición parenteral. <p><u>Acreditación:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Copia de documentos que sustente la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido. (no cabe presentar declaración jurada). - <u>Documento que acredite de manera fehaciente que los equipos no superan la antigüedad de 7 años, no se aceptará declaración jurada"</u> (Lo subrayado y resaltado es agregado). |

Al respecto, se advierte que la Entidad ha consignado un documento adicional de acreditación del equipamiento estratégico, siendo que las Bases Estándar objeto de la

presente convocatoria establece únicamente la “Copia de documentos que sustente la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido”; por tal motivo, no corresponde solicitar, de manera adicional, la acreditación de la antigüedad de 7 años.

No obstante, en atención a la trascendencia del servicio convocado, corresponde acreditar la antigüedad de 7 años de los equipos durante la etapa de perfeccionamiento del contrato, siendo presentado por el postor adjudicatario de la buena pro.

En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la acreditación “Documento que acredite de manera fehaciente que los equipos no superan la antigüedad de 7 años, no se aceptará declaración jurada” del literal B.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **añadirá** el “Documento que acredite de manera fehaciente que los equipos no superan la antigüedad de 7 años, no se aceptará declaración jurada” en el numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.4. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del numeral 25 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que se ha consignado los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 -requisitos de calificación- del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 -requisitos de calificación- contiene la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el numeral 25 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de junio de 2024

Código: 6.11, 14.2, 22.1