



**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO  
DE LA BUENA PRO**

**CONCURSO PÚBLICO N° 019-2024-GRA/CS-1**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION Y EL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA EN EL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO (IESPP) DE POMABAMBA DEL DISTRITO DE POMABAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", CODIGO DE IDEA N° 296384**

En las instalaciones del Gobierno Regional de Ancash, el día catorce del mes de mayo del año 2025, en la de la Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales del Gobierno Regional de Ancash, se reunieron los miembros del comité de selección conformados mediante FORMATO 4 N.º 316-2024-GRA/GRAD, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **CONCURSO PÚBLICO N° 019-2024-GRA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION Y EL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA EN INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO (IESPP) DE POMABAMBA DEL DISTRITO DE POMABAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", CODIGO DE IDEA N° 296384**, a fin de llevar a cabo el acto de admisibilidad, evaluación, calificación y de corresponder el otorgamiento de la buena pro de las propuestas presentadas.

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros.

- Presidente Titular : CESAR JOSUE MORENO TOLEDO
- Primer Miembro Titular : JHON TONY GARCIA LUCERO
- Segundo Miembro Titular : JHOHAN STEFANY VILLEGAS MORALES

**REGISTRO DE PARTICIPANTES Y PRESENTACIÓN DE OFERTAS**

El comité de selección da inicio verificando la plataforma del SEACE del presente procedimiento de selección, señalando que se registraron electrónicamente los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10180105536	RONCAL MORALES CARLOS EDUARDO	2024-12-31 11:01:19.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2025-03-06 18:53:10.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10181286119	PULIDO GOMEZ WILDER HENRY	2025-01-06 18:42:01.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10182165421	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	2025-02-19 16:14:12.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	2024-12-29 21:53:25.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10282719032	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN	2025-01-18 11:54:23.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-12-28 08:35:22.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2025-02-07 10:59:15.0	Válido



GOBIERNO  
REGIONAL DE  
ANCASH

COMITÉ DE SELECCION

CONCURSO PUBLICO N° 19-2024-GRA/CS-1

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

9	Proveedor con RUC	10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	2025-03-09 20:02:13.0	Válido
10	Proveedor con RUC	10316637057	MORALES CASTRO HECTOR RAFAEL	2025-03-10 14:24:59.0	Válido
11	Proveedor con RUC	10405680888	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	2025-01-07 22:22:16.0	Válido
12	Proveedor con RUC	10415646637	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	2025-01-15 17:07:25.0	Válido
13	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2024-12-27 14:43:03.0	Válido
14	Proveedor con RUC	10435256193	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	2025-03-08 11:03:36.0	Válido
15	Proveedor con RUC	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2025-01-30 09:41:58.0	Válido
16	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2024-12-27 09:59:48.0	Válido
17	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2024-12-27 18:23:45.0	Válido
18	Proveedor con RUC	10450720505	URBANO GARCIA WILDER DOLORES	2025-03-08 09:33:36.0	Válido
19	Proveedor con RUC	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-01-13 23:58:20.0	Válido
20	Proveedor con RUC	10457763471	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	2025-01-30 16:11:36.0	Válido
21	Proveedor con RUC	10738038717	BARBOZA HUANGAL GESLEY	2025-01-30 16:06:19.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20407767536	IAN CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-12-29 15:04:14.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20408092010	M & C BUSSNES S.A.C.	2025-03-04 15:44:43.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20452341698	CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-03-03 16:43:30.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20487566625	CONSORCIO PLEV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-02 18:16:43.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20487577821	CONSULT PROYECT SAC	2025-01-02 18:22:40.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20487731928	CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L.	2024-12-27 13:12:56.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20494793441	RDC INGENIEROS S.R.L.	2025-03-10 19:36:39.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-01-24 01:11:29.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20495875891	CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL	2025-03-09 09:51:14.0	Válido
31	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	2025-01-08 19:28:09.0	Válido
32	Proveedor con RUC	20533652213	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	2025-03-10 09:19:55.0	Válido
33	Proveedor con RUC	20534892731	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-03-10 20:49:59.0	Válido
34	Proveedor con RUC	20539700791	CORPORACION PROINCO PERU S.A.C.	2025-01-31 20:54:13.0	Válido
35	Proveedor con RUC	20555293705	GN CONSULTORIA S.A.C.	2025-01-14 14:19:33.0	No válido
36	Proveedor con RUC	20556777781	ZB CONSULTORES S.A.C.	2025-01-13 10:18:36.0	Válido
37	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-21 14:52:51.0	Válido
38	Proveedor con RUC	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-02 04:35:26.0	Válido





GOBIERNO  
REGIONAL DE  
ANCASH

COMITÉ DE SELECCION

CONCURSO PUBLICO Nº 19-2024-GRA/CS-1

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

39	Proveedor con RUC	20601524580	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	2024-12-28 10:41:46.0	Válido
40	Proveedor con RUC	20601711096	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	2025-01-21 18:45:02.0	Válido
41	Proveedor con RUC	20601782996	CONINSA CORP S.A.C.	2025-02-24 16:34:49.0	Válido
42	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-01-03 18:11:59.0	Válido
43	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	2025-01-16 08:04:32.0	Válido
44	Proveedor con RUC	20605438424	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	2024-12-29 09:19:09.0	Válido
45	Proveedor con RUC	20606441020	CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C	2025-01-14 11:53:38.0	Válido
46	Proveedor con RUC	20607189090	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	2025-02-07 15:36:29.0	Válido
47	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2025-01-01 21:08:25.0	Válido
48	Proveedor con RUC	20610550038	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	2024-12-29 09:41:21.0	Válido
49	Proveedor con RUC	20610738576	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	2024-12-28 23:37:41.0	Válido
50	Proveedor con RUC	20612982270	NEGOCIOS Y SERVICIOS FLY & MER E.I.R.L.	2025-01-15 21:33:20.0	Válido

Seguidamente, el comité de selección, realiza la apertura electrónica de las ofertas presentadas en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, como se detalla a continuación:

#### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH - SEDE CENTRAL

Nomenclatura : CP-SM-19-2024-GRA/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION Y EL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SUPERIOR PEDAGOGICA EN EL INSTITUTO SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO (IESPP) DE POMABAMBA DEL DISTRITO DE POMABAMBA DE LA PROV

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION Y EL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SUPERIOR PEDAGOGICA EN EL INSTITUTO SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO			
10405680888	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	11/03/2025	00:12:44	Electronico
20601782996	CONSORCIO IIESPP POMABAMBA	11/03/2025	16:56:29	Electronico
10180928672	CONSORCIO POMABAMBA	11/03/2025	17:12:42	Electronico
20495875891	CONSORCIO SAN JUAN	11/03/2025	18:23:02	Electronico
10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	11/03/2025	19:05:17	Electronico
10182165421	CONSORCIO CONSULTOR NORTE	11/03/2025	19:06:43	Electronico
10282719032	CONSORCIO PROYECTARQ	11/03/2025	19:34:19	Electronico
10415646637	EUROCONSULT	11/03/2025	19:42:33	Electronico
20494793441	CONSORCIO POMABAMBA	11/03/2025	22:13:14	Electronico
20556777781	ZB CONSULTORES S.A.C.	11/03/2025	22:54:01	Electronico

- 1.- CONSORCIO IIESPP POMABAMBA: CONINSA CORP S.A.C. - ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO - MOSCAIRO CHURA MAURO
- 2.- CONSORCIO POMABAMBA: VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX - RIVAS BENITES ERICK GABRIEL
- 3.- CONSORCIO SAN JUAN: CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL - CABRERA TORRES NILVER
- 4.- CONSORCIO CONSULTOR NORTE: DIAZ ROJAS ROBERT JULIO - MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN
- 5.- CONSORCIO PROYECTARQ: ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN - CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
- 6.- CONSORCIO POMABAMBA: RDC INGENIEROS S.R.L. - CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.



## 1. ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS:

Luego, el comité de selección, procedió a verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de acuerdo al siguiente detalle:

Documento para la Admisión de la Oferta	ROJAS SOTO GILBERTO	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	ZB CONSULTORES S.A.C.	CONSORCIO EUROCONSULT	CONSORCIO PROYECTARQ	CONSORCIO CONSULTOR NORTE	CONSORCIO ISPP POMABAMBA	CONSORCIO POMABAMBA REP COMUN: MISAEEL JUAN PANTA MOSCOL	CONSORCIO SAN JUAN	CONSORCIO POMABAMBA REP COMUN: DAVID PERCY MARCILLA MIRANDA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO	OBSERVADO	CUMPLE	CUMPLE
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de referencia Especificaciones Técnicas contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.5) Declaración jurada del plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO	OBSERVADO	CUMPLE	CUMPLE
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVADO	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	SE SOLICITA SUBSANAR	ADMITIDA	ADMITIDA





## SUSTENTO DE LA ADMISION Y NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

### A) CONSORCIO IISPP POMABAMBA

De la revisión de los documentos para la admisión de las ofertas, el Comité de Selección identifica que el contenido en los anexos presentados por el postor no corresponde al presente Procedimiento de Selección; de esto, se desprende un aspecto insubsanable, conforme a lo siguiente:

- El postor describe en su promesa de consorcio que ambos consorciados se comprometen a realizar actividades de un proyecto distinto al que es materia del presente procedimiento de Selección, como se muestra a continuación:

1.	<b>OBLIGACIONES DE CONINSA CORP S.A.C</b>	<b>40%</b>
✓	RESPONSABLE DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA EN INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PUBLICO (IESTP) ANTONIO RAIMONDI DEL DISTRITO DE YANAMA DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CODIGO DE IDEA N° 298819.	

2.	<b>OBLIGACIONES DE FLORENTINO ANTONIO ANTUNEZ CELMI</b>	<b>20%</b>
✓	RESPONSABLE DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA EN INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PUBLICO (IESTP) ANTONIO RAIMONDI DEL DISTRITO DE YANAMA DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CODIGO DE IDEA N° 298819.	

3.	<b>OBLIGACIONES DE MAURO MOSCAIRO CHURA</b>	<b>40%</b>
✓	RESPONSABLE DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA EN INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PUBLICO (IESTP) ANTONIO RAIMONDI DEL DISTRITO DE YANAMA DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CODIGO DE IDEA N° 298819.	

Debe recordarse que la denominación del proyecto de este procedimiento de selección es "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA EN EL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO (IESPP) DE POMABAMBA DEL DISTRITO DE POMABAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", CODIGO DE IDEA N° 296384.

En este sentido, se determina, que ninguno de los consorciados se compromete a actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, y consecuentemente no se da cumplimiento al contenido mínimo de la promesa de consorcio, conforme a lo estipulado en la **Directiva N.º 005-2019-**

**OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado;** y en esta misma directiva; en su numeral 7.4.2. señala que: *El contenido mínimo de la promesa de consorcio no es subsanable.*



Sin perjuicio de lo expuesto se advierte, además, que el postor ha adjuntado una oferta económica, que independientemente de los errores en su denominación y nomenclatura, de evidencia que contiene firma pegada, que, según diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, esta no tiene la validez de una firma manuscrita, y el Reglamento indica que la falta de firma es un aspecto insubsanable.


Seguidamente debe darse a conocer, que los demás aspectos, como la nomenclatura en los formatos, errores en las demás declaraciones juradas resultarían ser pasibles de subsanación, sin embargo, este órgano colegiado determina que no resulta pertinente solicitarlo, toda vez que de ninguna manera cambiará su condición de no admitida.

En base a estos fundamentos, se declara la oferta del postor CONSORCIO IISPP POMABAMBA como **NO ADMITIDA**

### **SUSTENTO DE LA SOLICITUD DE SUBSANACIÓN**

**B) CONSORCIO POMABAMBA (COFORMADO POR JUAN MARX VLARDE SAGASTEGUI Y ERICK GABRIEL RIVAS BENITES, CUYO REPRESENTANTE COMUN ES MISAEL JUAN PANTA MOSCOL).**

Con fecha 14 de mayo del presente mes se solicita subsanación de su oferta a través del SEACE mediante CARTA N° 01-CP19/CS-1, según lo detallado en el ACTA DE SUBSANACION DE OFERTAS

Datos del postor	
RUC / Código	10180928672
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO POMABAMBA
Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (377997 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	14/05/2025
Observación	
Usuario quien publicó	04081698
Fecha y hora publicación	14/05/2025 17:21:17 PM

Tras la revisión de la documentación presentada, se ha identificado observaciones en la oferta del postor **CONSORCIO POMABAMBA (COFORMADO POR JUAN MARX VLARDE SAGASTEGUI Y ERICK GABRIEL RIVAS BENITES)**, conforme al siguiente detalle:

- 1.1. Se ha advertido que los DNI de los consorciados están ilegibles (borrosos) y no permiten la identificación correcta de los datos de los mismos, para este caso, el Comité de Selección determina que el postor no ha presentado el requisito de admisibilidad referido a Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

Al respecto, en atención a lo estipulado en el ítem a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:  
(...)



"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

Entonces, se determina que la no presentación de los DNI de los consorciados, al ser documentos emitidos por una entidad pública, son subsanables.

- 1.2. En la revisión del Anexo N° 04: DECLARACION JURADA DEL PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, se ha advertido que aparentemente se ha presentado el formato con firma pegada; que al no tener la misma validez de una firma manuscrita, se determina que el documento no ha sido firmado.

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA

Señores:  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
CONCURSO PUBLICO N° 019-2024-GRA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de DOSCIENTOS DIEZ (210) DIAS CALENDARIOS TOTALES, CIENTO VEINTE (120) DIAS CALENDARIO PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y NOVENTA (90) DIAS CALENDARIO PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO.

ANCASH, 11 DE MARZO DEL 2025

  
MISAEI JUAN PANTA MOSCOL  
DNI N° 03528126  
REPRESENTANTE COMÚN  
CONSORCIO POMABAMBA

MISAEI JUAN PANTA MOSCOL  
DNI N° 03528126  
REPRESENTANTE COMÚN  
CONSORCIO POMABAMBA

Al respecto, en atención a lo estipulado en el literal b) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

(...)

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

Entonces, se determina que la falta de firma en el Anexo 4, es un aspecto subsanable

- 1.3. En la revisión del Anexo N° 05: PROMESA DE CONSORCIO, se ha evidenciado lo siguiente:



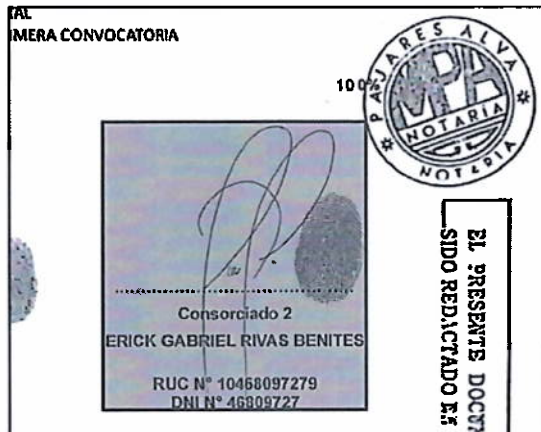
GOBIERNO  
REGIONAL DE  
ANCASH

COMITÉ DE SELECCION

CONCURSO PUBLICO N° 19-2024-GRA/CS-1

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

- ❖ Las firmas de los consorciados han sido pegadas y estas no tienen la misma validez que una firma manuscrita.



Al respecto, en atención a lo estipulado en el literal b) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento:

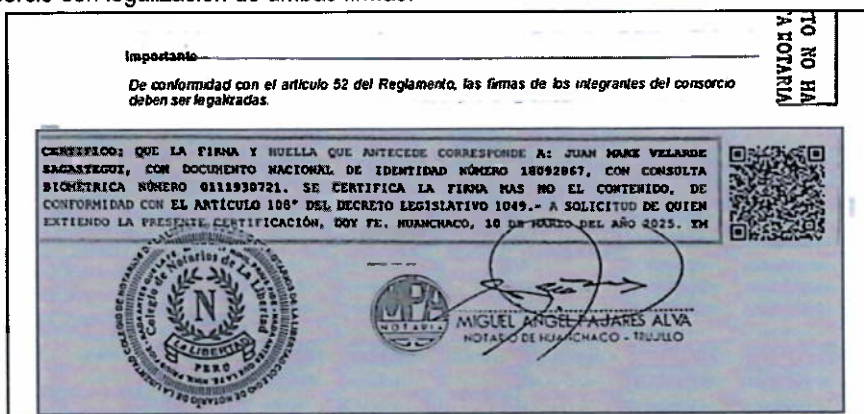
60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

(...)

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

Entonces, se determina que la falta de firma en el Anexo 5, es un aspecto subsanable:

- ❖ Ahora bien, al ser firmas pegadas, pone en manifiesto que el documento no contiene legalización notarial, que, existiendo gráficos pegados de una supuesta legalización de uno de los consorciados, esta carece de originalidad, por lo tanto, se determina que el postor ha omitido presentar su promesa de consorcio con legalización de ambas firmas.



Al respecto, en atención a lo estipulado en el literal b) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

(...)





c) La legalización notarial de alguna firma(...)

Entonces, se determina que la legalización en la promesa de consorcio es un aspecto subsanable

Habiendo solicitado subsanación de ofertas al postor **CONSORCIO POMABAMBA (COFORMADO POR JUAN MARX VLARDE SAGASTEGUI Y ERICK GABRIEL RIVAS BENITES, CUYO REPRESENTANTE COMUN ES MISAEL JUAN PANTA MOSCOL)**, se suspende la reunión, acordando continuar el día 16 de mayo, después de verificar si el postor ha subsanado o no su oferta.

Con fecha 16 de mayo del 2025, se reúnen los miembros del comité de selección con la finalidad de continuar con la revisión de ofertas, procediendo conforme al siguiente detalle:

**De la subsanación de ofertas**

En las instalaciones del Gobierno Regional de Ancash, el día dieciséis del mes de mayo del año 2025, en la de la Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales del Gobierno Regional de Ancash, los miembros del Comité de Selección se reúnen a fin de retomar la conducción del procedimiento de selección y se identifica que, el postor **CONSORCIO POMABAMBA (COFORMADO POR JUAN MARX VLARDE SAGASTEGUI Y ERICK GABRIEL RIVAS BENITES, CUYO REPRESENTANTE COMUN ES MISAEL JUAN PANTA MOSCOL)** no ha subsanado su oferta según lo solicitado.

Datos del postor						
RUC / Código	10180928672					
Consortio	Si					
Nombre o razón social	CONSORCIO POMABAMBA					

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	14/05/2025	1	Publicado	(377997 KB)	No	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

En este sentido se declara la oferta del postor **CONSORCIO POMABAMBA (COFORMADO POR JUAN MARX VLARDE SAGASTEGUI Y ERICK GABRIEL RIVAS BENITES, CUYO REPRESENTANTE COMUN ES MISAEL JUAN PANTA MOSCOL)**, como **NO ADMITIDA**

Conforme a los resultados obtenidos en la etapa de admisión de ofertas, se tiene el siguiente el resultado:

POSTOR	CONDICION
1.- BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	ADMITIDO
2.- CONSORCIO EUROCONSULT	ADMITIDO
3.- CONSORCIO PROYECTARQ	ADMITIDO



"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

4.- CONSORCIO CONSULTOR NORTE	ADMITIDO
5.- CONSORCIO SAN JUAN	ADMITIDO
6.- ROJAS SOTO GILBERTO	ADMITIDO
7.- ZB CONSULTORES S.A.C.	ADMITIDO
8.- CONSORCIO IISPP POMABAMBA	NO ADMITIDO
9.- CONSORCIO POMABAMBA REP COMUN: MISAEL JUAN PANTA MOSCOL	NO ADMITIDO
10.- CONSORCIO POMABAMBA REP COMUN: DAVID PERCY MARCILLA MIRANDA	ADMITIDO



## 2. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la admisión de las ofertas, el comité de selección procedió conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, entonces corresponde verificar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	CONSORCIO EUROCONSULT	CONSORCIO PROYECTARQ	CONSORCIO CONSULTOR NORTE	CONSORCIO SAN JUAN	ROJAS SOTO GILBERTO	ZB CONSULTORES S.A.C.	CONSORCIO POMABAMBA
CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De acuerdo al numeral 49.3 del Artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de obras y consultoría de obras, la capacidad técnica y profesional es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato.							
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL (S/ 998,553.47), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.							
Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes a: la elaboración, formulación y/o reformulación y/o supervisión y/o evaluación de estudios de pre inversión y/o expedientes técnicos y/o estudios definitivos: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o sustitución y/o fortalecimiento y/o reemplazo y/o nuevo y/o reposición y/o instalación, o la combinación de los términos anteriores de ambientes de Instituciones Educativas públicas en los tres niveles educativos, Institutos superiores Pedagógicos, Institutos Superiores Tecnológicos, Universidades, CETPRO.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
CONDICION DE LA OFERTA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA





### 3. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

#### 3.1. EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICA

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido a los numerales 82.2 y 82.3 del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

FACTOR DE EVALUACION TÉCNICA	Barreto Vasquez Denis David	Consorcio Euroconsult	Consorcio Proyectarq	Consorcio Consultor Norte	Consorcio San Juan	Rojas Soto Gilberto	ZB Consultores S.A.C.	Consorcio Pomabamba
	A	B	C	D	E	F	G	H
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 Puntos S/ 2,346,635.27	70 Puntos S/ 1,975,003.31	80 Puntos S/ 2,617,655.74	70 Puntos S/ 1,934,060.82	80 Puntos S/ 2,092,469.87	70 Puntos S/ 1,703,770.49	80 Puntos S/ 1,997,803.72	80 Puntos S/ 2,504,633.87
METODOLOGIA PROPUESTA	00 Puntos	00 Puntos	20 Puntos	00 Puntos	20 Puntos	00 Puntos	00 Puntos	00 Puntos
TOTAL PUNTAJE TÉCNICO	80 Puntos	70 Puntos	100 Puntos	70 Puntos	100 Puntos	70 Puntos	80 Puntos	80 Puntos
CONDICIÓN	Calificada	Descalificada	Calificada	Descalificada	Calificada	Descalificada	Calificada	Calificada

### SUSTENTO DE LA CALIFICACIÓN Y DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

#### A. BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID

CONTRATO 7, celebrado entre BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID y la UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA, en folios 108 al 120, cuyo objeto de contratación es la elaboración de expediente técnico de los **servicios deportivos en el campus** de la universidad, al respecto debe precisarse que los ambientes de servicios deportivos se encuentran incluidos en la definición de consultorías similares dado que estos no se utilizan para los fines propiamente de educación, dentro de un centro educativo, en esta misma línea, se precisa que el objeto del presente procedimiento de selección se avoca al mejoramiento de la infraestructura educativa de un centro de educación superior, por tal motivo no se considera válido esta experiencia.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 2,346,635.27 (Dos millones trescientos cuarenta y seis mil seiscientos treinta y cinco con 27/100 soles)**; entonces, corresponde declarar la oferta de BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID como **CALIFICADA**

#### B. CONSORCIO EUROCONSULT (CONFORMADO POR ROGER DANIEL ALDANA CHERO, GABRIEL ALEXANDER EXPINOZA ALTAMIRANO Y EDWIN JOSE AQUINO VARGAS)

EXPERIENCIA 8, celebrado entre la GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO y CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS, consignan únicamente una distribución de utilidades y pérdidas con una participación de 50% cada consorciado, que se puede verificar en folios 144 al 149, y no el



porcentaje de participación de cada consorciado en la ejecución de la consultoría; y consecuentemente no se valida esta experiencia.

EXPERIENCIA 9, celebrando entre la GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO y CONSORCIO CONSULTORES CUTERVO consignan únicamente una distribución de utilidades y pérdidas con una participación de 50% cada consorciado, que se puede verificar en folios 160 al 165, y no el porcentaje de participación de cada consorciado en la ejecución de la consultoría; y consecuentemente no se valida esta experiencia. Por otro lado, se advierte que en la primera página del contrato se señala que los integrantes del CONSORCIO CONSULTORES CUTERVO son GABRIEL ALEXANDER ESPINOZA ALTAMIRANO y PERCY ALARCON HURTADO; el mismo que se puede verificar en el SEACE buscador público, sin embargo el CONTRATO DE CONSORCIO señala a otro integrante (INGPER ASOCIADOS S.R.L.); este hecho implica que los porcentajes de los consorciados reales para este contrato no esta definido; y suma un aspecto más que invalida la experiencia.

EXPERIENCIA 14, es preciso recalcar que según el resumen en el ANEXO 8 del postor ha colocado un valor de experiencia de 110,935.49, sin embargo, del cálculo en relación a su participación del 50% de GABRIEL ALEXANDER ESPINOZA ALTAMIRANO la experiencia es de S/ 125,531.10

EXPERIENCIA 17, es preciso recalcar que según el resumen en el ANEXO 8 del postor ha colocado un valor de experiencia de 103,082.85, sin embargo, del cálculo en relación a su participación del 50% de GABRIEL ALEXANDER ESPINOZA ALTAMIRANO la experiencia es de S/ 111,772.85, toda vez que la aplicación de penalidades no quita la experiencia ejecutada de un determinado contratista (Resolución Nº 03139-2024-TCE-S1).

EXPERIENCIA 18, celebrando entre la GERENCIA SUB REGIONAL DE JAEN y CONSORCIO CONSULTOR AVP (integrado por ACUÑA VEGA CONSULTORES Y GABRIEL ALEXANDER ESPINOZA ALTAMIRANO), que se puede identificar de folios 359 al 382, se puede verificar que se ha adjuntado EL CONTRATO 07-2020-GR.CAJ-GSRJ, un CONTRATO DE CONSORCIO y comprobantes de pago generados a través del SIAF, por un monto de S/ 233,587.36 por lo que conforme al 50% de participación, le corresponde a S/ 116,793.68

EXPERIENCIA 19, se precisa que según el cuadro resumen del Anexo 8, el postor coloca un monto de S/77,627.50; sin embargo, del cálculo realizado en base a la participación del 50% de GABRIEL ALEXANDER ESPINOZA ALTAMIRANO, la experiencia es de S/ 75,127.50.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de S/ 1,975,003.31

**C. CONSORCIO PROYECTARQ (CONFORMADO POR CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. Y OSCAR EFRAIN ALARCON MUNDACA)**



Habiendo validado las experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 2,617,655.74**

**D. CONSORCIO CONSULTOR NORTE (CONFORMADO ROBERT JULIO DIAZ ROJAS Y ANGEL MARTIN MIRANDA FIGUEROA)**

EXPERIENCIA N° 2 correspondiente a la I.E. Fe y Alegría, si bien la conformidad fue emitida el 17-12-2018, en ella se consigna fecha de inicio: 12-1-2013 y fecha final de la consultoría el 18-9-2013, por lo que supera los 10 años de antigüedad, no siendo válida dicha experiencia.

EXPERIENCIA N° 3 correspondiente al ISTP Nueva Esperanza, si bien la conformidad fue emitida el 29-10-2018, en ella se consigna fecha de inicio: 02-4-2013 y fecha final de la consultoría el 27-7-2013, por lo que supera los 10 años de antigüedad, no siendo válida dicha experiencia.

EXPERIENCIA 11, que obra en folios 178 al 193, se verifica que el postor adjunta el CONTRATO N° 039-2022-OA-UNE, cuyo objeto contractual es CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE PI DENOMINADO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y DE RECREACION QUE BRINDA LA UNE ENRIQUE GUZMAN Y VALLE EN LA LOCALIDAD DE CHOSICA DEL DISTRITO DE LURIGANCHO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI 2465421; al respecto debe precisarse que los ambientes de servicios deportivos y de recreación no cuentan con la complejidad de los espacios que se utilizan para los fines propiamente de educación, dentro de un centro educativo, en esta misma línea, se precisa que el objeto del presente procedimiento de selección se avoca al mejoramiento de la infraestructura educativa de un centro de educación superior, por tal motivo no se considera válido esta experiencia.

EXPERIENCIA 12, que obra en folios 195 al 201, se verifica que el postor adjunta un contrato cuyo objeto contractual es MODIFICAR Y ACTUALIZAR EL EXPEDIENTE TECNICO BOULEVAR UPAO EN LA SEDE DEL CAMPUS PRINCIPAL DE TRUJILLO; al respecto debe precisarse que los ambientes de BOULEVAR si bien podrían construirse dentro de un campus universitario, la definición de similares únicamente se limita a los proyectos de instituciones educativas propiamente dichas, es decir con fines educativos, por tal motivo no se considera válido esta experiencia.

EXPERIENCIA 18, que obra en folios al 281 al 321, el contrato está referido a la ejecución de algunas partidas defectuosas referidas a la Servicios básicos y urbanísticos en el campus universitario, al respecto debe precisarse que estos servicios básicos y urbanísticos si bien podrían construirse dentro de un campus universitario, la definición de similares únicamente se limita a los proyectos de instituciones educativas propiamente dichas. En base a estos fundamentos no se valida esta experiencia.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,934,060.82**





**E. CONSORCIO SAN JUAN (INTEGRADO POR NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL Y CABRERA TORRES NILVER)**

EXPERIENCIA 20, que obra en folio 391 al 410; el postor presenta el CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 005-2022-GR.CAJ.GSRC; y adjunta resolución de aprobación de expediente técnico de obra, de la que de su revisión integral, se tiene que en dicha resolución si se hace referencia que se contrató al CONSORCIO JESÚS para su elaboración y como tal se le notifica, por lo que dicho documento si acredita que el referido consorcio fue quien responsable de su elaboración y culminación, por lo que se valida esta experiencia.

En este sentido, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **SI/ 2,092,469.87**

**F. ROJAS SOTO GILBERTO**

Se observa que las experiencias N° 1, 2, 3, 4 y 5, corresponden a contratos suscrito en el año 2010-2011, en la que todas se encuentran acompañadas de prestación suscritas o expedidas el 16 de octubre del 2017, dichas constancias no contienen la precisión de la fecha de culminación del servicio, lo que a su vez no permite determinar con precisión y exactitud si la antigüedad de dichas contrataciones se encuentran dentro de los diez (10) años de antigüedad que permite la normativa de contrataciones. Siendo ello así se procedió a verificar el en sistema SSIINVIERTE en la que se evidencia que dichas obras habrían sido culminadas en el año 2017, como se muestra a continuación:



"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Historial de Situación de la inversión <span>(X)</span>		
Fecha de modificación	Situación de la inversión	Documento
22/08/2024 11:36:18	LA OBRA FUE RECEPCIONADA CON FECHA 13/11/2017. RESPECTO AL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA: SE ENCUENTRA PENDIENTE UN PAGO POR INTERESES DEL CONTRATO DE MEDIA TENSIÓN (CONTRATO N° 236-2016-MINEDU-VMGI-PRONIED).	
22/08/2024 11:05:24	RESPECTO AL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA, LA OBRA FUE RECEPCIONADA CON FECHA 13/11/2017, POR OTRA PARTE, LA EMPRESA SUPERVISORA SOLICITA EL PAGO DE LA LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA CONFORME LO IMPUESTO EN EL LAUDO ARBITRAL Y A LA RESOLUCIÓN JEFATURAL UGEO N° 000067-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO (SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES).	
22/07/2024 17:15:57	RESPECTO AL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA, LA OBRA FUE RECEPCIONADA CON FECHA 13/11/2017, POR OTRA PARTE, LA EMPRESA SUPERVISORA SOLICITA EL PAGO DE LA LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA CONFORME LO IMPUESTO EN EL LAUDO ARBITRAL Y A LA RESOLUCIÓN JEFATURAL UGEO N° 000067-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO, Y POR CONCEPTO DE COSTOS Y COSTAS DEL PROCESO ARBITRAL. POR ULTIMO, PARA EL PRESENTE AÑO 2024, SE TIENE PREVISTO EL COMPROMISO REFERIDO AL CONTRATO N° 236-2016-MINEDU/VMGI-PRONIED DE SISTEMA DE MEDIA TENSIÓN, EJECUTADO POR INGENIERÍA EXACTA SAC, UN SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES. CON RELACIÓN AL COMPONENTE DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, SE ESTIMA CONTAR CON EL INFORME DE CUMPLIMIENTO DE METAS EN EL PROYECTO CON CUI 2112689 PARA LA TERCERA SEMANA DE AGOSTO-2024; CONSIDERANDO LO INFORMADO POR EL PLIEGO Y EL MEF EN DISTINTAS REUNIONES DE COORDINACIÓN PARA EL CIERRE DE INVERSIONES	
22/07/2024 15:56:58	obra terminada y recepcionada el 13/11/2017	

Frente al hecho antes mencionado, se debe tener en cuenta que en diversas resoluciones el Tribunal de contrataciones ha establecido que "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

En ese orden de ideas se tiene que el plazo máximo de la antigüedad de los contratos es de diez (10) años contados a partir de la culminación del servicio y no desde la emisión de la constancia de prestación y que en el presente caso no se puede determinar dicha antigüedad, siendo única y exclusiva responsabilidad del postor, no se consideran válidos los cinco (5) primeros contratos.

Experiencia N° 7 con fecha 5 de diciembre del 2014, Emitió la Resolución Directoral Ejecutiva N° 132-2014-MINEDU/VMGI-PRONIED en la que resuelve aprobar la liquidación final del contrato N° 253-2013-MINEDU/SG-OGA-UABAS-APS, por lo que se determina que la prestación cuenta con una antigüedad superior a 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, por lo que no se considera válido.



En este sentido, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,703,770.49**

**G. ZB CONSULTORES S.A.C**

El postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,997,803.72**

**H. CONSORCIO POMABAMBA**

El postor acredita una experiencia válida de **S/ 2,504,633.87**

**SUSTENTO DE LA EVALUACIÓN FACTOR: METODOLOGÍA**

**A) BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID**

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID en el factor Metodología propuesta.

**B) CONSORCIO EUROCONSULT**

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor CONSORCIO EUROCONSULT en el factor Metodología propuesta.





C) CONSORCIO CONSULTOR NORTE

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor CONSORCIO CONSULTOR NORTE en el factor Metodología propuesta.

D) ROJAS SOTO GILBERTO

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor ROJAS SOTO GILBERTO en el factor Metodología propuesta.

E) ZB CONSULTORES S.A.C.

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de



causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor ZB CONSULTORES S.A.C. en el factor Metodología propuesta.

#### F) CONSORCIO POMABAMBA

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor CONSORCIO POMABAMBA en el factor Metodología propuesta.

Habiendo culminado la **EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS** es necesario recordar que, según las Bases Integradas, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

Por lo tanto, al haber superado el puntaje técnico mínimo, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, (los demás que no alcanzaron el puntaje mínimo de 80 puntos, quedan descalificados quedan descalificados del procedimiento de selección):

FACTOR EVALUACION TÉCNICA	DE	Barreto Vázquez Denis David	Consortio Proyectarq	Consortio San Juan	ZB Consultores S.A.C.	Consortio Pomabamba
		A	C	E	G	H
EXPERIENCIA POSTOR EN ESPECIALIDAD	DEL LA	80 Puntos S/ 2,346,635.27	80 Puntos S/ 2,617,655.74	80 Puntos S/ 2,092,469.87	80 Puntos S/ 1,997,803.72	80 Puntos S/ 2,504,633.87
METODOLOGIA PROPUESTA		00 Puntos	20 Puntos	20 Puntos	00 Puntos	00 Puntos
TOTAL PUNTAJE TÉCNICO		80 Puntos	100 Puntos	100 Puntos	80 Puntos	80 Puntos

### 3.2. EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:



"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

La evaluación de las ofertas económicas se realiza conforme a lo establecido al artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

EVALUACION ECONÓMICA	Barreto Vásquez Denis David	Consortio Proyectarq	Consortio San Juan	ZB Consultores S.A.C.	Consortio Pomabamba
	A	B	C	D	E
MONTO OFERTADO	S/ 898,698.13	S/ 898,698.13	S/ 898,698.13	S/ 898,698.13	S/ 898,698.13
PUNTAJE ECONÓMICO	100 PUNTOS	100 PUNTOS	100 PUNTOS	100 PUNTOS	100 PUNTOS

#### DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS:

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c1 = 0.80

c2 = 0.20

Donde:  $c1 + c2 = 1.00$

POSTOR	P. TECNICO	P. ECONOMICO	PROMEDIO PONDERADO		PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
			TECNICO 0.80	ECONOMICO 0.20		
BARRETO VÁZQUEZ DENIS DAVID	80	100	64.00	20.00	84.00	2
CONSORCIO PROYECTARQ	100	100	80.00	20.00	100.00	1
CONSORCIO SAN JUAN	100	100	80.00	20.00	100.00	1
ZB CONSULTORES S.A.C.	80	100	64.00	20.00	84.00	2
CONSORCIO POMABAMBA	80	100	64.00	20.00	84.00	2

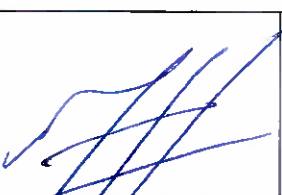
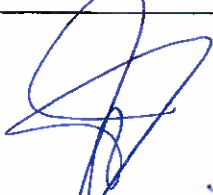

En este estado, existiendo un empate entre dos (2) postores en el primer lugar y tres (3) postores en el segundo lugar, se procederá de conformidad con el literal b) del artículo 74 del Reglamento que





establece, ***"en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo."***

Los integrantes del comité de seleccion, siendo las 10:30 Horas del día 16 de junio del 2025, procediéndose a redactar la presente acta, suscribiéndose en señal de conformidad en todos sus extremos.

		
ING. CÉSAR JOSUÉ MORENO TOLEDO <b>Presidente Titular</b>	ING. JHON TONY GARCIA LUCERO <b>Primer Miembro Titular</b>	LIC. JHOHAN VILLEGAS MORALES <b>Segundo Miembro Titular</b>