

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

AS N° 12-2023-MDV-CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Oficina de logística, a los 16 días del mes de Agosto del año 2023, a las 10:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Permanente designados mediante FORMATO N° 04/OSCE de fecha 11/07/2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS N° 12-2023-MDV-CS-2, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE PUENTE EN LA RUTA EMP. PE-3SG (CHAICHAPAMPA - CCOLLANA - CUCHILLITA - APACHETA - CASABLANCA EN LA COMUNIDAD DE CASABLANCA DISTRITO DE VELILLE - CHUMBIVILCAS - CUSCO", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas en el acto que corresponda.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
		Suplente			
Primer Miembro	OVIDIO SENCIA CHOQUENAIRA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	JHON WILLIAM QUISPE QUISPE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE SUPERVISION
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	10020386997
2	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634
3	MEJIA GALICIA WALTER	10238280961
4	OLAVE ZAPATA EDGAR DANIEL	10238761200
5	CHILLITUPA PAIVA DOMINGO ERNESTO	10238792504
6	ACUÑA VARGAS LUIS ALBERTO	10239834273
7	TTITO CCAMA MIGUEL ANGEL	10239904438
8	CHAMPI YANQUI LUIS	10246727819
9	AREVALO QUIJANO WASHINGTON	10311828890
10	ROMERO KANA JAIME RAUL	10418079032
11	LUQUE LUQUE DANTE HERBERTH	10420875245
12	NAVARRO GARAY ANGEL	10439063602
13	ENRIQUEZ SOTO AMADOR	10461949598
14	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	10471464380
15	VIDAL HERMANOS CONTRATISTAS GRALES S.R.L	20278098126
16	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMER	20448454747
17	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GE	20494986320
18	CONSTRUCCION Y NEGOCIOS TRUJILLO S.A.C.	20540040444
19	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	20545865158
20	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20564253066
21	CARWIL ALEJANDROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPON	20600733576
22	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE R	20604501289

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

23	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20608042271
----	---	--	-------------

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en la ficha del seace, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electronica en el seace.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SAN MARCOS	15/08/2023	18:18:45
2	CONSORCIO EYC	15/08/2023	23:29:17
3	CONSORCIO ALSA	15/08/2023	22:57:29
4	CONSORCIO COLANA	15/08/2023	22:06:55
5	MEJIA GALICIA WALTER	15/08/2023	20:21:20
6	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	15/08/2023	20:24:12

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación.

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO ALSA	el postor presenta el anexo 4 plazo de prestación del servicio de consultoria de obra de 120 dias calendarios, y la bases integradas establecen de 90 dias calendarios, por lo que el postor no cumpliria con lo solicitado respecto al plazo de prestacion del servicio de consultoria de obra, la misma queda no admitida su oferta
2	CONSORCIO EYC	de conformidad con el numeral 82.3 literal b) indica sobre las ofertas técnicas que contienen algun tipo de informacion que forme parte de la oferta economica son descalificadas. Es asi que el postor presenta el Anexo N° 06 OFERTA ECONOMICA como parte de documentos de admision de la propuesta es necesario indicar que aquellos postores que obtengan puntaje mayor a 80 puntos en la evaluacion tecnica podra pasar a la apertura de ofertas economicas, en efecto si se evidencia antes la oferta economica se estaria trasgrediendo dicha condicion, por lo tanto este colegiado considera dar como NO ADMITIDO

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

3

MEJIA GALICIA WALTER

de conformidad con el numeral 82.3 literal b) indica sobre las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Es así que el postor presenta el Anexo N° 06 OFERTA ECONOMICA como parte de documentos de admisión de la propuesta, es necesario indicar que aquellos postores que obtengan puntaje mayor a 80 puntos en la evaluación técnica podrá pasar a la apertura de ofertas económicas, en efecto si se evidencia antes la oferta económica se estaría trasgrediendo dicha condición, por lo tanto este colegiado considera dar como NO ADMITIDO

8

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procedera con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO CCOLLANA	item unico
2	CONSORCIO SAN MARCOS	item unico
3	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES	item unico

9

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

9.2

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación

10

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procedera con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO CCOLLANA	item unico
2	CONSORCIO SAN MARCOS	item unico
3	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES	item unico

11

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

12

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1

CONSORCIO CCOLLANA

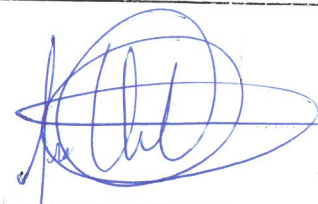
FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30 puntos
	B	METODOLOGIA DE PROPUESTA	50 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SAN MARCOS
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30 puntos
	B	METODOLOGIA DE PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		30 puntos
	12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES
13	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	B	METODOLOGIA DE PROPUESTA	50 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES	100
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	OBSERVACIONES
	1	CONSORCIO CCOLLANA	el postor solo acredita 132,817.28 que equivale ($M \geq 1.5 VR$ y < 2 en la experiencia del postor en la especialidad respecto a factores de evaluación obteniendo un puntaje de 30 puntos.

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

2	CONSORCIO SAN MARCOS	<p>1. Plan de trabajo Alcance-responsabilidad del consultor.</p> <p>1.1 Actividades de la supervisión NO CUMPLE</p> <p>1.2 Procedimientos de control CUMPLE</p> <p>1.3 Cronograma de actividades Programa de Reuniones semanales CUMPLE</p> <p>1.4 Relación de Actividades NO CUMPLE</p> <p>1.5 Programación GANTT - CPM CUMPLE</p> <p>1.6 Programación de asignación de personal y equipo NO CUMPLE</p> <p>2. Mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico.</p> <p>2.1 Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión CUMPLE</p> <p>2.2 Descripción de actividades propias de la supervisión CUMPLE</p> <p>2.3 Descripción de criterios sobre calidad del servicio CUMPLE</p> <p>3. Plan de seguridad.</p> <p>3.1 Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión NO CUMPLE</p> <p>3.2 Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional NO CUMPLE</p> <p>3.3 Protección de propiedades e instalaciones de terceros CUMPLE</p> <p>3.4 Manejo de desperdicios CUMPLE</p> <p>3.5 Salud ocupacional CUMPLE</p> <p>4. Matriz de asignación de responsabilidades. CUMPLE</p> <p>5. Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la consultoría. NO CUMPLE</p> <p>6. Control de plazos. CUMPLE</p> <p>7. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de trabajo. CUMPLE</p> <p>OBSERVACIONES:</p> <p>Respecto al ítem 1.1, el postor propone para la etapa de final del servicio la liquidación del contrato de obra un plazo de 30 días, cabe indicar que las bases integradas no establece un plazo para la liquidación de obra, en efecto se estaría proponiendo información inexacta por lo que NO CUMPLE</p> <p>Respecto al ítem 1.4, el postor hace mención sobre el plazo para la liquidación del contrato de obra de 60 días, el mismo que se estaría contradiciendo en lo planteado en el ítem 1.1, en efecto la información sería inexacta, por lo tanto NO CUMPLE.</p> <p>Respecto al ítem 1.6, el postor propone una programación de asignación de personal mas no de equipamiento, por lo tanto NO CUMPLE</p> <p>Respecto al ítem 3.1, el postor no considera la normativa de contratación como descripción de normas que aplicara, por lo que NO CUMPLE</p> <p>Respecto al ítem 3.2, el postor hace un desarrollo muy pobre respecto a lo exigido, puesto que el control de medidas de seguridad e higiene ocupacional es amplio, por lo tanto NO CUMPLE</p> <p>Respecto al ítem 5, el postor no considera la gestión de riesgos de acuerdo a la DIRECTIVA N° 012-2017-OSCE/CD, por lo tanto NO CUMPLE</p>
14	<p>ACUERDO ADOPTADO</p> <p>Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.</p>	
15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">    </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center; margin-top: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">OVIDIO SENCIA CHOQUENAIRA</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">JHON WILLIAM QUISPE QUISPE</div> </div>	

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

EVALUACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)		
Nº	Nombre o razón social del postor	
1		
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES	100
2	CONSORCIO CCOLLANA	100

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =0.90	Puntaje Económico (Pei) C2 =0.10	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES	100	100	100
2	CONSORCIO CCOLLANA	80	100	82
3				

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial
ZEHS CONTRATISTAS GENERALES	75,604.46	Si No x

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11

MARCO ANTONIO CARRASCO
CCOYURI

VIDIO SENCIA CHOQUENAIRA

JHON WILLIAM QUISPE
QUISPE