

**Acta de Admisión, Calificación, Evaluación y Otorgamiento de la Buena Pro del
Concurso Público (CP) N°001-2022-MDJMQ-1**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN
DE LA EJECUCION DE SALDO DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL
SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE JOSE MARIA
QUIMPER Y LOS ANEXOS HUACAPUY Y EL PUENTE, DISTRITO DE JOSE MARIA
QUIMPER - CAMANA – AREQUIPA" CÓDIGO SNIP N°118659.**

En el Distrito de José Maria Quimper, Provincia de Camaná, Región de Arequipa, siendo las 10:00 horas del día 07 de agosto del año dos mil veintitrés, en la oficina de Logística y Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de José Maria Quimper, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, Jeremy Castro Huayhua – Presidente del Comité, Rosario Maritza Salas Sánchez – Miembro Titular, Geanire Del Carmen Neydee Salazar Fernandez – Miembro Titular, designados con Resolución de Alcaldía N° 008-2023-MDJMQ-A, para llevar a cabo la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de saldo de la obra **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE JOSE MARIA QUIMPER Y LOS ANEXOS HUACAPUY Y EL PUENTE, DISTRITO DE JOSE MARIA QUIMPER - CAMANA – AREQUIPA" CÓDIGO SNIP N°118659.**

El comité de selección hace constar los registrados como participantes a través de la página web del SEACE, teniendo los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10004881597	PILCO CAYO WILDER ROMULO	19/07/2023	Válido
2	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	22/07/2023	Válido
3	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	15/04/2023	Válido
4	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	14/03/2023	Válido
5	10070329706	ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO	27/03/2023	Válido
6	10073220616	GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO	19/04/2023	Válido
7	10074282674	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	13/03/2023	Válido
8	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	17/03/2023	Válido
9	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	25/03/2023	Válido
10	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	14/03/2023	Válido
11	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	23/03/2023	Válido
12	10192105256	AHUMADA VARGAS CESAR AUGUSTO	14/03/2023	Válido
13	10214447741	CORNEJO LAOS RICARDO ISMAEL	20/03/2023	Válido
14	10218878631	CORNEJO QUISPE CARLOS ANTONIO	28/03/2023	Válido
15	10221007871	HUAYTA ZEGARRA ARTEMIO HERNANDO	21/03/2023	Válido
16	10238388371	PALIZA JARA JESUS WALTER	13/03/2023	Válido
17	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	25/03/2023	Válido
18	10292679675	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	21/07/2023	Válido
19	10293297504	VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO	10/03/2023	Válido
20	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	10/03/2023	Válido
21	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10/03/2023	Válido
22	10316638215	QUINONES GRANADOS EDGAR ALFREDO	05/04/2023	Válido
23	10316732335	SOLIS MAGUINA FERNANDO JOSE	08/04/2023	Válido
24	10328174923	ALTUNA CABRERA CARLOS EMILIO	23/03/2023	Válido
25	10406662310	POMA MARROQUIN GERMANY	13/04/2023	Válido
26	10416005911	URQUIZO VASQUEZ JOSE ALEJANDRO	22/03/2023	Válido
27	10418191142	MAMANI HUANCA FELIX	03/04/2023	Válido
28	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	24/03/2023	Válido
29	10429505921	ONZUETA TAMBRAICO EBER	20/06/2023	Válido
30	10448235039	RIVERA FERNANDEZ EDSON	25/03/2023	Válido
31	20393506611	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	25/03/2023	Válido
32	20447927960	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/03/2023	Válido
33	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES	11/04/2023	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
		SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		
34	20449418485	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	13/03/2023	Válido
35	20450326047	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA DELTA EIRL	12/04/2023	Válido
36	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	17/03/2023	Válido
37	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	22/03/2023	Válido
38	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	17/04/2023	Válido
39	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/03/2023	Válido
40	20539529171	TRIAL INGENIEROS S.A.C.	16/03/2023	Válido
41	20571241723	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	14/03/2023	Válido
42	20574769401	MAXIM INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	10/03/2023	Válido
43	20600385420	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	30/03/2023	Válido
44	20601028434	MS SERVICIOS S.A.C	17/04/2023	Válido
45	20602108245	GRUPO CORPORATIVO D'LIMA S.A.C.	29/03/2023	Válido
46	20602435378	CORPORACION JRC S.A.C	25/03/2023	Válido
47	20604469636	CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.	14/03/2023	Válido
48	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	13/04/2023	Válido
49	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/03/2023	Válido
50	20606462892	RHO INGENIERIA S.A.C.	27/03/2023	Válido

Acto seguido, el comité de selección dio a conocer los postores que presentaron propuestas a través de la plataforma SEACE de acuerdo al cronograma establecido en las bases, teniendo las siguientes ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801	20/04/2023	20:02:08	Enviado	Valido
2	20447927960	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20447927960	20/04/2023	18:41:48	Enviado	Valido
3	10074282674	CONSORCIO CAMANÁ II	10074282674	20/04/2023	18:08:26	Enviado	Valido
4	10238388371	PALIZA JARA JESUS WALTER	10238388371	20/04/2023	18:52:52	Enviado	Valido
5	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	10094504959	26/07/2023	23:14:56	Enviado	Valido
6	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	20454413262	20/04/2023	14:50:29	Enviado	Valido
7	10214447741	SUPERVISOR JMQ	10214447741	20/04/2023	20:46:23	Enviado	Valido
8	10448235039	CONSORCIO KUNTUR	10448235039	20/04/2023	08:57:48	Enviado	Valido
9	20600385420	CONSORCIO VADOMO	20600385420	26/07/2023	23:17:07	Enviado	Valido
10	20450326047	CONSORCIO SANEAMIENTO EL PUENTE	20450326047	20/04/2023	20:57:48	Enviado	Valido
11	10292679675	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	10292679675	26/07/2023	23:34:27	Enviado	Valido

A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, de acuerdo al **Anexo 01** de la presente acta, encontrándose que:

1. El postor **A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, respecto a su Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, consigna un plazo que no corresponde al establecido en las bases integradas del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
2. El postor **BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, respecto a su Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, consigna un plazo que no corresponde al establecido en las bases integradas del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
3. El postor **CONSORCIO CAMANÁ II**, respecto a su Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, consigna un plazo que no corresponde al establecido en las bases integradas del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
4. El postor **PALIZA JARA JESUS WALTER**, respecto a su Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, consigna un plazo que no corresponde al establecido en las bases integradas del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
5. El postor **ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
6. El postor **ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.**, respecto a su Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, consigna un plazo que no corresponde al establecido en las bases integradas del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
7. El postor **SUPERVISOR JMQ**, respecto a su Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, consigna un plazo que no corresponde al establecido en las bases integradas del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
8. El postor **CONSORCIO KUNTUR**, respecto a su Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, consigna un plazo que no corresponde al establecido en las bases integradas del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
9. El postor **CONSORCIO VADOMO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
10. El postor **CONSORCIO SANEAMIENTO EL PUENTE**, respecto a su Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, consigna un plazo que no corresponde al establecido en las bases integradas del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.



11. El postor **SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.

Continuando con el procedimiento de selección se realiza la **CALIFICACIÓN DE OFERTAS** de los postores; obteniéndose el siguiente resultado:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA OFERTA
1	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	NO CUMPLE Acredita un monto facturado de S/614,032.93, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria	NO CALIFICA
2	CONSORCIO VADOMO	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/1,306,391.53, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.	CALIFICA
3	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/1,439,013.60, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.	CALIFICA

Observaciones:

1. El postor **ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO**, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/614,032.93, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:
- Respecto a la experiencia N°01: La denominación de la experiencia presentada menciona la disposición sanitaria de excreta lo cual corresponde a las definiciones excluyentes, asimismo, no se menciona alcantarillado, de acuerdo a lo requerido en la definición de consultorías de obras similares de las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera **NO VALIDA**.
- Respecto a la experiencia N°02: La conformidad que sustenta la experiencia presentada data de fecha 07 de mayo de 2013, la cual es anterior a los 10 años de la fecha de presentación de ofertas. Por lo que, la experiencia se considera **NO VALIDA**.
- Respecto a la experiencia N°03: La denominación de la experiencia presentada menciona saneamiento básico lo cual corresponde a las definiciones excluyentes, asimismo, no se menciona alcantarillado, de acuerdo a lo requerido en la definición de consultorías de obras similares de las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera **NO VALIDA**.
- Respecto a la experiencia N°04: La denominación de la experiencia presentada no menciona agua potable, de acuerdo a lo requerido en la definición de consultorías de obras similares de las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera **NO VALIDA**.

Respecto a la experiencia N°05: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/155,712.79.

Respecto a la experiencia N°06: La denominación de la experiencia presentada no se encuentra acorde a la definición de consultorías de obra similares de acuerdo a lo solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°07: La conformidad que sustenta la experiencia presentada data de fecha 24 de abril de 2013, la cual es anterior a los 10 años de la fecha de presentación de ofertas. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°08: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/341,510.14.

Respecto a la experiencia N°09: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/66,000.00.

Respecto a la experiencia N°10: La denominación de la experiencia presentada menciona saneamiento básico lo cual corresponde a las definiciones excluyentes, , asimismo, no se menciona alcantarillado, de acuerdo a lo requerido en la definición de consultorías de obras similares de las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°11: La denominación de la experiencia presentada menciona saneamiento, lo cual corresponde a las definiciones excluyentes, asimismo, no se menciona alcantarillado, de acuerdo a lo requerido en la definición de consultorías de obras similares de las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA

Respecto a la experiencia N°12: La conformidad que sustenta la experiencia presentada data de fecha 24 de abril de 2013, la cual es anterior a los 10 años de la fecha de presentación de ofertas. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°13: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/50,810.00.

Respecto a la experiencia N°14: La denominación de la experiencia presentada no se encuentra acorde a la definición de consultoría de obras similares de acuerdo a lo solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

2. El postor **CONSORCIO VADOMO**, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita todas las experiencias presentadas, las cuales acumulan el monto de S/1,306,391.53, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°01: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/336,813.95.

Respecto a la experiencia N°02: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/66,000.00.

Respecto a la experiencia N°03: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/248,508.92.

Respecto a la experiencia N°04: La denominación de la experiencia presentada no menciona alcantarillado, de acuerdo a lo requerido en la definición de consultorías de obra similares de las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°05: La denominación de la experiencia presentada no menciona alcantarillado, de acuerdo a lo requerido en la definición de consultorías de obra similares de las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°06: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/143,852.00.

Respecto a la experiencia N°07: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/ 35,517.57

Respecto a la experiencia N°08: La denominación de la experiencia presentada no menciona agua potable, de acuerdo a lo requerido en la definición de consultorías de obra similares de las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°09: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/66,204.68.

Respecto a la experiencia N°10: La denominación de la experiencia presentada no se encuentra acorde a la definición de consultorías de obra similares de acuerdo a lo solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°11: La denominación de la experiencia presentada menciona sistema de disposición de excretas, lo cual corresponde a las definiciones excluyentes, asimismo, no se menciona alcantarillado, de acuerdo a lo requerido en la definición de consultorías de obras similares de las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°12: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/197,521.87.

Respecto a la experiencia N°13: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/211,972.54.

3. El postor **SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO**, respecto a la capacidad técnica y profesional, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, se acredita para la suscripción del contrato; asimismo, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, este acredita el monto de S/1,647,609.65, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia N°01: La denominación de la experiencia presentada no se encuentra acorde a la definición de consultorías de obra similares de acuerdo a lo solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°02: La denominación de la experiencia presentada no se encuentra acorde a la definición de consultorías de obra similares de acuerdo a lo solicitado en las bases del procedimiento. Por lo que, la experiencia se considera NO VALIDA.

Respecto a la experiencia N°03: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/261,019.00.

Respecto a la experiencia N°04: La experiencia se considera VALIDA, acreditando un monto facturado de S/1,386,590.65.

Posteriormente se procede con la **EVALUACION TÉCNICA** de las ofertas, conforme al Anexo N°02 adjunto, se tuvo el siguiente resultado:

POSTOR	PUNTAJE
CONSORCIO VADOMO	90 puntos
SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	100 puntos

Observaciones:

1. El postor **CONSORCIO VADOMO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/1,306,391.53, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, esta se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, se considera valida.
2. El postor **SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita el monto de S/1,647,609.65, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria; asimismo respecto a la metodología propuesta, esta se encuentra conforme a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento. Por lo que, se considera valida.

SEXTO: Acto seguido el comité de selección procede a la **EVALUACION ECONOMICA** para lo cual apertura las ofertas económicas de los postores que obtuvieron como mínimo 80 puntos en la evaluación técnica conforme al Anexo N° 03 adjunto, asimismo de los resultados de la evaluación técnica y económica se obtuvieron los siguientes puntajes:

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA Y ECONOMICA				
De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTPI = c1 + PTi + c2Pei$, donde $C1=0.80$ y $C2=0.20$				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO VADOMO	90 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	92 puntos
2	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	100 puntos (0.80)	90 puntos (0.20)	98 puntos

De acuerdo a la calificación y evaluación de las ofertas, el comité de selección procede a otorgar la **BUENA PRO** al postor **SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO**, por el monto de S/718,878.42 (Setecientos dieciocho mil ochocientos setenta y ocho con 42/100 Soles).

Sin observaciones el comité de selección concluye el presente acto, a las 16:00 horas del mismo día, y en señal de conformidad firman a continuación.

JEREMY CASTRO HUAYHUA
PRESIDENTE DE COMITÉ

ROSARIO MARITZA SALAS SANCHEZ
PRIMER MIEMBRO

GEANIRE DEL CARMEN NEYDEE SALAZAR FERNANDEZ
SEGUNDO MIEMBRO

CONCURSO PÚBLICO
Nº001-2022-MDJMQ-1
ADMISION DE OFERTAS

ANEXO – 01

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA								
Nro.	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	ESTADO DE LA OFERTA
1	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI	SI	SI	SI	NO	NO CORRESPONDE	NO ADMITTIDA
2	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI	SI	SI	SI	NO	NO CORRESPONDE	NO ADMITTIDA
3	CONSORCIO CAMANÁ II	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO ADMITTIDA
4	PALIZA JARA JESUS WALTER	SI	SI	SI	SI	NO	NO CORRESPONDE	NO ADMITTIDA
5	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITTIDA
6	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	SI	SI	SI	SI	NO	NO CORRESPONDE	NO ADMITTIDA

7	SUPERVISOR JMQ	SI	SI	SI	SI	NO	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDA
8	CONSORCIO KUNTUR	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO ADMITIDA
9	CONSORCIO VADOMO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
10	CONSORCIO SANEAMIENTO EL PUENTE	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO ADMITIDA
11	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA



CONCURSO PÚBLICO
Nº001-2022-MDJMQ-1
EVALUACIÓN TÉCNICA

ANEXO – 02

Nº	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (80 puntos)	METODOLOGIA PROPUESTA (20 puntos)	
1	CONSORCIO VADOMO	<p>CUMPLE Acredita todas las experiencias presentadas, las cuales acumulan el monto de S/1,306,391.53, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>(70 puntos)</p>	<p>CUMPLE La metodología propuesta cumple con el contenido mínimo requerido en las bases del procedimiento de selección.</p> <p>(20 puntos)</p>	90 PUNTOS
2	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	<p>CUMPLE Acredita el monto de S/ S/1,647,609.65, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.</p> <p>(80 puntos)</p>	<p>CUMPLE La metodología propuesta cumple con el contenido mínimo requerido en las bases del procedimiento de selección.</p> <p>(20 puntos)</p>	100 PUNTOS

CONCURSO PÚBLICO
Nº001-2022-MDJMQ-1
EVALUACIÓN ECONOMICA

ANEXO – 03

Nº	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION	
		PRECIO	PUNTAJE ECONOMICO
1	CONSORCIO VADOMO	S/646,990.58 (Seiscientos Cuarenta y Seis Mil Novecientos Noventa con 58/100 Soles)	100 PUNTOS
2	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	S/718,878.42 (Setecientos Dieciocho Mil Ochocientos Setenta y Ocho con 42/100 Soles)	90 PUNTOS

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONOMICA				
De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTPi = c1 + PTi + c2Pei$, donde $C1 = 0.80$ y $C2 = 0.20$				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO VADOMO	90 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	92 puntos
2	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	100 puntos (0.80)	90 puntos (0.20)	98 puntos