

PRONUNCIAMIENTO N° 341-2023/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Villa Rica

Referencia : Licitación Pública N° 2-2023-CS/MDVR-1, convocada para la contratación de “Adquisición de motoniveladora y rodillo liso vibratorio para el IOARR Adquisición de retroexcavadora, motoniveladora y rodillo liso vibratorio; en el (la) sub gerencia de estudios, ejecución de obras y maquinaria de la Municipalidad Distrital de Villa Rica, Distrito de Villa Rica, Provincia de Oxapampa, Departamento Pasco con CUI 2594467”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7 de agosto de 2023¹, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**FERREYROS S.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad en los días 1², 17³ y 18⁴ de agosto de 2023, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a la “*Capacidad legal*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida a la “*Experiencia del postor en la especialidad y los vicios ocultos (Ítem 1 y 2)*”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24982484-LIMA

² Trámite Documentario N° 2023-24967506-HUÁNUCO

³ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

⁴ Trámite Documentario N° 2023-25013254-LIMA

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a la *“Procedencia del Ítem N° 1”*.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a la *“Cilindrada del motor del Ítem N° 1”*.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida al *“Radio de giro de la dirección del Ítem N° 1”*.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida a la *“Presión del sistema hidráulico del Ítem N° 1”*.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida al *“Motor de traslación del Ítem N° 2”*.
- **Cuestionamiento N°8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, referida al *“Radio de giro interior de la rola del Ítem N° 2”*.
- **Cuestionamiento N°9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida al *“Factor de Evaluación: Mejoras a las Especificaciones Técnicas del Ítem N° 1”*.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida al *“Factor de Evaluación: Mejoras a las Especificaciones Técnicas del Ítem N° 2”*.

2. **CUESTIONAMIENTOS**

Cuestionamiento N° 1:

Respecto de la “Capacidad legal”

El participante **“FERREYROS S.A.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2; toda vez que, según refiere:

“El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, fundamentado en el art. 16° de la ley y el art.29 inciso 29.1, 29.3 del RLCE, que no tiene absoluta relación con lo que nuestra representada observó. E incluso se refiere a una obra y el proceso es de bienes”.

Pronunciamiento

En el presente caso, se aprecia que, en el literal A), “Capacidad legal - Habilitación”, del Capítulo III, correspondiente al ítem 1 e ítem 2, de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“A CAPACIDAD LEGAL

HABILITACIÓN

Requisitos:

a) Contar con RUC, estado activo y habido, actividad con el rubro de la convocatoria.

b) Vigencia de Poder del representante legal/apoderado.

(...)

Acreditación:

c) Presentar copia de Ficha Ruc actualizada con una antigüedad no mayor a 30 días a la fecha de presentación.

d) Presentar copia simple, con una antigüedad no mayor a 30 días a la fecha de presentación.

(...)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 2, el participante “**FERREYROS S.A.**” solicitó a la Entidad suprimir la “*Vigencia de poder del representante legal/apoderado*” por duplicidad, debido a que en el literal b) del numeral 2.2.1.1 “Documentación para la admisión de la oferta” también lo están solicitando; ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar lo sugerido por el participante.

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria y la Opinión N° 186- 2016/DTN, establece que, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

En atención a lo expuesto precedentemente, es necesario señalar que tanto el RUC y la vigencia de poder del representante legal/apoderado, no pueden considerarse como un requisito de calificación, según la Bases Estándar aplicables y la mencionada Opinión, razón por la cual deberá suprimirse dicho requisito; lo cual no implica de ninguna manera que el postor no deba cumplir con dichas condiciones.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad suprima la vigencia de poder del representante legal/apoderado tanto para el ítem 1 e ítem 2, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el contenido del literal A “Capacidad legal - Habilidadación”, del Capítulo III, correspondiente a los Ítems N° 1 y N° 2, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

~~**A-CAPACIDAD LEGAL**~~

~~**HABILITACIÓN**~~

~~**Requisitos:**~~

~~a) Contar con RUC, estado activo y habido, actividad con el rubro de la convocatoria.~~

~~b) Vigencia de Poder del representante legal/apoderado.~~

~~(...)~~

~~**Acreditación:**~~

~~c) Presentar copia de Ficha Ruc actualizada con una antigüedad no mayor a 30 días a la fecha de presentación.~~

~~d) Presentar copia simple, con una antigüedad no mayor a 30 días a la fecha de presentación.~~

~~(...)~~

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto de la “Experiencia del postor en la especialidad y los vicios ocultos (Ítems N° 1 y N° 2)”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3; toda vez que, según refiere:

*“El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, fundamentado en el art. 29 inciso 29.1, del RLCE, que no tiene absoluto relación con lo que nuestra representada observó. Es decir, la **duplicidad de experiencia del postor** y que **responsabilidad de***

vicios ocultos no forma parte de los requerimientos técnicos mínimos, el mismo que es parte del contrato”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, es necesario tener en cuenta que en el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

En el presente caso, de la revisión de las Bases, se aprecia por un extremo, la “Experiencia del proveedor en la especialidad” y, por otro, el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III, para el ítem 1 e ítem 2, el cual detalla lo siguiente:

“ÍTEM 01 MOTONIVELADORA

(...)

13.CONDICIONES ESPECÍFICAS

Experiencia del proveedor en la especialidad

(...)

Se considerarán bienes similares a la venta de Maquinaria pesada en General.

(...)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran bienes similares a los siguientes: Todo tipo y tamaño de motoniveladoras y modelos.

(...)

ÍTEM 02 RODILLO LISO VIBRATORIO

(...)

26.CONDICIONES ESPECÍFICAS

Experiencia del proveedor en la especialidad

(...)

Se considerarán bienes similares a la venta de Maquinaria pesada en General.

(...)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran bienes similares a los siguientes: Rodillo lisos Vibratorios en los distintos modelos y capacidades.

(...)”.

Adicionalmente, se aprecia que en el extremo “Responsabilidad por vicios ocultos”, tanto para el ítem 1 e ítem 2, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“ÍTEM 01 MOTONIVELADORA

(...)

RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

El proveedor asume las responsabilidades por los desperfectos y/o fallas mecánicas generadas por vicios ocultos en los sistemas cubriendo íntegramente los costos que generen la reparación, renovación y cambio. La responsabilidad será de un año como mínimo contado a partir de la conformidad otorgada por la ENTIDAD.

ÍTEM 02 RODILLO LISO VIBRATORIO

(...)

RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

El proveedor asume las responsabilidades por los desperfectos y/o fallas mecánicas generadas por vicios ocultos en los sistemas cubriendo íntegramente los costos que generen la reparación, renovación y cambio. La responsabilidad será de un año como mínimo contado a partir de la conformidad otorgada por la ENTIDAD”.

Mediante la consulta y/u observación N° 3, el participante “**FERREYROS S.A.**” solicitó que la Entidad considere eliminar la “Experiencia del postor en la especialidad” debido a que en el literal b) “Experiencia del postor en la especialidad” ya lo estarían solicitando y asimismo, en lo referido a la “Responsabilidad por vicios ocultos” también solicita que se elimine por no ser parte de los requerimientos técnicos mínimos; ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente lo sugerido por el participante, esto es, mantener lo referido a la “Experiencia del postor en la especialidad”, debido a que lo señalado en el extremo “Condiciones Específicas” es el complemento de lo requerido en los requisitos de calificación. Por otro lado, en relación a la “Responsabilidad por vicios ocultos” habría únicamente precisado el alcance del plazo de responsabilidad por vicios ocultos.

En atención a ello, la Entidad remitió la Carta N° 03-2023-P.CS/MDVR, recibida en fecha 17 de agosto de 2023⁵; mediante la cual señaló lo siguiente:

*“Respecto al literal B “Experiencia del Postor en la especialidad” se precisa que se dejará sin efecto lo absuelto en la consulta N°3. Asimismo, precisar que esto cuenta con pluralidad de proveedores, por lo que **dichos extremos quedarán redactados de la siguiente manera:***

Para el ítem 1 y 2

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

⁵ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

Requisitos:

(...)

Se consideran bienes similares a los siguientes: venta de maquinaria pesada en general

(...)

*En relación a los **vicios ocultos tanto para el ítem 1 como para el ítem 2**, quedará redactado de la siguiente manera:*

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 1 año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

El proveedor asume las responsabilidades por los desperfectos y/o fallas mecánicas generadas por vicios ocultos en los sistemas cubriendo íntegramente los costos que generen la reparación, renovación y cambio". (El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, las Bases Estándar del presente procedimiento de selección otorgan a la Entidad la posibilidad de considerar la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, en estricta concordancia con el requerimiento.

En el presente caso, cabe señalar que en los numerales 13 y 26 consignados en el acápite 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, la Entidad consignó las condiciones específicas que la empresa postora debe contar y ofrecer para los ítems 1 y 2, las cuales se encuentran referidas a la experiencia del postor en la especialidad y a la responsabilidad por vicios ocultos.

Por otro lado, en los acápites 3.2 y 3.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, la Entidad consignó los requisitos de calificación que el postor debe acreditar con la oferta.

Considerando lo anterior, contrariamente a lo señalado por el participante, de la revisión de las Bases se puede verificar que no existe una duplicidad en cuanto a la experiencia del postor.

Adicionalmente, considerando el artículo 29 del Reglamento, es responsabilidad de la Entidad determinar su requerimiento, lo cual incluye la responsabilidad por vicios ocultos.

Sin perjuicio de lo anterior, ante la incongruencia en las Bases advertida por la Entidad, se precisará la definición de bienes de similares y la responsabilidad por vicios ocultos.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad suprima lo referido a la experiencia del postor porque existiría duplicidad de información y la responsabilidad por vicios ocultos porque no sería parte de los requerimientos técnicos mínimos, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que la Entidad habría precisado la forma en la que quedarían redactados los extremos referidos a la “Experiencia del postor en la especialidad” y la “Responsabilidad por vicios ocultos” tanto para el ítem 1 e ítem 2, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal B “Experiencia del Postor en la Especialidad” de los Ítems N° 1 y N° 2 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

ÍTEM 01 MOTONIVELADORA

(...)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran bienes similares a los siguientes: *venta de maquinaria pesada en general.*
~~Todo tipo y tamaño de motoniveladoras y modelos.~~

(...)

ÍTEM 02 RODILLO LISO VIBRATORIO

(...)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran bienes similares a los siguientes: *venta de maquinaria pesada en general.*
~~Rodillo lisos Vibratorios en los distintos modelos y capacidades.~~

(...)

- **Se adecuará** el extremo “Responsabilidad por vicios ocultos” de los Ítems N° 1 y N° 2 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

ÍTEM 01 MOTONIVELADORA

(...)

13. CONDICIONES ESPECÍFICAS

RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 1 año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

El proveedor asume las responsabilidades por los desperfectos y/o fallas mecánicas generadas por vicios ocultos en los sistemas cubriendo íntegramente los costos que generen la reparación, renovación y cambio. ~~La responsabilidad será de un año como mínimo contado a partir de la conformidad otorgada por la ENTIDAD.~~

(...)

ÍTEM 02 RODILLO LISO VIBRATORIO

(...)

26. CONDICIONES ESPECÍFICAS

RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 1 año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

El proveedor asume las responsabilidades por los desperfectos y/o fallas mecánicas generadas por vicios ocultos en los sistemas cubriendo íntegramente los costos que generen la reparación, renovación y cambio. ~~La responsabilidad será de un año como mínimo contado a partir de la conformidad otorgada por la ENTIDAD.~~

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto de la “Procedencia del Ítem N° 1”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5; toda vez que, según refiere:

“El comité de selección ACOGE SU OBSERVACIÓN, siendo sorprendido por el postor y amparados erróneamente en los art. 16 inciso 16.1 de la LCE y el art. 29 del RLCE, indicando que evitará reformulación por errores técnicos.

Sin embargo, desconoce el art. 29° inciso 29.4 del RLCE, donde la mencionada observación no es fundamentada y no existe ninguna vulneración a la normativa de contrataciones.”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Mediante la consulta y/u observación N° 5, el participante **“ITALTRAC SELVA S.A.C.”** solicitó que la Entidad considere precisar para el ítem 1 el término *“Procedencia: indicar”*; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar lo sugerido por el participante, esto es, precisar en las bases *“Procedencia: indicar”*.

En atención a ello, la Entidad remitió la Carta N° 03-2023-P.CS/MDVR, recibida en fecha 17 de agosto de 2023⁶; mediante la cual señaló lo siguiente:

“En razón a lo cuestionado se estará incorporando de acuerdo a lo absuelto dado que dicho aspecto no genera ningún obstáculo para el postor el criterio “Procedencia: indicar” ni afecta la pluralidad de proveedores dado que es una condición que se está pidiendo que indiquen y no se está especificando alguna en particular.

Por lo tanto, para el ítem 1, se incorporará en las bases de la siguiente manera:

Procedencia: Indicar”.

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría ratificado lo absuelto en la consulta y/u observación N° 5, argumentando que dicho aspecto no generaría ningún obstáculo para los postores, así como, tampoco afectaría la pluralidad de proveedores, dado que, es una condición que la Entidad estaría

⁶ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 5, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4: **Respecto de la “Cilindrada del motor del Ítem N° 1”**

“El comité de selección ACOGE SU OBSERVACIÓN siendo sorprendido por el postor y amparados erróneamente en los art. 29 inciso 29.8 del RLCE, indicando debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”.

*Sin embargo, el objetivo es discriminar nuestra participación, a pesar que fuimos partícipes del estudio de mercado para su resumen ejecutivo con nuestra cotización e información técnica física y presencial. Si nuestro producto tiene una cilindrada de 7.01 litros, al colocar mínima a 6.60, se entiende que participantes con valores mayores a 6.60 no estarían participando, **deben eliminarlo y considerar lo correcto que es cilindrada no mayor de 7.1 litros** de acuerdo a indagación de mercado.”. (El subrayado y resaltado es agregado)*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

11

| | |
|------------------------|--|
| “ | |
| MOTOR | |
| CARACTERÍSTICAS | <i>De la Misma marca del equipo que se oferte Diesel de 4 tiempos 06 cilindros en línea, cilindrada no mayor de 7.1 litros, turboalimentado post enfriado (aftercooler) enfriado por líquido refrigerante, sistema de combustible de inyección directa con inyectores unitarios controlados electrónicamente</i> |
| (...) | (...) |
| CILINDRADA | <i>Cilindrada Mínima 6.60 Lt</i> |
| (...) | (...) |
| ”. | |

Mediante la consulta y/u observación N° 6, el participante “**ITALTRAC SELVA S.A.C.**” ante el requerimiento duplicado de la “*Cilindrada (no mayor de 7.1 litros y mínima a 6.60 Lt)*”, solicitó suprimir “**CILINDRADA:** Cilindrada mínima a 6.60 Lt”; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar lo solicitado, esto es, suprimir de las bases “*Cilindrada mínima a 6.60 Lt*”.

En atención a ello, la Entidad remitió la Carta N° 03-2023-P.CS/MDVR, recibida en fecha 17 de agosto de 2023⁷; mediante la cual señaló lo siguiente:

“Sobre este punto el área usuaria considera que los cambios realizados en la integración de bases de la Licitación Pública N°02-2023-CS/MDVR 1ra Convocatoria con ocasión del pliego, ya no se realizarán y estará quedando como inicialmente se formuló en las bases administrativas.

Dado que la parte técnica inicial cumple con las condiciones mínimas para la finalidad de la adquisición de estos bienes objetos de la convocatoria resultando suficiente para los fines de la entidad y no siendo un factor limitante a la pluralidad de postores para que puedan participar en el presente proceso de selección.

Y bien en el estudio de mercado inicial ya cuenta con la pluralidad de postores demostrado en el estudio de mercado ya nos arrojó la pluralidad de postores motivo por el cual se desestima el cambio.

Por lo tanto, a fin de aclarar el extremo referido a la “cilindrada del motor” este será “no mayor de 7.1 LT” en todos los extremos del requerimiento, por lo que, en las bases definitivas quedará de la siguiente forma:

MOTOR

⁷ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

| | |
|-----------------|--|
| CARACTERÍSTICAS | <i>De la Misma marca del equipo que se oferte Diesel de 4 tiempos 06 cilindros en línea, cilindrada no mayor de 7.1 litros, turboalimentado post enfriado (aftercooler) enfriado por líquido refrigerante, sistema de combustible de inyección directa con inyectores unitarios controlados electrónicamente</i> |
| (...) | (...) |
| CILINDRADA | <i>Cilindrada no mayor de 7.1 Lt.</i> |

(...)." (El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría dejado sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 6, argumentando que lo señalado inicialmente en las Bases de la Convocatoria cumpliría con las condiciones mínimas para lograr los fines de la Entidad; razón por la cual, se debe mantener lo indicado en el requerimiento de las Bases de la convocatoria, esto es, *"Cilindrada no mayor de 7.1 Lt."*

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 6, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases "Definitivas", se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 6 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se adecuará** el extremo referido a las "Motor" previsto en el acápite 12 del Ítem N° 1 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

| MOTOR | |
|-----------------|--|
| CARACTERÍSTICAS | <i>De la Misma marca del equipo que se oferte Diesel de 4 tiempos 06 cilindros en línea, cilindrada no mayor de 7.1 litros, turboalimentado post enfriado (aftercooler) enfriado</i> |

| | |
|------------|--|
| | <i>por líquido refrigerante, sistema de combustible de inyección directa con inyectores unitarios controlados electrónicamente</i> |
| (...) | (...) |
| CILINDRADA | <i>Cilindrada no mayor de 7.1 Lt.</i> |

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5: Respecto del “Radio de giro de la dirección del Ítem N° 1”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7; toda vez que, según refiere:

“El comité de selección ACOGE SU OBSERVACIÓN, Siendo sorprendido por el postor y amparados erróneamente en los art. 29 inciso 29.8 del RLCE, indicando debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”.

Sin embargo, se deja sorprender por el postor con sustentos técnicos irrelevantes, afectando nuestra participación con nuestro producto cotizado y donde se alcanzó información técnica sobre especificaciones. Afecta a la pluralidad y restringe nuestra participación E incluso se observa que el comité tomó atribuciones individualmente sin considerar una opinión técnica y fundamentada del área usuaria”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión de la característica “*Dirección*” del Ítem N° 1 previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

| “ | |
|------------------|----------------------|
| DIRECCIÓN | |
| (...) | (...) |
| Radio de giro | 7,000 mm como mínimo |
| (...) | (...) |

Mediante la consulta y/u observación N° 7, el participante “**ITALTRAC SELVA S.A.C.**” solicitó modificar la característica radio de giro del ítem 01, de “*De 7,000 mm como mínimo*” a “*7500 mm como máximo*”; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar lo sugerido por el participante, esto es, precisar en las bases “*Radio de giro: 7,500 mm como máximo*”.

En atención a ello, la Entidad remitió la Carta N° 03-2023-P.CS/MDVR, recibida en fecha 17 de agosto de 2023⁸; mediante la cual señaló lo siguiente:

“Nos ratificamos en lo señalado en la carta n° 002-2023.P.CS/MDVR, de fecha 7 de agosto de 2023, esto es, dejar sin efecto la consulta y/u observación N°7.

Es por ello que a fin de dar mayor participación de postores el proceso de Licitación Pública N°02-2023-CS/MDVR 1ra Convocatoria, ya no se realizarán modificación alguna y estará quedando como inicialmente se formuló en las bases administrativas. Dado que la parte técnica inicial cumple con las condiciones mínimas para la finalidad de la adquisición de estos bienes objetos de la convocatoria resultando suficiente para los fines de la entidad y no siendo un factor limitante a la pluralidad de postores para que puedan participar en el presente proceso de selección.

Dado que en el estudio de mercado inicial ya cuenta con la pluralidad de postores demostrado en el estudio de mercado ya nos arrojó la pluralidad de postores motivo por el cual se desestima el cambio.

Por lo tanto, en las bases definitivas quedará de la siguiente forma:

⁸ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

| | |
|---------------|----------------------|
| RADIO DE GIRO | 7,000 mm como mínimo |
|---------------|----------------------|

(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría dejado sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 7, argumentando que lo señalado inicialmente en las Bases de la Convocatoria cumpliría con las condiciones mínimas para lograr los fines de la Entidad; razón por la cual, se debe mantener lo indicado en el requerimiento de las Bases de la convocatoria, esto es, “Radio de giro: 7,000 mm como mínimo”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 7, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 7 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se adecuará** el extremo referido al “Dirección” previsto en el acápite 12 del Ítem N° 1 del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

| | |
|---------------|--|
| RADIO DE GIRO | 7,000 mm como mínimo 7,500 mm como máximo |
|---------------|--|

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6: Respecto de la “Presión del sistema hidráulico del ítem 1”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8; toda vez que, según refiere:

*“El comité de selección ACOGE SU OBSERVACIÓN, siendo sorprendido por el postor y amparados erróneamente en los art. 29 inciso 29.8 del RLCE, indicando debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”.
No tiene lógica que la entidad a través de su equipo de trabajo ha formulado su expediente de acuerdo a productos según su interés, y no es justo que a juicio de exigencias de un postor modifique los requerimientos técnicos mínimos, sin justificación alguna infringiendo el art. 29 inciso 29.11 del RLCE”.*

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión de la característica “*Sistema Hidráulico*” del Ítem N° 1 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

| | |
|---------------------------|---|
| “ | |
| SISTEMA HIDRÁULICO | |
| <i>Características</i> | <i>Presión de sistema hidráulico 2800 PSI como mínimo</i> |
| <i>(...)</i> | <i>(...)</i> |

”.

Mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante “ITALTRAC SELVA S.A.C.” solicitó modificar la característica presión del sistema hidráulico de “De 2800 PSI como mínimo” a “2750 PSI como mínimo”; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar lo sugerido por el participante, esto es, precisar en las bases “Presión de Sistema hidráulico 2750 PSI como mínimo”.

En atención a ello, la Entidad remitió la Carta N° 03-2023-P.CS/MDVR, recibida en fecha 17 de agosto de 2023⁹; mediante la cual señaló lo siguiente:

*“Sobre este punto el área usuaria considera que **los cambios realizados en la integración de bases de la Licitación Pública N°02-2023-CS/MDVR 1ra Convocatoria con ocasión del pliego, ya no se realizarán y estará quedando como inicialmente se formuló en las bases administrativas. Dado que la parte técnica inicial cumple con las condiciones mínimas para la finalidad de la adquisición de estos bienes objeto de la convocatoria resultando suficiente para los fines de la entidad y no siendo un factor limitante a la pluralidad de postores para que puedan participar en el presente proceso de selección.***

Dado que en el estudio de mercado inicial ya cuenta con la pluralidad de postores demostrado en el estudio de mercado ya nos arrojó la pluralidad de postores motivo por el cual se desestima el cambio.

*Por lo tanto, **en las bases definitivas quedará de la siguiente forma:***

| SISTEMA HIDRAULICO | |
|--------------------|--|
| CARACTERÍSTICAS | Presión de sistema hidráulico 2800 PSI como mínimo |

(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría dejado sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 8, argumentando que lo señalado inicialmente en las Bases de la Convocatoria cumpliría con las condiciones mínimas para lograr los fines de la Entidad; razón por la cual, se debe mantener lo indicado en el requerimiento de las Bases de la convocatoria, esto es, “Presión de sistema hidráulico: 2800 PSI como mínimo”.

⁹ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 8, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 8 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se adecuará** el extremo referido al “Sistema hidráulico” previsto en el acápite 12 del Ítem N° 1 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

| SISTEMA HIDRAULICO | |
|---------------------------|--|
| CARACTERÍSTICAS | Presión de sistema hidráulico 2750 2800 PSI como mínimo |

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7:

Respecto del “Motor de traslación del Ítem N° 2”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11; toda vez que, según refiere:

“El comité de selección ACOGE SU OBSERVACIÓN, siendo sorprendido por el postor y amparados erróneamente en los art. 29 inciso 29.8 del RLCE, indicando debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”.

No tiene lógica que la entidad a través de su equipo de trabajo ha formulado su expediente de acuerdo a productos según su interés, y no es justo que a juicio de exigencias de un postor modifique los requerimientos técnicos mínimos, sin justificación alguna infringiendo el art. 29° inciso 29.11 del RLCE. E incluso se observa que el comité tomó atribuciones individualmente sin considerar una opinión técnica y fundamentada del área usuaria.”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión de la característica “*Motor de Traslación*” del Ítem N° 2 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

| “ | | | | | | | |
|--|---|----------------------------|--|------------------------|---|--------------|--------------|
| <table><tr><th colspan="2">MOTOR DE TRASLACIÓN</th></tr><tr><td><i>Características</i></td><td><i>Motor de traslación hidrostático</i></td></tr><tr><td><i>(...)</i></td><td><i>(...)</i></td></tr></table> | | MOTOR DE TRASLACIÓN | | <i>Características</i> | <i>Motor de traslación hidrostático</i> | <i>(...)</i> | <i>(...)</i> |
| MOTOR DE TRASLACIÓN | | | | | | | |
| <i>Características</i> | <i>Motor de traslación hidrostático</i> | | | | | | |
| <i>(...)</i> | <i>(...)</i> | | | | | | |
| ”. | | | | | | | |

Mediante la consulta y/u observación N° 11, el participante “**ITALTRAC SELVA S.A.C.**” solicitó modificar la característica motor de traslación de “*Hidrostático*” a “*Hidrostático o Hidráulico*”; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar lo sugerido por el participante, esto es, precisar en las bases “*Motor de traslación hidrostático o Hidráulico*”.

En atención a ello, la Entidad remitió la Carta N° 03-2023-P.CS/MDVR, recibida en fecha 17 de agosto de 2023¹⁰; mediante la cual señaló lo siguiente:

*“Sobre este punto el área usuaria considera que **los cambios realizados en la integración** de bases de la Licitación Pública N°02-2023-CS/MDVR Ira Convocatoria con ocasión del pliego, **ya no se realizarán y estará quedando como inicialmente se formuló en las bases administrativas.**”*

¹⁰ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

Dado que la parte técnica inicial cumple con las condiciones mínimas para la finalidad de la adquisición de estos bienes objeto de la convocatoria resultando suficiente para los fines de la entidad y no siendo un factor limitante a la pluralidad de postores para que puedan participar en el presente proceso de selección.

Dado que en el estudio de mercado inicial ya cuenta con la pluralidad de postores demostrado en el estudio de mercado ya nos arrojó la pluralidad de postores motivo por el cual se desestima el cambio.

(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría dejado sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 11, argumentando que lo señalado inicialmente en las Bases de la Convocatoria cumpliría con las condiciones mínimas para lograr los fines de la Entidad; razón por la cual, se debe mantener lo indicado en el requerimiento de las Bases de la convocatoria, esto es, “*Motor de traslación hidrostático*”.

Por otro lado, cabe señalar que la Entidad al momento absolver la consulta y/u observación N° 11 habría indicado que en las bases integradas modificaría el extremo en cuestión de “*Hidrostático*” a “*Hidrostático o Hidráulico*”, no obstante, por error, la Entidad habría realizado la precisión de lo absuelto en otro extremo distinto al “*Motor de Traslación*”, vale decir en el relativo a la “*Transmisión*”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 11, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 11 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se adecuará** el contenido del extremo “*Transmisión*” del acápite 25 del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

| TRANSMISIÓN | |
|-------------|------------------------------------|
| TIPO | HIDROSTATICA HIDRÁULICO |

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8: Respecto del “Radio de giro interior de la Rola del Ítem N° 2”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12; toda vez que, según refiere:

“El comité de selección ACOGE SU OBSERVACIÓN, siendo sorprendido por el postor y amparados erróneamente en los art. 29 inciso 29.8 del RLCE, indicando debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”

No tiene lógica que la entidad a través de su equipo de trabajo ha formulado su expediente de acuerdo a productos según su interés, y no es justo que a juicio de exigencias de un postor modifique los requerimientos técnicos mínimos, sin justificación alguna infringiendo el art. 29° inciso 29.11 del RLCE E incluso se observa que el comité tomó atribuciones individualmente sin considerar una opinión técnica y fundamentada del área usuaria.”

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión de la característica “Rola” del Ítem N° 2 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

| | |
|------------------------|-------------------------|
| “ | |
| ROLA | |
| (...) | (...) |
| RADIO DE GIRO ANTERIOR | De 4,100 mm como MÁXIMO |
| ”. | |

Mediante la consulta y/u observación N° 12, el participante “ITALTRAC SELVA S.A.C.” solicitó modificar la característica Radio de Giro Interior de la rola de “4,100 mm como máximo” a “4,150 mm como máximo”; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar lo sugerido por el participante, esto es, precisar en las bases “Radio de Giro Interior: De 4,150 mm como MÁXIMO”.

En atención a ello, la Entidad remitió la Carta N° 03-2023-P.CS/MDVR, recibida en fecha 17 de agosto de 2023¹¹; mediante la cual señaló lo siguiente:

| | |
|--|-------------------------|
| <p>“Sobre este punto el área usuaria considera que <u>los cambios realizados en la integración</u> de bases de la Licitación Pública N°02-2023-CS/MDVR 1ra Convocatoria con ocasión del pliego, <u>ya no se realizarán y estará quedando como inicialmente se formuló en las bases administrativas. Dado que la parte técnica inicial cumple con las condiciones mínimas para la finalidad de la adquisición de estos bienes objeto de la convocatoria resultando suficiente para los fines de la entidad y no siendo un factor limitante a la pluralidad de postores para que puedan participar en el presente proceso de selección.</u></p> <p>Dado que en el estudio de mercado inicial ya cuenta con la pluralidad de postores demostrado en el estudio de mercado ya nos arrojó la pluralidad de postores motivo por el cual se desestima el cambio.</p> <p>Por lo tanto, <u>en las bases definitivas quedará de la siguiente forma:</u></p> | |
| RADIO DE GIRO INTERIOR | DE 4,100 mm como MÁXIMO |
| ”. | |

¹¹ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría dejado sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 12, argumentando que lo señalado inicialmente en las Bases de la Convocatoria cumpliría con las condiciones mínimas para lograr los fines de la Entidad; razón por la cual, se debe mantener lo indicado en el requerimiento de las Bases de la convocatoria, salvo la corrección realizada en el término “*anterior*” por “*interior*”, en concordancia con lo indicado en su informe.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 12, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 12 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se adecuará** el extremo referido a la “Rola” prevista en el acápite 25 del Ítem N° 2 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

| | |
|-------------------------------------|--|
| RADIO DE GIRO A INTERIOR | DE 4,150 4,100 mm como MÁXIMO |
|-------------------------------------|--|

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de**

información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9:

Respecto del “Factor de Evaluación: Mejoras a las Especificaciones Técnicas del Ítem N° 1”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15; toda vez que, según refiere:

“El comité de selección ACOGE SU OBSERVACIÓN, siendo sorprendido por el postor y amparados erróneamente en los art. 29 inciso 29.8 del RLCE, indicando debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”.

Existe contradicción debido a que el comité de selección manifiesta: “Asimismo los factores de evaluación son elaborados por el comité de selección siendo objetivos y guardando vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no limitan la participación del postor en el presente proceso”.

A sólo requerimiento de un postor y sin conocimiento de otros productos adecua los factores a su conveniencia E incluso se observa que el comité tomó atribuciones individualmente sin considerar una opinión técnica y fundamentada del área usuaria.”.

Pronunciamiento

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

En el presente caso, se aprecia que en el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” referido al ítem 1, del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

| “F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS | |
|--|------------------------|
| 1. PRESIÓN MÁXIMA SISTEMA HIDRÁULICO SIN RESPALDO (PSI) | |
| <i>Mayor a 3,600 PSI</i> | <i>Mejora 1: 05.00</i> |
| <i>Mayor a 2,750 hasta 3,600 PSI</i> | <i>Puntos 00.50</i> |
| | <i>Puntos</i> |

| | |
|---|-----------------|
| 2. TORQUE /PAR NETO DEL MOTOR (Nm) | |
| Mayor a 990 Nm | |
| Mayor a 880 hasta 990 Nm | Mejora 2: 05.00 |
| . | Puntos |
| Acreditación: | 00.50 |
| Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada acompañada del sustento de catálogo, ficha técnica o documento emitido por el fabricante”. | Puntos |

Mediante la consulta y/u observación N° 15, el participante “ITALTRAC SELVA S.A.C.” solicitó que la Entidad suprimiera el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” del Ítem N° 1; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar parcialmente lo solicitado por el participante.

En atención a ello, la Entidad remitió la Carta N° 001-2023-CS/MDVR, recibida en fecha 01 de agosto de 2023¹²; mediante la cual señaló lo siguiente:

*“Sobre el particular, el Comité de Selección **optó por mantener solo la mejora 1** "Sistema/Presión Máxima sistema hidráulico sin respaldo (PSI) **en aras de demostrar una mayor transparencia en el presente procedimiento de selección a lo observado por el postor y eliminar la mejora 2 "Torque par neto del motor"** y esos 5 puntos se adicionará al factor Precio para beneficio de la Entidad.*

*Sobre el particular, el Comité de Selección considera que el "Sistema/Presión Máxima sistema hidráulico sin respaldo (PSI) representa **un valor agregado a las especificaciones técnicas del requerimiento ya que los equipos que presentan dentro de sus especificaciones técnicas una mayor presión del sistema hidráulico demuestran tener mayor fuerza en los implementos lo que al momento de realizar los trabajos como corte, empuje, nivelación fuerza de penetración del ripper, etc la máquina los realiza de manera eficiente sin presentar sobreesfuerzos o falta de fuerza**, lo que se traduce en pérdida de hor/máquina, consumo de combustible y rehacer trabajos, lo que trae un perjuicio económico y de tiempo para la entidad.*

*Sobre el particular, el Comité de Selección considera **no dejar sin efecto lo absuelto en la absolución de la observación N° 15** permitiendo así que en el presente procedimiento de selección exista una mayor pluralidad de marcas y de postores, **quedando las bases de la siguiente manera:***

MEJORA:

SISTEMA/PRESIÓN MÁXIMA SISTEMA HIDRÁULICO SIN RESPALDO (PSI)

- Mayor a 3,600 PSI: 05 puntos
- Mayor a 2,750 hasta 3,600 PSI: 0.5 puntos

CAPÍTULO IV: FACTORES DE EVALUACIÓN / ÍTEM 1: MOTONIVELADORA ARTICULADA/ A.PRECIO/55 puntos ”.

¹² Trámite Documentario N° 2023-24967506-HUÁNUCO

(...)." (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, del numeral 51.2 del artículo 51 del Reglamento, se desprende que, en el caso de bienes, además del factor de evaluación "Precio", la Entidad puede prever otros factores que establezcan las Bases Estándar, tales como, plazo de entrega, sostenibilidad ambiental y social, mejoras para bienes y servicios, entre otros; siendo que, los referidos factores, de acuerdo al literal a) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento, deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria.

Asimismo, se aprecia que, en el numeral 7.2 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD "Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225", se establece que, la sección específica contiene los factores de evaluación a determinar, la forma de acreditación, así como la metodología de asignación de puntaje. Agregando que, la determinación de cada uno de los factores de evaluación que serán aplicados en el procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección.

En este orden de ideas, cabe indicar que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los Factores de Evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar. Los cuales, tienen por objetivo, permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los Factores de Evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que, la Entidad mediante el pliego absolutorio y el informe técnico, habría ratificado lo absuelto en la consulta y/u observación N° 15, esto es, habría optado por mantener el factor de evaluación "Mejoras a las Especificaciones Técnicas", el cual contendría la mejora 1 referida a la "Presión máxima sistema hidráulico sin respaldo (PSI)", empleando así las atribuciones que le confiere la normativa de contratación pública previamente citada.

Además, la Entidad habría señalado que la mejora 1 referida a la "Presión máxima sistema hidráulico sin respaldo (PSI)", representaría un valor agregado a las especificaciones técnicas porque los equipos que tienen mayor presión del sistema hidráulico demuestran tener mayor fuerza en los implementos lo que significaría realizar de manera eficiente y sin sobreesfuerzos los trabajos como corte, empuje, nivelación fuerza de penetración del ripper, entre otros.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad suprima todas las mejoras indicadas en el factor de evaluación "Mejoras a las Especificaciones Técnicas", este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio** y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 10:

Respecto del “Factor de Evaluación: Mejoras a las Especificaciones Técnicas del Ítem N° 2”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17; toda vez que, según refiere:

“El comité de selección ACOGE SU OBSERVACIÓN, siendo sorprendido por el postor y amparados erróneamente en los art. 29 inciso 29.8 del RLCE, indicando debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”

Existe contradicción debido a que el comité de selección manifiesta: "Asimismo los factores de evaluación son elaborados por el comité de selección siendo objetivos y guardando vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no limitan la participación del postor en el presente proceso"

A sólo requerimiento de un postor y sin conocimiento de otros productos adecua los factores a su conveniencia E incluso se observa que el comité tomó atribuciones individualmente sin considerar una opinión técnica y fundamentada del área usuaria ”.

Pronunciamiento

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

En el presente caso, se aprecia que en el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” referido al ítem 2, del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

| | |
|---|--|
| “F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS | |
| 1. SISTEMA VIBRATORIO Amplitud nominal alta Mayor a 1.99 mm Mayor a 1.80 mm hasta 1.99 mm | Mejora 1: 05.00 Puntos 0.50 Puntos |
| 2. ÁNGULO DE OSCILACIÓN O SUSPENSIÓN PENDULAR (grados) Mayor a 14 grados Mayor a 12 grados a 14 grados | Mejora 2: 05.00 Puntos 0.50 Puntos |
| Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada y el catálogo o Ficha técnica emitida por el fabricante”. | |

Mediante la consulta y/u observación N° 17, el participante “ITALTRAC SELVA S.A.C.” solicitó que la Entidad suprimiera el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” del Ítem N° 2; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar parcialmente lo solicitado por el participante.

En atención a ello, la Entidad remitió la Carta N° 001-2023-CS/MDVR, recibida en fecha 01 de agosto de 2023¹³; mediante el cual señaló lo siguiente:

| |
|--|
| <p>“Sobre el particular, el Comité de Selección <u>optó por mantener solo la mejora 1 "Sistema vibratorio amplitud nominal alta" en aras de demostrar una mayor transparencia en el presente procedimiento de selección a lo observado por el postor y eliminar la mejora 2 "Ángulo de oscilación o suspensión pendular (grados)" y esos 5 puntos se adicionará al factor Precio para beneficio de la Entidad.</u></p> <p>Sobre el particular, el Comité de Selección considera que el "Sistema vibratorio amplitud nominal alta" <u>representa un valor agregado a las especificaciones técnicas</u> del requerimiento ya que los equipos que presenten dentro de sus especificaciones técnicas una mayor amplitud nominal alta muestran un <u>mayor poder de compactación del suelo</u>, lo que se traduce en una mejor compactación del suelo y en un <u>menor número de pasadas del rodillo</u>, por ende el <u>consumo de combustible será menor</u> lo que se traduce en un menor gasto de combustible y de horas/máquina para la entidad.</p> <p>Sobre el particular, <u>el Comité de Selección considera no dejar sin efecto lo absuelto en la absolución de la observación N°17</u> permitiendo así que en el presente procedimiento de selección exista una mayor pluralidad de marcas y de postores, quedando las bases de la siguiente manera:</p> <p>MEJORA: SISTEMA VIBRATORIO</p> |
|--|

¹³ Trámite Documentario N° 2023-24967506-HUÁNUCO

- *Amplitud nominal alta*
- *Mayor a 1.99 mm: 05 puntos*
- *Mayor a 1.80 mm hasta 1.99 mm: 0.5 punto*

CAPÍTULO IV: FACTORES DE EVALUACIÓN/ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO/A.PRECIO/55 puntos”.

(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, del numeral 51.2 del artículo 51 del Reglamento, se desprende que, en el caso de bienes, además del factor de evaluación “Precio”, la Entidad puede prever otros factores que establezcan las Bases Estándar, tales como, plazo de entrega, sostenibilidad ambiental y social, mejoras para bienes y servicios, entre otros; siendo que, los referidos factores, de acuerdo al literal a) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento, deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria.

Asimismo, se aprecia que, en el numeral 7.2 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, se establece que, la sección específica contiene los factores de evaluación a determinar, la forma de acreditación, así como la metodología de asignación de puntaje. Agregando que, la determinación de cada uno de los factores de evaluación que serán aplicados en el procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección.

En este orden de ideas, cabe indicar que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los Factores de Evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar. Los cuales, tienen por objetivo, permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los Factores de Evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que, la Entidad mediante el pliego absolutorio y el informe técnico, habría ratificado lo absuelto en la consulta y/u observación N° 17, esto es, habría optado por mantener el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”, el cual contendría la mejora 1 referida al “Sistema vibratorio - amplitud nominal alta”, empleando así las atribuciones que le confiere la normativa de contratación pública previamente citada.

Además, la Entidad habría señalado que la mejora 1 referida al “Sistema vibratorio - amplitud nominal alta”, representaría un valor agregado a las especificaciones técnicas porque los equipos que tienen mayor amplitud nominal alta demuestran tener mayor compactación del suelo lo que significaría realizar un menor número de pasadas del rodillo y como consecuencia el

consumo de combustible sería menor, logrando así un menor gasto de combustible y de horas/máquina.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad suprima las mejoras indicadas en el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio** y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la forma de pago

Del numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo II y de los extremos “Forma de pago” y “Conformidad”, del Capítulo III de los Ítems N° 1 y N° 2, siendo pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

| | |
|---|--|
| <p><u>“2.5. FORMA DE PAGO</u></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pago único.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><i>-Recepción <u>previo informe de conformidad de la jefatura de maquinarias</u> quienes serán los responsables de verificar el año de fabricación, así como las características solicitadas dentro del requerimiento.</i></p> <p><i>-Informe del funcionario responsable y el supervisor ratificado por la <u>sub gerencia estudios, ejecución de obras y maquinarias y la gerencia de Desarrollo Urbano y rural</u> emitiendo la</i></p> | <p><u>“FORMA DE PAGO</u></p> <p><i>El pago se realizará a la entrega del bien al 100%, <u>previa firma de recepción, por parte del almacenero</u> de la Municipalidad Distrital de Villa Rica, conformidad de por parte de la Sub Gerencia de Estudios, Ejecución de Obras y Maquinaria de la MDVR. (...)</i></p> <p><u>CONFORMIDAD</u></p> <p><i>La conformidad será dado una vez entregado el bien, <u>previo informe de conformidad de la Sub Gerencia de Estudios, Ejecución de Obras y Maquinaria de la MDVR.</u> quienes</i></p> |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>conformidad de la prestación efectuada. -Comprobante de pago. Dicha documentación se debe presentar en el Área de Trámite Documentario de la Municipalidad Distrital de Villa Rica sito en el Jr. Cooperativa N°224-228 Distrito de Villa Rica, Provincia de Oxapampa, Departamento de Pasco”.</p> | <p>serán los responsables de verificar el año de fabricación, así como las características solicitadas dentro del presente requerimiento, <u>además del V°B° del responsable de almacén de la MDVR</u>”.</p> |
|---|--|

* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo anterior, se desprende que, del numeral 2.5 “Forma de pago”, del Capítulo II y el acápite “Forma de pago” para los dos ítems, del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas; ambos extremos no guardarían uniformidad.

Asimismo, se aprecia que, del extremo “conformidad” del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas para ambos ítems, la Entidad haría referencia a la conformidad por parte de la Sub Gerencia de Estudios, Ejecución de Obras y Maquinaria de la MDVR previo visto bueno del almacén; no obstante, en el numeral 2.5 “Forma de pago”, Capítulo III señala que existiría un informe previo de conformidad de la jefatura de maquinarias y que la sub gerencia estudios, ejecución de obras y maquinarias y la gerencia de Desarrollo Urbano y rural emitirían la conformidad.

Al respecto, la Entidad, mediante Carta N° 03-2023-P.C.S/MDVR, recibida en fecha 17 de agosto de 2023¹⁴, indicó lo siguiente:

| |
|---|
| <p>“(…)</p> <p>Se precisa que la dependencia que otorgará la conformidad de la prestación es: la Sub Gerencia de Estudios, ejecución de Obras y maquinaria de la Municipalidad distrital de Villa Rica.</p> <p>Asimismo, con motivo de uniformizar los <u>acápites relativos al criterio “Forma de pago”</u> estos deberán quedar redactados de la siguiente manera:</p> <p>FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pago único.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <p>-Recepción del almacenero de la Municipalidad Distrital de Villa Rica</p> <p>-Informe del funcionario responsable de la sub gerencia de estudios, ejecución de obras y maquinaria de la Municipalidad Distrital de Villa Rica, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</p> <p>-Comprobante de pago.</p> |
|---|

¹⁴ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

Dicha documentación se debe presentar en el Área de Trámite Documentario de la Municipalidad Distrital de Villa Rica sito en el Jr. Cooperativa N°224-228 Distrito de Villa Rica, Provincia de Oxapampa, Departamento de Pasco

*Por el lado, del **extremo referido a la conformidad este quedará redactado de la siguiente manera** a efectos de no generar confusión:*

CONFORMIDAD

La conformidad será dado una vez entregado el bien por parte de la Sub Gerencia de Estudios, Ejecución de Obras y Maquinaria de la MDVR, quienes serán los responsables de verificar las características solicitadas dentro del presente requerimiento, además del V°B° del responsable de almacén de la MDVR”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del extremo “Forma de pago” del Capítulo II, y de los extremos “Forma de pago” y “Conformidad” de los Ítems N° 1 y N° 2 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respecto a las mejoras de las especificaciones técnicas (Ítems N°1 y N° 2)

Sobre el particular de la revisión del factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” del ítem 1 e ítem 2, en lo referido a la “acreditación” la entidad, habría señalado para el ítem 1: “*se acreditará mediante la presentación de declaración jurada acompañada del sustento de catálogo, ficha técnica o documento emitido por el fabricante*” y para el ítem 2: “*Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada y el catálogo o ficha técnica emitida por el fabricante*”; lo cual no permite saber con exactitud cuál de los documentos mencionados se presentará, siendo que, de acuerdo a las Bases Estándar aplicables, dicho factor de evaluación se acredita únicamente mediante la presentación de una declaración jurada **y** otro documento específico que acredite mejoras.

Al respecto, la Entidad mediante Carta N°001-2023-CS/MDVR, recibida en fecha 01 de agosto de 2023¹⁵, indicó lo siguiente:

¹⁵ Trámite Documentario N° 2023-24967506-HUÁNUCO

“Sobre el particular, se aclara que para acreditar el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, los postores deberán presentar cualquier de los siguientes documentos: catálogo, ficha técnica o documento emitido por el fabricante toda vez que en ellos se indica la información técnica precisa sobre los datos técnicos del bien ofertado, ya que de aceptar otro tipo de documento que no sea del fabricante puede ser fácilmente manipulable.”

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, y los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal F perteneciente al Ítem N° 1 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la siguiente manera:

F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

(...)

Acreditación:

Se acreditará únicamente mediante la presentación de ~~declaración jurada acompañada del sustento de~~ catálogo, ficha técnica o documento emitido por el fabricante.

- **Se adecuará** el literal F perteneciente al Ítem N° 2 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la siguiente manera:

F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

(...)

Acreditación:

Se acreditará únicamente mediante la presentación de ~~una declaración jurada y el~~ catálogo, ~~o~~ Ficha técnica o documento emitido ~~a~~ por el fabricante.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Respecto de la “Capacitación del personal de la entidad” (Ítems N° 1 y N° 2)

De la revisión del literal E) “Capacitación del personal de la entidad” relativo a los Ítems N° 1 y N° 2, previstos en el Capítulo IV, de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que lo señalado por la Entidad no se condice con lo contemplado en las Bases Estándar aplicables, pues, se habría omitido consignar la cantidad de personal a capacitar, materia de capacitación, lugar de capacitación, perfil del capacitador.

Al respecto, la Entidad mediante Carta N° 03-2023-P.C.S/MDVR, recibida en fecha 17 de agosto de 2023¹⁶, indicó lo siguiente:

| | |
|---|--|
| <p><i>“Tomando en consideración la normativa vigente se adecua en lo que respecta a la capacitación del personal de la entidad considerando el lugar de capacitación, perfil mínimo del capacitador; cantidad de personas a capacitar por maquinaria, horas lectivas del mismo modo los temas a capacitar.</i></p> <p><i>Respecto al factor de evaluación “capacitación de personal de la entidad”, este quedaría redactado de la siguiente manera:</i></p> <p><i>Para el ítem 01</i></p> | |
| <p>E. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</p> | |
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 12 personas designadas por la entidad, en operación, conducción y mantenimiento preventivo, para técnicos y operadores a brindarse en las oficinas de la MDVR. Asimismo, el perfil mínimo del capacitador debe ser ingeniero mecánico. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p> | <p><i>Más de [15] Horas Lectivas: [10] puntos</i></p> <p><i>Más de [12] hasta [15] Horas lectivas: [01] puntos</i></p> |
| <p><i>Para el ítem 02</i></p> | |
| <p>CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</p> | |
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 12 personas designadas por la entidad, en operación, conducción y mantenimiento preventivo, para técnicos y operadores a brindarse en las oficinas de la MDVR. Asimismo, el perfil mínimo del capacitador debe ser ingeniero mecánico. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p> | <p><i>Más de [15] Horas Lectivas: [10] puntos</i></p> <p><i>Más de [12] hasta [15] Horas lectivas: [01] puntos</i></p> |
| <p>”</p> | |

¹⁶ Trámite Documentario N° 2023-25010073-LIMA

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, y los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal E “Capacitación del Personal de la Entidad” perteneciente al Ítem N° 1 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la siguiente manera:

| E. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD | |
|---|-------|
| <p><u>Criterio:</u></p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a las horas lectivas ofertada, el cual debe superar el tiempo establecido como requerimiento técnico mínimo.</p> <p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 12 personas designadas por la entidad, en operación, conducción y mantenimiento preventivo, para técnicos y operadores a brindarse en las oficinas de la MDVR. Asimismo, el perfil mínimo del capacitador debe ser ingeniero mecánico. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p> | (...) |

- **Se adecuará** el literal E “Capacitación del Personal de la Entidad” perteneciente al Ítem N° 2 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la siguiente manera:

| CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD | |
|--|-------|
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 04 12 personas designadas por la entidad, en operación, conducción y mantenimiento preventivo, para técnicos y operadores según detalle del requerimiento a brindarse en las oficinas de la MDVR. Asimismo, el perfil mínimo del capacitador debe ser ingeniero mecánico. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p> | (...) |

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4 Respetto a los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que, entre otros documentos, se solicita lo siguiente: “j) *Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete*”.

Al respecto, se aprecia que, de acuerdo con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, los documentos del literal “j) *Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete*”, únicamente es requerido cuando se trate de una contratación por paquete.

En ese sentido, considerando los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.5 Respetto al Ítem N° 1 - Factor Evaluación: Precio

De la revisión del Factor de Evaluación “Precio” del Ítem N° 1 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que, no se condice con lo estipulado en las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, esto es, habría precisado que la acreditación se realizará mediante el “Anexo N° 5”; no obstante, dicho anexo haría referencia a la “Promesa de Consorcio”.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal A “Precio” del Ítem N° 1 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

| | |
|--|---|
| <i>FACTOR DE EVALUACIÓN - OBLIGATORIO</i> | <i>PUNTAJE/METODO LOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i> |
|--|---|

| | |
|--|-------|
| <p>A. PRECIO (...)</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6 5)</i></p> | (...) |
|--|-------|

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.6 Respecto al Anexo N° 6 – Precio de la oferta

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, no obstante, la Entidad habría establecido el anexo referido a la contratación de bienes bajo el sistema a precios unitarios, siendo que el presente procedimiento de selección se rige al sistema a suma alzada.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “*En caso de la contratación de bienes bajo el sistema a precios unitarios*”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el Anexo N°6 “Precio de la oferta”, relativo a los Precios Unitarios, del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.7 Respecto al monto facturado (Ítems N° 1 y N° 2)

Sobre el particular de la revisión del extremo “Experiencia del postor en la especialidad”, en lo referido al “Monto facturado”, para el ítem 1, se aprecia que la Entidad habría precisado “*03 veces el valor referencial*”, no obstante, en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” habría señalado “*Monto facturado acumulado equivalente a S/ 3,000,000.00 (Tres millones con 00/100 soles)*”, es así que, ambos extremos no guardarían uniformidad.

Por otro lado, de la revisión del extremo “Experiencia del postor en la especialidad”, en lo referido al “Monto facturado”, para el ítem 2 se aprecia que la Entidad habría precisado “*03 veces el valor referencial*”, no obstante, en el

literal B “Experiencia del postor en la especialidad” habría señalado “*Monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,500,000.00 (Un millón quinientos mil con 00/100 soles)*”, es así que, ambos extremos no guardarían uniformidad.

Al respecto, la Entidad mediante Carta N° 04-2023-P.CS/MDVR, recibida en fecha 18 de agosto de 2023¹⁷; indicó lo siguiente:

“(…), sobre la consulta y/u observación N° 3 (...) **para no generar confusión en la información consignada en las bases respecto del monto facturado, se precisa lo siguiente:**

Ítem 1:

El extremo “Experiencia del Proveedor en la especialidad”, numeral 13 del requerimiento (ítem 1) en lo referido al “Monto de facturación” deberá uniformizarse conforme al monto contemplado en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del acápite “Requisitos de Calificación” perteneciente al ítem 1.

Ítem 2:

El extremo “Experiencia del Proveedor en la especialidad”, numeral 26 del requerimiento (ítem 2) en lo referido al “Monto de facturación” deberá uniformizarse conforme al monto contemplado en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del acápite “Requisitos de Calificación” perteneciente al ítem 2”.

(…)” (El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido de los numerales 13 y 26 “Experiencia del Proveedor en la Especialidad” del ítem 1 e ítem 2 de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

ÍTEM 01 MOTONIVELADORA

(...)

13. CONDICIONES ESPECÍFICAS

Experiencia del Proveedor en la Especialidad

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 3'000,000.00 (Tres millones con 00/100 Soles), ~~03 veces del valor referencial~~ por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago según corresponda.

Se considerarán bienes similares a la venta de Maquinaria pesada en General

(...)

¹⁷ Trámite Documentario N° 2023-25013254-LIMA

ÍTEM 02 RODILLO LISO VIBRATORIO

(...)

26. CONDICIONES ESPECÍFICAS

Experiencia del Proveedor en la Especialidad

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'500,000.00 (Un Millón Quinientos Mil con 00/100 Soles), ~~03 veces del valor referencial~~ por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago según corresponda.

Se considerarán bienes similares a la venta de Maquinaria pesada en General

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.8. Respecto al Anexo N° 10 – Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 10 - Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “*En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando el monto del valor estimado de algún ítem corresponda a una Adjudicación Simplificada*”.

En ese sentido, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que si bien es cierto el procedimiento es por relación de ítems ninguno tiene el valor estimado correspondiente a una Adjudicación Simplificada.

Dicho esto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 10 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa”, de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de agosto de 2023

Códigos: 6.1; 6.3; 12.5; 12.6; 12

Supervisado por: Miguel Elías Bravo Mendoza