

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO



1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	N° 03-2022-GR.CAJ/PROREGION
		Fecha del informe	18/03/2022

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	ÁLVARO RÓMULO LÓPEZ LANDI DIRECTOR EJECUTIVO REGIONAL
---	---	--

3	ANTECEDENTES	<p>1. Que, con fecha 18 de febrero de 2022 se realizó la convocatoria del Procedimiento de Selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - Ley N° 31125 - N° 004-2022-GR.CAJ/PROREGION - PRIMERA CONVOCATORIA, para la contratación de CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL JOSE SOTO CADENILLAS DE CHOTA - DISTRITO DE CHOTA - PROVINCIA DE CHOTA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, con Código Único de Inversiones 2539902.</p> <p>2. Que, con fecha 10 de marzo de 2022 el Comité de Selección declaró desierto el procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - Ley N° 31125 - N° 004-2022-GR.CAJ/PROREGION - PRIMERA CONVOCATORIA, esto es, al no existir ninguna oferta válida, de conformidad con lo establecido en el numeral 29.1 del Artículo 29° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 65.1 del Artículo 65° de su Reglamento.</p>
---	--------------	--

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL JOSE SOTO CADENILLAS DE CHOTA - DISTRITO DE CHOTA - PROVINCIA DE CHOTA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, con Código Único de Inversiones 2539902.
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - Ley N° 31125 - N° 004-2022-GR.CAJ/PROREGION
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Único

5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	====
	Se registraron dieciséis (16) participantes, pero no presentaron ofertas.	====
	Se presentaron tres (3) ofertas, pero ninguna oferta fue válida, debido a:	
	Una (1) oferta, no fue admitida,	X
	Dos (2) ofertas, fueron descalificadas.	

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE DECLARACIÓN DE DESIERTO
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitiera la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:

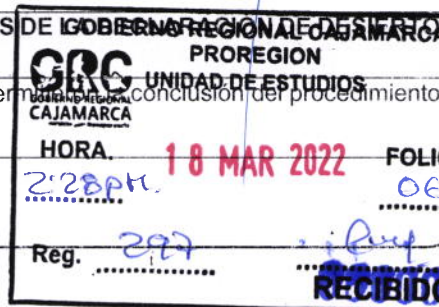
PROVEIDO UNIDAD DE ESTUDIOS

Atención:

Asunto:

Fecha:

Firma:



6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	=====	=====
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	=====	=====
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		X
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		X
6.5	Otras	=====	=====

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	=====
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	=====
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	=====
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros	=====

Detallar el sustento técnico de las posibles causas

DEL ANÁLISIS EFECTUADO A LAS CONSULTAS Y/U OBSERVACIONES PRESENTADAS DURANTE EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE LAS MISMAS:

En el procedimiento de selección se han recepcionado un total de **cuarenta y nueve (49)** consultas y/u observaciones, formuladas por **cinco (5)** participantes, las mismas que en su gran mayoría estuvieron relacionadas con los Términos de Referencia y/o Requisitos de Calificación, por lo cual; estas fueron remitidas al área usuaria para el pronunciamiento correspondiente. Con las precisiones efectuadas por el área usuaria se elaboró el Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones y posteriormente la integración de las bases. Cabe precisar que con el pronunciamiento del área usuaria, se aclararon puntos de los Términos de Referencia sobre las que pudieron existir ciertas ambigüedades e imprecisiones. Por lo que, la nueva convocatoria deberá contar con el requerimiento que incorporó estas precisiones.

DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTA:

7.6

➤ En la admisión:

- a) **CONSORCIO TALUPA**, integrado por DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL con RUC 10101999039 y PINEDA MENESES SAMUEL MOISES con RUC 10421455304.

Dado que el primer párrafo del literal d) del numeral 1) Contenido mínimo, prescrito en el numeral 7.4.2. Promesa de Consorcio, de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD establece: "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el Caso de consultorías en general, **consultorías de obras** y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio **deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones" y, de la revisión y verificación realizada al Anexo N° 5 Promesa de Consorcio del Postor, se puede advertir que todos y cada uno de sus integrantes han prescrito que se comprometen a: **RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL JOSE SOTO CADENILLAS DE CHOTA - DISTRITO DE CHOTA - PROVINCIA DE CHOTA -**

DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", con Código Único de Inversiones 2539902, materia de la presente convocatoria y vinculado en todos los aspectos derivados, debiendo haber establecido como alguna de sus actividades u obligaciones como por ejemplo: **ejecución y/o elaboración del expediente técnico**; en consecuencia, por lo descrito anteriormente el comité de selección por unanimidad determina que la **oferta se considerara NO ADMITIDA**.

Asimismo, se establece que en un momento la oferta estaría sujeto a subsanación del domicilio legal del consorciado 2 y además se debe suprimir el numeral 1 de autorización de notificación por correo electrónico; no se solicitó dicha subsanación debido a que al solicitar dicha subsanación siempre quedará siendo igual de NO ADMITIDA.

➤ **En la calificación:**

1. INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A., con RUC 20263373058.

No acredita experiencia en la especialidad hasta el importe solicitado.

De la revisión de los documentos presentados para acreditar la experiencia en la especialidad, se observa lo siguiente:

1. Experiencia de Orden N° 1 del Anexo N° 8, se evidencia que el contrato se encuentra en **ejecución parcial** que para la elaboración de expedientes técnicos **no aplica**; y, de acuerdo a las bases integradas del presente procedimiento de selección que solamente aplica en el caso de servicios de supervisión en ejecución tal como establece las bases integradas que a la letra dice **"en el caso de servicios de supervisión¹ en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelado"**, bajo el análisis anteriormente dicha experiencia no es válida para el comité de selección.
2. Experiencia de Orden N° 2 del Anexo N° 8, se evidencia que el contrato se encuentra en **ejecución parcial** que para la elaboración de expedientes técnicos **no aplica**; y, de acuerdo a las bases integradas del presente procedimiento de selección solamente se establece que a la letra dice **"en el caso de servicios de supervisión² en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelado"**, bajo el análisis anteriormente dicha experiencia no es válida para el comité de selección.
3. Experiencia de Orden N° 3 del Anexo N° 8, se evidencia que el contrato se encuentra en **ejecución parcial** que para la elaboración de expedientes técnicos **no aplica**; y, de acuerdo a las bases integradas del presente procedimiento de selección solamente se establece que a la letra dice **"en el caso de servicios de supervisión³ en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelado"**, bajo el análisis anteriormente dicha experiencia no es válida para el comité de selección.
4. Experiencia de Orden N° 4 del Anexo N° 8, según la cláusula tercera del Contrato N° 022-2017 el monto contractual asciende a un total de S/ 1,660,761.49, mientras que sumada las facturas por el comité de selección (Factura N° 02, 11, 15, 20, F-02) más la devolución de la retención de fiel cumplimiento es de **S/ 1,116,846.71**, la factura N° 25 (folio 206) no es legible es por ello que el comité no tomara en cuenta, debido a que el postor debe establecer en sus ofertas documentos legibles. Por lo expuesto se establece que es obligación de los postores acreditar la coincidencia entre el monto contractual y monto facturado. Bajo el análisis anteriormente dicha experiencia no es válida para el comité de selección.

¹ Servicios de supervisión: Supervisión de Obra y Supervisión de Elaboración de Expediente Técnico

² Servicios de supervisión: Supervisión de Obra y Supervisión de Elaboración de Expediente Técnico

³ Servicios de supervisión: Supervisión de Obra y Supervisión de Elaboración de Expediente Técnico

5. Experiencia de Orden N° 5 del Anexo N° 8, del voucher de depósito (folio 277) de la descripción de la consulta de movimiento no se evidencia el nombre de la Entidad Financiera, por lo tanto, el postor no fue diligente al momento de elaborar su oferta debiendo ser claras y congruentes. Bajo el análisis anteriormente dicha experiencia no es válida para el comité de selección.

De la documentación presentada y validada por el comité de selección el postor solo acredita un monto facturado de **S/ 2,628,743.04**, siendo que dicho monto no supera el equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL.

2. **CONSORCIO CONSULTOR SECHURA**, integrado por OTINIANO ROLDAN LUIS ALBERTO con RUC 10329047232 y VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX con RUC 10180928672.

No acredita la experiencia en la especialidad hasta el importe solicitado en las bases integradas.

Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la **calificación y evaluación de las ofertas**, quedando tanto las **Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones**.

De la revisión del literal C) – Experiencia del postor en la especialidad del numeral 3.2– Requisitos de Calificación del Capítulo III – Requerimiento de las bases, se exigió la presentación de lo siguiente para la calificación de la oferta:

"EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se considerará como servicios de consultoría de obras similares a la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o estudios definitivos para la ejecución de **construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o ampliación** de edificaciones y/o infraestructura del Segundo Nivel de Atención de Salud o superior, sean estos Públicos o Privados.

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

El resaltado y subrayado es agregado.

Considerando lo dispuesto en las bases, tenemos que la definición prevista como servicios de consultoría de obras similares referido a **"construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o ampliación"**; y, revisada la oferta, el postor acredita experiencia en el Orden N° 1, 2, 3, 4 y 5 del Anexo N° 8, en la terminología **"Rehabilitación, Remodelación y Equipamiento"**, de las cuales se evidencia que son términos diferentes a lo solicitado en las bases integradas.

Como es de conocimiento público el Decreto Legislativo N° 1252, crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, cuyo Texto Único Ordenado ha sido aprobado mediante el Decreto Supremo N° 242- 2018-EF, así como el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1252, aprobado por el Decreto Supremo N° 284-2018-EF y de conformidad con lo establecido en la DIRECTIVA N° 001-2019-EF/63.01 Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe) con el cual, el Ministerio de Economía y Finanzas a través de la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones – DGPMI ha elaborado los documentos técnicos normativos: 1) Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión y 2) Lineamientos para la identificación y registro de las Inversiones de optimización, de Ampliación Marginal, de Rehabilitación y de Reposición – IOARR.

- a) En cuanto a la Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión, en el Anexo 1: Naturaleza de intervención y denominación de un Proyecto de Inversión, están definidas las intervenciones a realizar:

Mejoramiento: Intervenciones sobre una UP orientadas a cumplir el nivel del servicio y/o los estándares de calidad de los factores de producción establecidos por el Sector competente. Implica la prestación de servicios de mayor calidad a usuarios que ya disponen de él.

Ampliación: Intervenciones orientadas a incrementar la capacidad de una UP existente para proveer un bien y/o un servicio a nuevos usuarios. Se incrementa la cobertura del bien o el servicio.

Conclusión: Para el caso en concreto, la experiencia del postor debe estar ligada íntimamente a la conjunción de éstas dos definiciones, Mejoramiento y Ampliación: Prestaciones de mayor calidad con el incremento de la cobertura del bien o el servicio, a usuarios que ya disponen de él.

- b) Por otro lado, los Lineamientos para la identificación y registro de las Inversiones de optimización, de Ampliación Marginal, de Rehabilitación y de Reposición - IOARR, en el literal A del numeral 2.3.1 Inversiones de Rehabilitación de Infraestructura, indica:

Rehabilitación: trata sobre reparaciones "mayores" del factor de producción infraestructura de una UP en funcionamiento, siempre que la infraestructura a ser reparada, haya sido dañada, sea por eventos externos o durante la operatividad misma de la UP, y se desea volverla a su estado o estimación original (...)

Asimismo, en literal B del numeral 2.3.1 Inversiones de Rehabilitación de Infraestructura, indica:

Condiciones para una Rehabilitación: (...) 2. No se pueden rehabilitar todos los activos de infraestructura de una UP. (...) 4. No se debe incrementar la capacidad de producción de la UP, ni alterar/modificar su uso.

Conclusión: Para el caso en concreto, la experiencia del postor debe estar ligada íntimamente a: Prestaciones de actividades de reparaciones y/o mantenimientos de los activos dañados que no incrementan la capacidad de producción de la UP.

Por lo indicado en las conclusiones anotadas en los literales a) y b), de acuerdo a la normativa del Invierte.pe y considerando lo establecido en las Bases Integradas en cuanto a la definición de Obras Similares: (...) **construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o ampliación** (...), el comité de selección se ha formado convicción que la experiencia presentada por el postor se considera como **no válidas**; por lo tanto, la oferta será **descalificada**.

CONCLUSIÓN (CAUSAS QUE MOTIVARON LA DECLARATORIA DE DESIERTO):

Del análisis efectuado se puede concluir que la Declaratoria de Desierto, estaría motivada por lo siguiente:

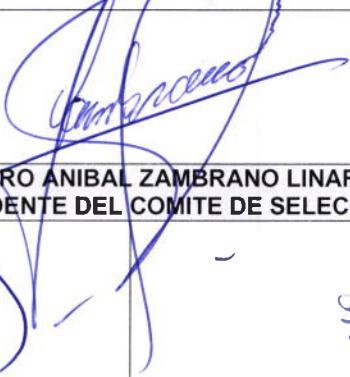


- Los postores no formularon adecuadamente sus ofertas, lo que motivó la NO ADMISIÓN de la oferta del CONSORCIO TALUPA y la DESCALIFICACIÓN de las ofertas del INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A. y el CONSORCIO CONSULTOR SECHURA, generando la DECLARATORIA DE DESIERTO del ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - Ley N° 31125 - N° 004-2022-GR.CAJ/PROREGION - PRIMERA CONVOCATORIA.

8

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

1. Remitir al área usuaria el presente informe para conocimiento y de corresponder, para la evaluación de los Términos de Referencia y/o Requisitos de Calificación para una siguiente convocatoria, así también, se deberá verificar que cada precisión efectuada como producto de las consultas y/o observaciones formuladas a las bases de la primera convocatoria, de corresponder, formen parte de los Términos de Referencia y/o Requisitos de Calificación para la siguiente convocatoria, de modo tal que se garantice una adecuada prestación.
2. La Unidad de Logística, conforme a lo que señale el área usuaria, deberá evaluar si corresponde actualizar el Valor referencial.

De ser el caso que, ante una implementación de las medidas correctivas se ajuste el requerimiento, corresponderá la aprobación de un nuevo expediente de contratación, en cuyo caso, se solicita la gestión de la misma.

9		
	ARTURO ANIBAL ZAMBRANO LINARES PRESIDENTE DEL COMITE DE SELECCION	
		
	WILLY HEBERTO CASAS CASAS PRIMER MIEMBRO	VICTOR HUGO COTRINA ROWE SEGUNDO MIEMBRO

PROVEIDO D.E.	
Atención:	
Asunto:	según evaluación
Fecha:	
Firma:	