

## **PRONUNCIAMIENTO N° 037-2025/OECE-DSAT**

**Entidad:** Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central

**Referencia:** Licitación Pública N° 31-2024-GR.LAMB/CS-1, convocada para la: "Contratación de la ejecución de la obra del proyecto: Mejoramiento del servicio educativo de la I.E.S.T.P. ""Motupe" distrito de Motupe - provincia de Lambayeque - departamento de Lambayeque, con CUI N° 2511023"

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20<sup>1</sup> de marzo de 2025 y subsanado con fechas 3<sup>2</sup> y 24<sup>3</sup> de abril de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **RND CONSTRUCTORA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la "Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el "Reglamento" y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, con fecha 14<sup>4</sup> de abril de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 32 y N° 33 referidas al "**módulos prefabricados**".
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación 52 referida al "**costo de la estructura metálica del tanque elevado**".

---

<sup>1</sup> Información remitida mediante Expediente N°2025-0038374.

<sup>2</sup> Información remitida mediante Expediente N°2025-0046310.

<sup>3</sup> Información remitida mediante Expediente N°2025-0001182.

<sup>4</sup> Información remitida mediante Expediente N°2025-0052084.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 54 referida a la “**certificación EPEAT gold**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 59 referidas al “**metrado**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 73 referida a las “**especificaciones técnicas del grupo electrógeno**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 6, N° 18 y N° 27 referidas a la “**Definición de obras similares**”.

## 2. **CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que el Organismo Técnico Especializado, no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y Expediente Técnico de Obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Referido a los “módulos prefabricados”**

El participante **RND CONSTRUCTORA E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 32 y N° 33, toda vez que, según refiere el recurrente,

“(…)

*La absolución de las consultas indica que se debe alquilar durante el período de ejecución contractual el terreno así como los módulos prefabricados y desmontar dentro del mismo plazo, y que para la etapa de recepción y levantamiento de observaciones, será asumido por la entidad según su planificación operativa, lo que no se está teniendo en cuenta es, durante el período de recepción y levantamiento de observaciones, ¿A caso, durante este periodo no se continuará con la continuidad de servicio académico?, la entidad se verá obligada a alquilar nuevamente los módulos prefabricados, montarlos y desmontarlos nuevamente, así como la restauración del local, no usando de manera eficiente los recursos públicos al generar un mayor gasto, por lo que se tiene que reformular el requerimiento de*

*manera que el contratista sea el responsable del alquiler de los módulos y local durante todo el plazo de ejecución de la obra (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)*

Por lo tanto, se colige que la pretensión consiste en que se disponga en el requerimiento que el contratista será responsable del alquiler de los módulos prefabricados y el local durante todo el plazo de ejecución de la obra.

## Pronunciamiento

### De la revisión del Expediente Técnico de Obra.-

En el Presupuesto de Contingencia consignado en la Sección 4 -Otros documentos del Expediente Técnico de Obra- del módulo de registro de Expediente Técnico de Obra de la ficha SEACE, se aprecia lo siguiente:

03.03	INSTALACION Y ACONDICIONAMIENTO DE MODULOS PREFABRICADOS				153,210.78
03.03.01	ALQUILER DE MODULOS PREFABRICADOS				114,665.76
03.03.01.01	ALQUILER DE MOD. PREFABRICADO, INCLUYE RAMPA Y DESCANSO, MUROS Y COBERTURAS DE PANEL TAP 11660 (MODULOS AULAS (07) - SUM (01) - SSHH (01) - ADMINISTRACION (01)	mes	12.00	9,555.48	114,665.76
03.03.02	MONTAJE E INSTALACION DE MODULOS PREFABRICADOS				38,545.02
03.03.02.01	MONTAJE E INSTALACION DE MOD. PREFABRICADO DE 7.40x7.25m, (INCLUYE RAMPA Y DESCANSO) MUROS Y COBERTURAS DE PANEL TAP 11660 (MODULO DE AULAS)	und	6.00	1,663.87	9,983.22
03.03.02.02	MONTAJE E INSTALACION DE MOD. PREFABRICADO DE 7.40x7.25m, (INCLUYE RAMPA Y DESCANSO) MUROS Y COBERTURAS DE PANEL TAP 11660 (MODULO DE ADMINISTRACION)	und	1.00	1,663.87	1,663.87
03.03.02.03	MONTAJE E INSTALACION DE MOD. PREFABRICADO DE 7.30x16.80m, (INCLUYE RAMPA Y DESCANSO) MUROS Y COBERTURAS DE PANEL TAP 11660 (MODULO DE SUM)	und	1.00	1,663.87	1,663.87
03.03.02.04	MONTAJE E INSTALACION DE MOD. PREFABRICADO DE 5.35x7.45m, (INCLUYE RAMPA Y DESCANSO) MUROS Y COBERTURAS DE PANEL TAP 11660 (MODULO DE SSHH)	und	1.00	1,663.87	1,663.87
03.03.02.05	CONCRETO PARA DADOS FC= 175 KG/CM2, CEM. TIPO I	m3	24.38	383.50	9,349.73
03.03.03.01	ENFERMEDAD Y DEFENSA PARA DADOS DE CONCRETO	m3	52		14,220.46
03.04	DESARMONIA DE MODULOS PREFABRICADOS Y RESTAURACION FINAL				17,414.87
03.04.01	DESARMONIA DE MODULOS PREFABRICADOS				14,517.87
03.04.01.01	DESARMONIA DE MOD. PREFABRICADO DE 7.40x7.25m, (INCLUYE RAMPA Y DESCANSO) MUROS Y COBERTURAS DE PANEL TAP 11660 (MODULO DE AULAS)	und	1.00	1,527.29	9,163.74
03.04.01.02	DESARMONIA DE MOD. PREFABRICADO DE 7.40x7.25m, (INCLUYE RAMPA Y DESCANSO) MUROS Y COBERTURAS DE PANEL TAP 11660 (MODULO DE ADMINISTRACION)	und	1.00	1,527.29	1,527.29
03.04.01.03	DESARMONIA DE MOD. PREFABRICADO DE 7.30x16.80m, (INCLUYE RAMPA Y DESCANSO) MUROS Y COBERTURAS DE PANEL TAP 11660 (MODULO DE SUM)	und	1.00	1,527.29	1,527.29
03.04.01.04	DESARMONIA DE MOD. PREFABRICADO DE 5.35x7.45m, (INCLUYE RAMPA Y DESCANSO) MUROS Y COBERTURAS DE PANEL TAP 11660 (MODULO DE SSHH)	und	1.00	1,527.29	1,527.29
03.04.01.05	DESARMONIA DE ESTRUCTURA METALICA PARA TANQUE ELEVADO	und	1.00		475.36
03.04.01.06	DESARMONIA DE ESTRUCTURA METALICA PARA COBERTURA CON MALLA RASCHER	und	1.00	316.90	316.90

### De la revisión del pliego absolutorio.-

- Mediante la consulta u observación N° 32 se solicitó **indicar** que los gastos excedente por el alquiler de los módulos prefabricados sean asumidos por la Entidad, toda vez que en el presupuesto únicamente se ha previsto el pago del alquiler para 12 meses; ante lo cual, el Comité de Selección no acoge lo peticionado, señalando que “no corresponde ampliar el período de alquiler ni asumir costos adicionales en el presupuesto, ya que el plazo definido responde a lo establecido en la planificación del proyecto”.

- A través de la consulta u observación N° 33 se solicitó **adecuar** las partidas relativas al desmontaje de los módulos prefabricados, estructuras metálicas y tanque elevado, en la medida que el plazo previsto en el presupuesto coincide con la realidad en la ejecutarán dichas actividades; ante lo cual, el Comité de Selección no acoge lo peticionado, señalando que “(...) *dichas estructuras forman parte de las instalaciones temporales indispensables para el desarrollo del proyecto y, por lo tanto, su retiro se encuentra debidamente considerado en la programación de actividades establecida en el expediente técnico*”. Asimismo, indicó que “(...) *la permanencia de estos elementos más allá del plazo de ejecución contractual no forma parte de las obligaciones del contratista, sino que corresponde a la planificación operativa de la entidad usuaria.*”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección desestimó las peticiones de establecer que los gastos excedentes por el alquiler de los módulos prefabricados sean asumidos por la Entidad y lo relativo a la adecuación de las partidas de desmontaje de los módulos prefabricados, estructuras metálicas y tanque elevado, bajo los argumentos de que no corresponde asumir costos adicionales para el mencionado alquiler y, que el plazo previsto el desmotaje se encuentran establecido conforme a la planificación del proyecto.

En ese orden, a través del Informe N° 00033-2025-GR-LAMB/GRIN-DEAT con fecha 1 de abril de 2025<sup>5</sup>, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

**“(...) el plazo de 12 meses considerado en el presupuesto para el pago del alquiler del terreno destinado al local de contingencia ha sido determinado en función del plazo contractual de ejecución de obra, el cual incluye las actividades necesarias para su culminación.**

*El plazo de ejecución contractual incluye la finalización de todos los trabajos físicos de la obra, lo que permite la desmovilización de los servicios provisionales, entre ellos, el plan de contingencia. (...)*

**Por lo tanto, la duración del alquiler del terreno para el plan de contingencia está alineada con la planificación contractual aprobada, sin que corresponda su ampliación más allá del periodo de ejecución.**

*Respecto a los plazos adicionales mencionados (designación del comité de recepción, acto de recepción y levantamiento de observaciones), estos forman parte del proceso administrativo posterior a la ejecución contractual de la obra y no implican*

<sup>5</sup> Remitido a través de mesa de partes con el Expediente N° 20205-002977

necesariamente la imposibilidad de devolución inmediata del local de contingencia, (...)

**La planificación de la obra contempla la transición ordenada a la infraestructura definitiva; por la que la devolución del alquiler del terreno del plan de contingencia puede efectuarse en paralelo con estos trámites administrativos, sin necesidad de extender el alquiler.**

En tal sentido, **no corresponde ampliar el periodo de alquiler ni asumir costos adicionales en el presupuesto**, ya que el plazo definido responde a lo establecido en la planificación del proyecto.

(...)

**Las estructuras mencionadas forman parte de las instalaciones temporales esenciales para el desarrollo del proyecto y su retiro se encuentra debidamente considerando dentro de la programación de actividades establecida en el expediente técnico.**

Dado que **el desmontaje esta programado dentro del plazo contractual**, no se justifica una ampliación adicional.

Asimismo, conforme a la normativa vigente, el proceso de recepción de obra se efectúa una vez concluidas la totalidad de las partidas contempladas en el contrato, incluyendo el desmontaje de las instalaciones temporales. **La permanencia de estos elementos más allá del plazo de ejecución contractual no forma parte de las obligaciones del contratista, sino corresponde a la planificación operativa de la entidad usuaria.**

En ese sentido, **no procede la modificación solicitada, ya que el desmontaje de las estructuras debe ejecutarse dentro del plazo contractual de la obra**, en estricto cumplimiento de lo establecido en el expediente técnico y en concordancia con la planificación contractual” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se desprende que la Entidad a través del Informe Técnico se ratifica en lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando que el plazo de permanencia de los módulos prefabricados y su desmontaje está dispuesto en la planificación de la obra; por lo que, no corresponde otorgar una ampliación al período ya definido para la ejecución de la obra; asimismo, precisó que la permanencia de dichos módulos, más allá del plazo de ejecución contractual **no forma parte de las obligaciones del contratista**, sino corresponde a la planificación operativa de la entidad usuaria.

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en que se disponga en el requerimiento que el contratista será responsable del alquiler de los módulos prefabricados y el local durante todo el plazo de ejecución de la obra; y en tanto la Entidad mediante Informe Técnico declaró que la permanencia de los módulos prefabricados no es obligación del contratista y que no corresponde ampliar el plazo de alquiler del local ni asumir costos adicionales, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2      Referido al “costo de la estructura metálica del tanque elevado”**

El participante **RND CONSTRUCTORA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 52, toda vez que, según refiere el recurrente:

“(…)  
*La entidad dice en su absolución lo siguiente: ..."se precisa que su costo ha sido determinado conforme a los precios de mercado vigentes, garantizando su correspondencia con los costos reales del sector"..., y **lo que se consulta en cuestión es ese sustento de precio de mercado vigente al cual hace referencia (Cotización)**, además de ello la entidad en su argumentación de no acoger la observación indica..." se recuerda que los postores cuentan con la facultad de ofertar el precio unitario final..., **cuando ese argumento no tiene nada que ver con la observación formulada, respecto al otro extremo de la consulta de que no se ha adjuntado los detalles para la fabricación de esta estructura la entidad no se pronuncia al respecto**, transgrediendo el art. 2 de la LCE principios de Publicidad y Transparencia, ya que no se está proporcionando información clara y coherente, por lo que no se ha absuelto de manera motivada (...)"*  
(El subrayado y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, se colige que la pretensión consiste en que se adjunte el detalle de la evidencia que originó el precio de la partida en cuestión.

## Pronunciamiento

### De la revisión del Expediente Técnico de Obra.-

En el Presupuesto de Contingencia consignado en la Sección 4 -Otros documentos del Expediente Técnico de Obra- del módulo de registro de Expediente Técnico de Obra de la ficha SEACE, se aprecia lo siguiente:

<b>02.04</b>	<b>ESTRUCTURA METALICA</b>				<b>31,215.51</b>
02.04.01	INSTALACIÓN DE CERCÓ PERIMETRICO DE MALLA METALICA	m	127.50	131.23	16,731.83
02.04.02	PUERTA METALICA 2.50 x 3.00 m - INGRESO PRINCIPAL	und	1.00	2,500.00	2,500.00
02.04.03	ESTRUCTURA METALICA PARA COBERTURA CON MALLA RACHEL	und	1.00	3,483.68	3,483.68
02.04.04	ESTRUCTURA METALICA PARA TANQUE ELEVADO	und	1.00	8,500.00	8,500.00

### De la revisión del pliego absolutorio.-

Mediante la consulta y/u observación N° 52 se solicitó **adjuntar** las cotizaciones que dan origen al monto de S/ 8,500.00 de la partida 02.04.04 Estructura metálica para tanque elevado; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, indicando que el costo de dicha partida ha sido determinado conforme a los precios de mercado vigentes, garantizando su correspondencia con los costos reales del sector.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en la absolución en cuestión no cumplió con lo petitionado, lo cual consiste en adjuntar la cotización que permitió determinar el costo de la partida 02.04.04 Estructura metálica para tanque elevado.

No obstante, a través del Informe N° 0052-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-219] de fecha 24 de abril de 2025<sup>6</sup>, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

<sup>6</sup> Información remitida mediante Expediente N°2025-0001182

“(…) a fin de sustentar el precio colocado al Suministro e Instalación de Estructura metálica de soporte para tanque elevado (…) se detalla a continuación:

(…)

<b>CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HIDROVIAL E.I.R.L</b> <b>RUC. 20605109200</b> 					
SERVICIO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS.					
TORRE METÁLICA PREFABRICADA:					
ITEM	DESCRIPCIÓN	CANT	M2	VALOR DEL SUMINISTRO *S/	VALOR TOTAL *S/
1.0	ESTRUCTURA METALICA DE SOPORTE PARA TANQUE ELEVADO H=6.40m	01	9.61	8,500.00	8,500.00
Total, de presupuesto Sin IGV					8,500.00
<small>* Los montos consideran el suministro de la estructura metálica, desde el punto de almacén hasta MOTUPE / LAMBAYEQUE y el servicio de instalación.</small>					

Fuente: Cotización – Empresa Hidrovial EIRL.

(…)

En referencia al pedido de “sustentar”, el precio del suministro e instalación de estructura metálica de soporte para tanque elevado, se concluye que, el precio asignado garantiza una correcta transparencia en la determinación de costos, al contar con una cotización por la empresa “Hidrovial EIRL”, sustentando de esta manera y asegurando que los costos reflejados en el presupuesto sean adecuados y acordes con la realidad del proyecto (…) (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, la Entidad a través de Informe Técnico complementario remitió el sustento del precio de la estructura metálica de soporte para tanque elevado, a través de una cotización de la empresa Constructora y Consultora HIDROVIAL E.I.R.L. En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> lo señalado en el Informe N° 0052-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-219].
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las

<sup>7</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.



peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Referido a la “certificación EPEAT gold”**

El participante **RND CONSTRUCTORA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 54, toda vez que, según refiere el recurrente:

**“Se cuestiona la absolución brindada por parte de la entidad, ya que la consulta es muy clara respecto al pedido de suprimir dicho requerimiento, se tiene que para verificar esta certificación se debe indicar en donde se compró y/o donde se usará el equipo adquirido (...) en la lista desplegable no aparece Perú como país de compra o uso, por lo que no se podría validar esta certificación, además de ello se revisó el consolidado de cotizaciones y no se ha encontrado cotizaciones respecto al equipamiento para que la entidad pueda demostrar que lo que ha cotizado sea coherente con su requerimiento, la entidad debe demostrar que sus requerimientos son accesibles localmente al menos adjuntar un ejemplo donde se desprenda fehacientemente que esa certificación se puede conseguir en Perú (...)”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en demostrar que el equipamiento es posible obtenerlo localmente o suprimir del requerimiento.

### **Pronunciamiento**

#### **De la revisión del Expediente Técnico de Obra.-**

En las especificaciones técnicas obrantes en el archivo correspondiente al “equipamiento y mobiliario” consignado en la Sección 4 -Otros documentos del Expediente Técnico de Obra- del módulo de registro de Expediente Técnico de Obra de la ficha SEACE, se aprecia lo siguiente:

**PC CORE I7 / ESTABILIZADOR**

✓ **CÓDIGO:** P-1

✓ **DEFINICIÓN:**  
**PC CORE I7.-** Máquina electrónica capaz de almacenar información y tratarla automáticamente mediante operaciones matemáticas y lógicas controladas por programas informáticos, con un procesador de alto rendimiento (gama alta).

**ESTABILIZADOR.-** Es un equipo eléctrico que recibe una tensión eléctrica de voltaje variable y se encarga de estabilizar dicho flujo y convertirlo en una tensión constante. Por ello, se le conoce como regulador de voltaje.

✓ **USO:**  
 Oficinas administrativas de dependencias y facultades.  
 Uso en videollamadas y exclusivo en labores administrativas tales como videollamadas, acceso y consulta a sistemas web, navegación por la web.

✓ **ESPECIFICACIONES TÉCNICAS:**

COMPUTADORA DE ESCRITORIO	
ALL IN ONE PC	
CARACTERÍSTICA	DETALLE
<b>CERTIFICACIÓN</b>	a)EPEAT GOLD (El equipo debe ser validado en la página web de <a href="http://www.epeat.net">www.epeat.net</a> ) b)ENERGY START
<b>PROCESADOR</b>	a)Intel Core i7 10ma. Generación. b)Frecuencia: 3.10 GHz o Superior. c)Cache: 12 Mb L3 o Superior. d) Núcleos: 06 núcleos o Superior. e)Tecnología: Intel VProTM. f)Passmark: mayor 11,800 o Superior.

CONSORCIO CONSULTOR FIEL  
 Grissel del Milagro  
 REPRESENTANTE COMÚN

CONSORCIO CONSULTOR FIEL  
 Aracely E. Góngora P.  
 JEFE DE PROYECTO

### De la revisión del pliego absolutorio.-

Mediante la consulta u observación N° 54 se solicitó **suprimir** la exigencia de la “certificación EPEAT gold” para el equipo PC CORE I7/ ESTABILIZADOR; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo peticionado, señalando que“(…) Teniendo en cuenta que dicha certificación se otorga a nivel de producto, no por países o empresas matrices. Esto significa que cada modelo específico de un producto electrónico (por ejemplo, una computadora portátil, una impresora o un monitor) puede obtener la certificación EPEAT de forma independiente, siempre y cuando cumpla con los criterios establecidos. Dicho lo anterior el contratista debe realizar la adquisición en empresas de reconocida reputación para garantizar la calidad de dichos equipos”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó suprimir la exigencia de la certificación “certificación EPEAT gold” para el equipo PC CORE I7/ ESTABILIZADOR, en la medida que buscan que se garantice la calidad de dichos productos. Además, mediante Informe N° 00033-2025-GR-LAMB/GRIN-DEAT de fecha 1 de abril de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*“**No se acoge** observación: Respecto a la observación formulada respecto a la certificación EPEAT Oro para el equipo P-1, la Entidad aclara lo siguiente:*

***Esta certificación es un estándar internacional de sostenibilidad reconocido globalmente,** lo que implica que los productos con dicha certificación pueden ser adquiridos en mercados internacionales y utilizados en cualquier país.*

*No obstante, la entidad considera que la importación de estos equipos es una alternativa válida dentro del marco del proceso de adquisición, sin que esto implique la eliminación del requisito de certificación ambiental.*

***La Entidad justifica el requerimiento de EPEAR Oro como parte de su política de adquisiciones sostenibles, alineadas con estándares ambientales reconocidos internacionalmente.** Dicho lo anterior el contratista debe realizar la adquisición en empresas de reconocida reputación para garantizar la calidad de dichos equipos”.*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, a través del Informe Técnico aclaró que la certificación solicitada es necesaria dado los estándares de sostenibilidad ambiental que este representa; asimismo, indicó que se tiene la opción de importar en mercados internacionales y utilizarlos en cualquier país.

En ese sentido, considerando que la petición consiste en demostrar que el equipamiento es posible obtenerlo localmente o, de lo contrario, suprimir el requerimiento y, en tanto la Entidad mediante Informe Técnico ratificó la necesidad de contar con dicha certificación y que es posible importarlo sin mayor restricción; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4      Referido al “metrado”**

El participante **RND CONSTRUCTORA E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 59, toda vez que, según refiere el recurrente:

##### **Con respecto a la consulta N° 57**

*“Sobre la absolución mostramos nuestra disconformidad, ya que se advierte una deficiencia en la disposición de los metrados afectando la obtención del valor referencial, la consulta es clara y la entidad no lo ha interpretado de manera correcta pues no se está cuestionando la manera de como se ha realizado el metrado si no la disposición final en el resumen de metrados, a fin de sustentar la consulta se tiene que en folio 4958 está la disposición final de los metrados obtenidos y que utilizaron para la obtención del valor referencial (Imagen N°01), ahora en el ítem 02.04.10 Losa Aligeradas, se tiene que el metrado de encofrado es concordante con el curado, a excepción de los Bloques A, Q, R, U y V (Imagen N°02), en donde en el Bloque A se ha omitido este metrado ya que en la planilla de metrados (Folio 4873) si está considerado como se muestra en la Imagen N°03, y para los bloques Q, R, U y V se ha colocado el metrado en una celda que no corresponde (Imagen N°02) afectando la partida 02.04.10.05, por lo que haciendo la corrección de los metrados se tiene lo siguiente  
Partida 02.04.10.05.-3849.39 und x S/3.85-(43.48m<sup>2</sup> + 22.11m<sup>2</sup> +6.90m<sup>2</sup>+ 6.690m<sup>2</sup>) x S/3.85=3770.00 und x S/ 3.85=S/14,514.50  
Partida 02.04.10.06.-4408.74m<sup>2</sup> x S/2.46+(941.87m<sup>2</sup> + 43.48m<sup>2</sup> + 22.11m<sup>2</sup> +6.90m<sup>2</sup>+ 6.690m<sup>2</sup>) x S/2.46=5430.00 m<sup>2</sup> x S/2.46=S/13,357.80.*

*Por lo que se desprende fehacientemente que sí afecta el presupuesto, por tanto, el valor referencial como se puede comprobar en la Imagen N° 04 que los montos obtenidos difieren con los montos reales calculado acorde a la observación planteada, por lo que la entidad no absolvió de manera motivada transgrediendo el principio de Transparencia (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

##### **Con respecto a la consulta N° 59**

*“Sobre la absolución mostramos nuestra disconformidad ya que ha quedado demostrado en el cuestionamiento de la absolución de la consulta N°57, que no se ha verificado de manera exhaustiva como indica la entidad, se demuestra la no coherencia al metrado asignado en el presupuesto y por consecuencia se genera afectación al presupuesto referencial de obra.*

*Por ello se insta a que la Entidad mejore el proceso de revisión de sus expedientes técnicos, debido a que esto repercute en la ejecución de la obra” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por lo tanto, se solicitó corregir el metrado de la partida 02.04.10.06 CURADO EN LOSA ALIGERADA, dado que esta no estaría contemplando los Bloques A, Q, R, U y V, generando una afectación al presupuesto; asimismo, señaló que como ya se advirtió un error en el metrado en la consulta N°57, se “*insta a que la Entidad mejore el proceso de revisión de sus expedientes técnicos, debido a que esto repercute en la ejecución de la obra (...)*”.

### **Pronunciamiento**

#### **De la revisión del Expediente Técnico de Obra.-**

En el presupuesto consignado en la Sección 3 del módulo de registro de Expediente Técnico de Obra de la ficha SEACE, se aprecia lo siguiente:

02.04.10	LOSAS ALIGERADAS				969,582.51
02.04.10.01	LOSA ALIGERADA - CONCRETO PREMEZCLADO $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$	m3	485.94	444.15	215,830.25
02.04.10.02	LOSA ALIGERADA: ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	5,430.00	70.15	380,914.50
02.04.10.03	LOSA ALIGERADA: ACERO $F_y=4200 \text{ kg/cm}^2$	kg	40,246.34	5.57	224,172.11
02.04.10.04	LOSA ALIGERADA: LADRILLO DE ARCILLA DE 30x30x15	und	41,000.00	3.00	123,000.00
02.04.10.05	LOSA ALIGERADA: LADRILLO DE ARCILLA DE 30x20x20	und	3,840.30	2.85	11,820.45
02.04.10.06	CURADO EN LOSA ALIGERADA		4,408.74	2.46	10,845.50

#### **De la revisión del pliego absolutorio.-**

Mediante las consultas y/u observaciones N° 57 y N°59 se solicitó: i) corregir el metrado y actualizar el presupuesto de la partida 02.04.10.06 CURADO EN LOSA ALIGERADA, dado que habría un error la cuantificación de su metrado y ii) revisar de forma integral las plantillas de metrados de todas las especialidades, a efectos de que sean coherentes con el metrado consignado en el presupuesto de obra.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acoge lo solicitado, señalando que: **i)** que el metrado ha sido elaborado en concordancia con los detalles constructivos, procedimientos de ejecución de la obra y lo establecido en la norma técnica E.060 del Reglamento de Edificaciones, garantizando la consistencia entre planos, memoria de cálculo y presupuesto referencial, y, **ii)** Se realizó una revisión exhaustiva de las plantillas de metrados de todas las especialidades, verificando que los valores consignados son coherentes con el metrado consignado en el presupuesto establecidos en el expediente técnico.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó los cuestionamientos formulados al “metrado”, precisando que estos han sido cuantificados conforme a la información obrante en el Expediente Técnico de obra y que los valores del metrado son coherentes con el presupuesto.

Al respecto, de la revisión del presupuesto se aprecia que el total de metrados de la partida 02.04.10.06 es de 4408.74 m<sup>2</sup>. No obstante, se advierte que no se habrían contemplado los metrados de los Bloques: A, Q, R, S, T, U y V para la partida 02.04.10.06 “curado en losa aligerada”; por lo que la sumatoria total se encuentra incorrecta, **dado que se tendría un total de 5430.00 m<sup>2</sup> y no 4408.74 m<sup>2</sup>**.

Mediante el Informe N° 0052-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-219] de fecha 24 de abril de 2025<sup>8</sup>, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

**Descargo Técnico de la Observación**

La Entidad en el marco del proceso de licitación LICITACION PÚBLICA N° 31-2024-GR. LAMB/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: “Mejoramiento del Servicio Educativo de la I.E.S.T.P. “Motupe”, Distrito de Motupe – Provincia de Lambayeque – Departamento de Lambayeque” con CUI N° 2511023, habría señalado un posible error en la consolidación del metrado de estructuras correspondientes a las siguientes partidas:

**• 02.02.06.01. ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO D=4.50 KM**

Bloque A (no se digito el metrado indicado en la justificación de metrados).

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE A	BLOQUE A CORREGIDO	ESTADO
02.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE			
02.02.06.01	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO D=4.50 KM		334.17	MAL

- Bloque C (error al momento de digitar el metrado indicado en la justificación de metrados).

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE C LAB+ESC+SS.HH	BLOQUE C LAB+ESC+SS.HH CORREGIDO	ESTADO
02.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE			
02.02.06.01	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO D=4.50 KM	66.33	345.79	MAL

- Bloque D (error al momento de digitar el metrado indicado en la justificación de metrados).

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE D LAB+ESC+SS.HH	BLOQUE D LAB+ESC+SS.HH CORREGIDO	ESTADO
02.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE			
02.02.06.01	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO D=4.50 KM	312.62	341.15	MAL

<sup>8</sup> Información remitida mediante Expediente N°2025-0001182

**- 02.03.03.02. CURADO EN CIMENTO CORRIDO**

- Bloque A (no se digito el metrado indicado en la justificación de metrados).

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE A	BLOQUE A CORREGIDO	ESTADO
02.03.03.02	CURADO EN CIMENTO CORRIDO		42.98	MAL

**- 02.04.01.02. ZAPATAS: ACERO fy=4200 kg/cm2**

- Bloque A (no se digito el metrado indicado en la justificación de metrados).

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE A	BLOQUE A CORREGIDO	ESTADO
02.04.01.02	ZAPATAS: ACERO fy=4200 kg/cm2		5,106.32	MAL

**- 02.04.01.03. CURADO EN ZAPATAS**

- Bloque A (error al momento de digitar el metrado indicado en la justificación de metrados, se digito el metrado de la partida 02.04.01.02. ZAPATAS: ACERO fy=4200 kg/cm2).

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE A	BLOQUE A CORREGIDO	ESTADO
02.04.01.03	CURADO EN ZAPATAS	5,106.32	214.75	MAL

**• 02.04.10.05. LOSA ALIGERADA: LADRILLO DE ARCILLA DE 30x30x20 y 02.04.10.06. CURADO EN LOSA ALIGERADA**

o Bloque A (no se digito el metrado indicado en la justificación de metrados).

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE A	BLOQUE A CORREGIDO	ESTADO
02.04.10.05	LOSA ALIGERADA: LADRILLO DE ARCILLA DE 30x30x20	3,770.00	3,770.00	OK
02.04.10.06	CURADO EN LOSA ALIGERADA		941.87	MAL

o Bloque Q (error al momento de digitar el metrado indicado en la justificación de metrados)

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE Q	BLOQUE Q CORREGIDO	ESTADO
02.04.10.05	LOSA ALIGERADA: LADRILLO DE ARCILLA DE 30x30x20	43.48		MAL
02.04.10.06	CURADO EN LOSA ALIGERADA		43.48	MAL

o Bloque R (error al momento de digitar el metrado indicado en la justificación de metrados)

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE R	BLOQUE R CORREGIDO	ESTADO
02.04.10.05	LOSA ALIGERADA: LADRILLO DE ARCILLA DE 30x30x20	22.11		MAL
02.04.10.06	CURADO EN LOSA ALIGERADA		22.11	MAL

o Bloque U (error al momento de digitar el metrado indicado en la justificación de metrados)

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE U	BLOQUE U CORREGIDO	ESTADO
02.04.10.05	LOSA ALIGERADA: LADRILLO DE ARCILLA DE 30x30x20	6.90		MAL
02.04.10.06	CURADO EN LOSA ALIGERADA		6.90	MAL

o Bloque V (error al momento de digitar el metrado indicado en la justificación de metrados)

ITEM	DESCRIPCION DE PARTIDA	BLOQUE V	BLOQUE V CORREGIDO	ESTADO
02.04.10.05	LOSA ALIGERADA: LADRILLO DE ARCILLA DE 30x30x20	6.90		MAL
02.04.10.06	CURADO EN LOSA ALIGERADA		6.90	MAL

En relación con la observación formulada, se informa que esta se originó debido a errores involuntarios ocurridos durante el proceso de consolidación de los metrados correspondientes a la especialidad de estructuras. Específicamente, dichos errores consistieron en la omisión de algunas cantidades y en el registro de datos en casillas que no correspondían.

Por otra parte, se ha realizado un análisis detallado del costo unitario de cada partida del presupuesto, lo cual ha conllevado a modificar el rendimiento de algunas partidas, lo que permitirá una planificación más realista y eficiente, contribuyendo al cumplimiento de plazos y uso adecuado de los recursos del proyecto, siendo las partidas identificadas, las siguientes:

- 02.02.04.05. Relleno con material de préstamo (Hormigón).
- 02.04.10.04. Losa aligerada: Ladrillo de arcilla de 30x30x15cm
- 02.04.19.06. Corte de juntas 3mm
- 02.06.02.01. Veredas y rampas – concreto f'c 175 kg/cm2

Para la partida "02.02.04.05. Relleno con material de préstamo (Hormigón)", contaba inicialmente con un rendimiento de 18 m3/día, para una cuadrilla de 01 op de equipo liviano y 02 peones, lo cual resulta un precio unitario de la partida de S/ 81.50 /m3, para dicho caso, manteniendo la cuadrilla existente, se ha visto necesario asignar un rendimiento de 17.932 m3/día, en función a las dificultades que se generan durante la colocación de los rellenos de afirmado, el cual será realizado por capas debidamente compactadas, para lo cual el costo de la partida resulta S/ 81,65 /und.

Para la partida "02.04.10.04. Losa aligerada: Ladrillo de arcilla de 30x30x15cm", contaba inicialmente con un rendimiento de 1600 und/día, para una cuadrilla de 01 operario, 01 oficial y 09 peones, lo cual resulta un precio unitario de la partida de S/ 3.00 /und, presentando el mismo rendimiento que su similar, la partida 02.04.10.05. Losa aligerada: Ladrillo de arcilla de 30x30x20cm, sin embargo, la presente partida de ladrillo con dimensiones 30x30x15, presenta mayor facilidad de colocación, teniendo en cuenta el factor, pero y tamaño, lo que incrementaría su producción en un 9.375%, siendo así el rendimiento de la partida 1,750 und/día, para lo cual el costo de la partida resulta S/ 2.90 /und.

Para la partida "02.04.19.06. Corte de juntas 3mm", contaba inicialmente con un rendimiento de 400 m/día, para una cuadrilla de 01 operario y 01 peón, lo cual resulta un precio unitario de la partida de S/ 1.55 /m, sin embargo, teniendo en cuenta que para la ejecución de la presente partida correspondiente al corte de juntas para pavimento rígido, se requiere de mayor precisión a fin de realizar los cortes en líneas paralelas entre sí, siendo necesario disminuir el rendimiento de la partida en un 6.82%, sin generar grandes modificaciones, a fin de realizar un trabajo más eficiente, considerando así un rendimiento de la partida de 372.727 m/día, para lo cual el costo de la partida resulta S/ 1.64 /m.

Para la partida "02.06.02.01. Veredas y rampas – concreto f'c 175 kg/cm2", contaba inicialmente con un rendimiento de 15 m3/día, para una cuadrilla de 01 op de equipo liviano, 01 operario, 02 oficiales y 08 peones, lo cual resulta un precio unitario de la partida de S/ 420.41 /m3, Sin embargo, teniendo en cuenta que corresponde a un concreto de resistencia 175 kg/cm2, para veredas y rampas ubicadas en los exteriores de los ambientes, sin dificultad de accesos, y vaceado del concreto mas optimo, manteniendo la cuadrilla asignada, se considera un rendimiento de la partida de 18 m3/día, para lo cual el costo de la partida resulta S/ 395.31 /m3.

Cabe precisar que los errores en la planilla de metrados, fueron exclusivamente de digitación, en conjunto a la verificación de los análisis de costos unitarios de las partidas en el Presupuesto de Obra, lo que conllevó a la modificación de rendimientos de algunas partidas, permitiendo una planificación más realista y eficiente.

Como consecuencia de los cambios realizados en los metrados y costos de las partidas, se pudo identificar que no hubo variación alguna en el costo directo, ni el valor referencial del presupuesto de obra del expediente técnico, reflejando así los valores reales de productividad, sin afectar la viabilidad económica del proyecto ni la calidad de la ejecución.

Se adjunta el consolidado del metrado revisado y corregido, el cual se mantendrá como base para la ejecución, garantizando la coherencia técnica del expediente y asegurando que no se comprometa la funcionalidad, calidad ni los plazos del proyecto, además el presupuesto de obra en la especialidad de estructuras, lista de insumos, análisis de precios unitarios y calendario valorizado de obra.

Es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, a través del Informe Técnico señaló que luego de una verificación a la planilla de metrados y a los análisis de precios unitarios, se corrigieron errores de



digitación y se modificaron rendimientos de algunas partidas, con la finalidad de que exista una planificación más eficiente y realista, siendo que dichas modificaciones no alteraron el costo directo de la obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad corrija las deficiencias advertidas en la planilla de metrados; y en tanto la Entidad, recién a través del informe rectificó dicho documento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> lo señalado en el Informe N° 0052-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-219].
- Se **publicará** la planilla de metrados, el presupuesto de obra, el análisis de precios unitarios y el cronograma valorizado, remitido a través del Informe N° 0052-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-219].
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5      Referido a las “especificaciones técnicas del grupo electrógeno”**

El participante **RND CONSTRUCTORA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 73, toda vez que, según refiere el recurrente:

*“Si bien es cierto la entidad acoge la observación, mostramos disconformidad ya que al integrar las bases del procedimiento **no se***

---

<sup>9</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

han adjuntado estas especificaciones técnicas como se ha indicado, adjunta una carpeta de nombre "OTROS" donde se encuentra la carpeta ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (Imagen N°01) donde se adjunto un PDF donde hay especificaciones técnicas de absolución de las consultas N° 46 y 76, más no del Grupo Electrógeno solicitado por lo que no se ha cumplido con integrar correctamente” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en adjuntar las especificaciones técnicas del grupo electrógeno.

### **Pronunciamiento**

#### **De la revisión del Expediente Técnico de Obra.-**

En el presupuesto consignado en la Sección 3 del módulo de registro de Expediente Técnico de Obra de la ficha SEACE, se aprecia lo siguiente:

01.01.02	INSTALACIONES PROVISIONALES				5,400.00
01.01.02.01	ENERGIA ELECTRICA PROVISIONAL	mes	12.00	450.00	5,400.00

#### **De la revisión del pliego absolutorio.-**

Mediante la consulta y/u observación N° 73 se solicitó **adjuntar** las especificaciones técnicas del grupo electrógeno; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que “(...) *Se acoge la observación del participante, para mayor detalle se anexa las especificaciones Técnicas en formato PDF, con fines de integración de bases.*”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en la Integración de Bases omitió adjuntar las especificaciones técnicas del grupo electrógeno. Sin embargo, mediante el Informe N° 000033-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-189] de fecha 1 de abril de 2025, la Entidad remitió lo solicitado por el recurrente. En ese sentido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **publicará** las especificaciones técnicas del grupo electrógeno, remitido a través del Informe N° 0052-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-219].
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el

comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Referido a la “definición de obras similares”**

El participante **RND CONSTRUCTORA E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 6, N°18 y N° 27, toda vez que, según refiere el recurrente, la Entidad transgrede los Principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Competencia, Eficacia y Eficiencia, en la medida que no acepta ampliar la definición de obras similares y sólo limita dicha definición a “(...) *Centro Técnico Productivo (CETPRO) y/o Institutos Tecnológicos y/o Institutos Pedagógicos y/o Institutos Técnicos - Productivos y/o Universidades* (...)”. Por lo cual, señaló que la Entidad no motiva el análisis con el rechazo de las propuestas para ampliar la mencionada definición y que solo se respalda en la complejidad de la obra a contratar.

Por lo tanto, se solicitó aceptar ampliar la definición de obras similares, conforme se propone en las consultas y/u observaciones en cuestión.

#### **Pronunciamiento**

#### **De la revisión de las Bases de la convocatoria.-**

En el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…) Se considerará obra similar a: Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Demolición y/o Renovación y/o Ampliación y/o Creación y/o Sustitución y/o Acondicionamiento y/o Implementación y/o Refacción y/o Habilitación y/o Rehabilitación y/o Reposición y/o Recuperación y/o Adecuación o la combinación de éstas, en la **Ejecución de Infraestructura Educativa Pública y/o Privadas, Institutos Tecnológicos y/o Institutos Pedagógicos y/o Institutos**

**Técnicos-Productivos y/o Universidades**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**De la revisión del Pliego absolutorio.-**

consulta y/u observación	absolución
<p>Nº 3.-</p> <p>“(…) solicitamos (…) aceptar en la definición de obras similares los términos mejoramiento y/o construcción y/o sustitución y/o nuevo y/o ampliación y/o instalación o la combinación de estas, en la ejecución de infraestructura educativa (inicial, primaria y secundaria) <b><u>y/o centro técnico productivo (CETPRO)</u></b> y/o los institutos de educación superior tecnológicos públicos (IESTP) y/o centro de educación básica especial (CEBE) y/o oficinas administrativas de entidades públicas o privadas” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“(…) con la finalidad de fomentar la pluralidad de postores, <b><u>se incorporarán algunos términos en la consideración de obra similar,</u></b> quedando de la siguiente manera:          Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Demolición y/o Renovación y/o Ampliación y/o Creación y/o Nuevo y/o Instalación y/o Sustitución y/o Acondicionamiento y/o Implementación y/o Refacción y/o Habilitación y/o Rehabilitación y/o Reposición y/o Recuperación y/o Adecuación o la combinación de éstas, en la Ejecución de Infraestructura Educativa Pública y/o Privadas, de <b><u>Centro Técnico Productivo (CETPRO)</u></b> y/o Institutos Tecnológicos y/o Institutos Pedagógicos y/o Institutos Técnicos-Productivos y/o Universidades” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
<p>Nº 6.-</p> <p>“(…) SE SOLICITA AL COMITÉ TENGA LA APERTURA DE <b><u>AMPLIAR EN TODOS LOS EXTREMOS DE LAS BASES LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES INCLUYENDO A LOS 'TÉRMINOS':</u></b> INSTALACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O OBRAS SIMILARES; INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR Y/O</p>	<p>“<b><u>No se acoge</u></b> la observación del participante debido a que la definición de obras similares establecida en las bases responde a las necesidades específicas del proyecto. En ese sentido, se ha determinado que las obras similares deben guardar relación directa con la magnitud, características constructivas y exigencias técnicas propias de la infraestructura</p>

<p>UNIVERSITARIA Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD, Y OBRAS DE EDIFICACIÓN EN GENERAL PRIVADAS Y PÚBLICAS QUE, POR DEFINICIÓN, NATURALEZA, COMPLEJIDAD Y ALCANCE, CUMPLE CON LA SIMILITUD DE OBRAS CONTEMPLADA EN LAS BASES (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>educativa objeto de la convocatoria, ya sea pública o privada. Esto garantiza que los postores cuenten con la experiencia pertinente para la ejecución del proyecto. La determinación de obras similares debe considerar aspectos técnicos y de complejidad equivalentes a la obra a contratar. <u>En este caso, la infraestructura de salud presenta diferencias sustanciales en diseño estructural,</u> sistemas de instalaciones especiales (gases medicinales, climatización de precisión, bioseguridad, entre otros) y normativas aplicables (como la Norma Técnica de Salud para el Diseño y Funcionamiento de Establecimientos de Salud), las cuales no son comparables con las exigencias propias de Institutos y Universidades. <u>Asimismo, las edificaciones en general, tales como oficinas o viviendas multifamiliares, no comparten las mismas especificaciones técnicas ni los estándares de diseño requeridos para infraestructura educativa de nivel superior (...)</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
<p>Nº 18.-</p> <p>“(…) se solicita <u>incluir como parte de las obras similares</u> a las instituciones educativas y/o colegios de los niveles primario y/o secundario, así como también edificaciones del rubro salud como centros de salud, centros médicos, clínicas y/o hospitales , entre otros” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“<u>No se acoge</u> la observación del participante debido a que la definición de obras similares establecida en las bases responde a las necesidades específicas del proyecto. En ese sentido, se ha determinado que las obras similares deben guardar relación directa con la magnitud, características constructivas y exigencias técnicas propias de la infraestructura educativa objeto de la convocatoria, ya sea pública o privada. Esto garantiza que los postores cuenten</p>

	<p>con la experiencia pertinente para la ejecución del proyecto. La determinación de obras similares debe considerar aspectos técnicos y de complejidad equivalentes a la obra a contratar. <u>En este caso, la infraestructura de salud presenta diferencias sustanciales en diseño estructural</u>, sistemas de instalaciones especiales (gases medicinales, climatización de precisión, bioseguridad, entre otros) y normativas aplicables (como la Norma Técnica de Salud para el Diseño y Funcionamiento de Establecimientos de Salud), las cuales no son comparables con las exigencias propias de Institutos y Universidades. <u>Las instituciones educativas y/o colegios de los niveles primario y/o secundario, si bien pertenecen al sector educativo, generalmente no comparten las mismas exigencias técnicas ni la magnitud de las obras asociadas a Institutos y Universidades.</u> Por lo tanto, la inclusión de edificaciones del rubro salud o las instituciones educativas y/o colegios de los niveles primario y/o secundario dentro de la definición de obras similares desnaturalizaría el criterio de evaluación de experiencia específica, comprometiendo la adecuada selección de postores y el éxito del proyecto” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
<p>N° 27.-</p> <p>“(…) SOLICITA al distinguido comité que se MODIFIQUE LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES, en todos los extremos de las bases, y se considere como obra similar a: CONSTRUCCIÓN</p>	<p>“Se aclara al participante que, la definición de obras similares establecida en las bases responde a las necesidades específicas del proyecto. En ese sentido, <u>se ha determinado que las obras similares deben guardar relación</u></p>

Y/O RECONSTRUCCIÓN	Y/O	<u>directa con la magnitud,</u>
REMODELACIÓN	Y/O	<u>características constructivas y</u>
MEJORAMIENTO	Y/O	<u>exigencias técnicas propias de la</u>
DEMOLICIÓN Y/O RENOVACIÓN		<u>infraestructura educativa objeto de</u>
Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN		<u>la convocatoria,</u> ya sea pública o
Y/O SUSTITUCIÓN	Y/O	privada. Esto garantiza que los
ACONDICIONAMIENTO	Y/O	postores cuenten con la experiencia
IMPLEMENTACIÓN	Y/O	pertinente para la ejecución del
REFACCIÓN Y/O HABILITACIÓN		proyecto. La determinación de obras
Y/O REHABILITACIÓN	Y/O	similares debe considerar aspectos
REPOSICIÓN	Y/O	técnicos y de complejidad
RECUPERACIÓN	Y/O	equivalentes a la obra a contratar.
ADECUACIÓN O LA		
COMBINACIÓN DE ESTAS, EN LA		En este caso, <u>las Instituciones</u>
EJECUCIÓN DE		<u>Educativas de Colegios y/o</u>
INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA		<u>Instituciones Educativas de Nivel</u>
PÚBLICA Y/O PRIVADAS, DE		<u>Inicial y/o Instituciones Educativas</u>
INSTITUTOS TECNOLÓGICOS Y/O		<u>de Nivel Primario y/o Instituciones</u>
INSTITUTOS PEDAGÓGICOS Y/O		<u>Educativas de Nivel Secundario, si</u>
INSTITUTOS		<u>bien pertenecen al sector educativo,</u>
TÉCNICOS-PRODUCTIVOS	Y/O	<u>generalmente no comparte las</u>
UNIVERSIDADES	Y/O	<u>mismas exigencias técnicas ni la</u>
<u>INSTITUCIONES EDUCATIVAS</u>		<u>magnitud de las obras asociadas a</u>
<u>DE COLEGIOS</u>	Y/O	<u>Institutos y Universidades. Por lo</u>
<u>INSTITUCIONES EDUCATIVAS</u>		<u>tanto, la inclusión de Instituciones</u>
<u>DE NIVEL INICIAL</u>	Y/O	<u>Educativas de Colegios y/o</u>
<u>INSTITUCIONES EDUCATIVAS</u>		<u>Instituciones Educativas de Nivel</u>
<u>DE NIVEL PRIMARIO</u>	Y/O	<u>Inicial y/o Instituciones Educativas</u>
<u>INSTITUCIONES EDUCATIVAS</u>		<u>de Nivel Primario y/o Instituciones</u>
<u>DE NIVEL SECUNDARIO (...)</u>		<u>Educativas de Nivel Secundario</u>
(El subrayado y resaltado es		<u>dentro de la definición de obras</u>
nuestro).		<u>similares desnaturalizaría el</u>
		<u>criterio de evaluación de</u>
		<u>experiencia específica,</u>
		comprometiendo la adecuada
		selección de postores y el éxito del
		proyecto” (El subrayado y resaltado
		es nuestro).

#### **De la revisión de las Bases Integradas.-**

En el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Se considerará obra similar a: Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Demolición y/o Renovación y/o Ampliación y/o Creación y/o **nuevo y/o instalación** y/o Sustitución y/o Acondicionamiento y/o Implementación y/o Refacción y/o Habilitación y/o Rehabilitación y/o Reposición y/o Recuperación y/o Adecuación o la combinación de éstas, en la Ejecución de*

*Infraestructura Educativa Pública y/o Privadas de **Centro Técnico Productivo (CETPRO)** y/o Institutos Tecnológicos y/o Institutos Pedagógicos y/o Institutos Técnicos-Productivos y/o Universidades”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección -respecto a las consultas y/u observaciones en cuestión- aceptó incorporar en la definición de obras similares los términos “nuevo”, “instalación” y “centro técnico productivo (CETPRO) y, rechazó a los términos: “Ejecución de Infraestructura Educativa (inicial, primaria y secundaria) y/o infraestructura educativa superior y/o infraestructura de salud y/u obras de edificación en general y/o centro de educación básica especial (CEBE) y/ u oficinas administrativas de entidad públicas o privadas y/o edificaciones del rubro salud, tales como, centro de salud, centros médicos, clínicas y/o hospitales, entre otros”.

Para lo cual, esbozó los argumentos siguientes: **i) Respecto a las instituciones educativas de nivel primaria y secundaria;** indicó que dichas infraestructuras no comparten las mismas exigencias técnicas ni de magnitud que cuentan los institutos y universidades; **ii) Respecto a la infraestructura del sector salud;** indicó que dicha infraestructura presenta diferencias sustanciales con el diseño estructural y la normativa aplicable (normas técnicas de diseño y funcionamiento para establecimientos de salud) que no son comparables con las exigencias de la infraestructura de Institutos y Universidades y **iii) Respecto a edificaciones en general;** indicó que dicha infraestructura no comparte las mismas especificaciones técnicas y estándares de diseño que la infraestructura de nivel superior.

Siendo así, con ocasión de la elevación de cuestionamientos, la Entidad emitió el Informe N° 000026-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-189] con fecha 18 de marzo de 2025, en el cual señaló lo siguiente:

“(…)

*1. La definición de obras similares establecida en las bases del proceso de selección responde a la naturaleza, magnitud, complejidad y especificidad técnica de la infraestructura educativa objeto de la convocatoria. Conforme a lo indicado en las absoluciones de consultas previas, se ha determinado que la experiencia requerida debe estar directamente relacionada con la ejecución de infraestructura educativa*



de nivel superior, tales como Centros Técnicos Productivos (CETPRO), Institutos Tecnológicos, Institutos Pedagógicos, Institutos Técnicos-Productivos y Universidades, tanto públicas como privadas.

2. La infraestructura de salud, así como los colegios de educación básica, presentan características constructivas, normativas y de diseño que difieren de la infraestructura educativa superior.

3. Las edificaciones de salud incluyen sistemas de instalaciones especiales como gases medicinales, climatización de precisión y bioseguridad, además de cumplir normativas específicas como la Norma Técnica de Salud para el Diseño y Funcionamiento de Establecimientos de Salud.

4. Los colegios de educación básica, aunque pertenecen al sector educativo, generalmente no comparten la misma magnitud ni las exigencias técnicas de las obras destinadas a la educación superior, como la resistencia sísmica, criterios de accesibilidad y especificaciones propias del Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE) aplicables a Institutos y Universidades.

5. En consecuencia, la inclusión de hospitales, clínicas o colegios en la definición de obras similares desnaturalizaría el criterio de evaluación de experiencia específica, afectando la idoneidad de los postores y, por ende, la correcta ejecución del proyecto.

(...)

Conclusiones.

➤ La definición de obras similares establecida en las bases del proceso de selección es el resultado de un análisis técnico riguroso, el cual asegura que los postores cuenten con la experiencia necesaria para la ejecución del proyecto.

➤ La infraestructura educativa superior presenta características constructivas y normativas que la diferencian significativamente de las edificaciones de salud y los colegios de educación básica.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se desprende que la Entidad con ocasión del Informe Técnico ratificó su posición esgrimida en el pliego absolutorio, respecto al rechazo de los términos relativos a infraestructura educativa de nivel inicial, primaria y secundaria e infraestructura del sector salud, bajo la premisa de que presentan características constructivas, normativas y de diseño que son diferentes de la infraestructura materia de la convocatoria.

Sin embargo, debemos señalar que los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen que la Entidad debe definir un monto facturado

en ejecución de **obras similares** durante los 10 años anteriores a la presentación de ofertas para que se acredite la experiencia del postor. Tal como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p>

Entiéndase, “similar” a aquello que guarda semejanza o parecido; es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; conforme se define en la Opinión N° 014-2019/DTN.

Esto quiere decir que la acreditación de la experiencia del postor **no** se realizará con obras exactamente iguales a aquella requerida en la convocatoria, sino con aquellas obras que compartan aspectos semejantes o parecidos.

En el presente caso, queda claro que lo que busca la Entidad son proveedores con experiencia en obras que devienen de “edificaciones educativas” y, por ende, **no** correspondería que la Entidad acepte incorporar en la definición de obras similares a obras derivadas de edificaciones del sector salud u obras en general. Sin embargo, no existe justificación para rechazar obras derivadas de edificaciones educativas contenidas en los términos “Ejecución de Infraestructura Educativa (inicial, primaria y secundaria) y/o infraestructura educativa superior y/o centro de educación básica especial (CEBE)”, en la medida que comparten características semejantes respecto a su naturaleza y uso.

Bajo esa premisa y, considerando que en el presente procedimiento de selección se ha circunscrito la definición de obras similares a obras derivada de “edificaciones educativas”, entonces se debió aceptar los términos: “Ejecución de Infraestructura Educativa (inicial, primaria y secundaria) y/o infraestructura educativa superior y/o centro de educación básica especial (CEBE)”, tal como lo propusieron los participantes.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en que se incorpore en la definición de obras similares la totalidad de los términos propuestos en las consultas y/u observaciones en cuestión y, en tanto, correspondería aceptar aquellos términos que tengan semejanza o parecido con el objeto de la convocatoria; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incorporará** en el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, los términos siguientes: *“Ejecución de Infraestructura Educativa (inicial, primaria y secundaria) y/o infraestructura educativa superior y/o centro de educación básica especial (CEBE)”*.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Plantel profesional:

De la revisión del literal b) Del plantel profesional del numeral 3.1.2. “Consideraciones específicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente para el **personal no clave**:

---

<sup>10</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

**Nota.** - La acreditación de la formación profesional y la Experiencia del Plantel Profesional No Clave se ~~presentará para el perfeccionamiento del contrato~~ **realizará para el inicio de la Ejecución de la Obra.<sup>8</sup>**

**Acreditación:**

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

De lo expuesto, se advierte que se consignó en una “nota” que el personal se acreditará para el inicio de la ejecución de la obra, mientras que en el extremo de “acreditación” se hace referencia al numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1, los cuales señalan que debe ser acreditado para la suscripción del contrato, lo cual es contradictorio.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 000048-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-189] con fecha 11 de abril de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente

*“ (...) En consecuencia, se deberá suprimir el siguiente texto:*

*De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.*

*Conclusiones.*

- *Se deberá suprimir toda referencia a la acreditación del personal no clave como requisito para la suscripción del contrato.*
- *Mantener la exigencia de su acreditación únicamente para el inicio de la ejecución de la obra.*
- *Modificar los documentos contractuales para reflejar esta precisión, asegurando coherencia con el marco normativo y con los principios de eficiencia y razonabilidad.*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** del literal b) Del plantel profesional del numeral 3.1.2. “Consideraciones específicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, lo siguiente:

~~**Acreditación:**~~

~~*De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de*~~

~~calificación se acredita para la suscripción del contrato.~~

### 3.2. Incidencia porcentual

Al respecto, de la revisión del apartado 7. Valor referencial del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*El Costo para la Ejecución de la Obra: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. “MOTUPE” DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, con CUI. N° 2511023, asciende a la suma de S/ 27,241,534.82 (Veintisiete millones doscientos cuarenta y un mil quinientos treinta y cuatro con 82/100 Soles) con precios vigentes al mes de Noviembre del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo cual el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y la utilidad redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado, de acuerdo al siguiente detalle: (...)*

De lo expuesto, cabe señalar que la normativa de contrataciones públicas no ha establecido que en el documento que contiene el precio de la oferta se debe incorporar **porcentajes** para los “gastos generales fijos, gastos generales variables, gastos generales totales, utilidad e IGV”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** del apartado 7. Valor referencial del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, el siguiente texto:

~~por lo cual el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y la utilidad redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado~~

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Condiciones de los consorcios

Al respecto, de la revisión del apartado d) “Condiciones de consorcios” del numeral 3.1.2 -consideraciones específicas- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*De conformidad con el numeral 49.5 del Artículo 49, el número máximo de consorciados es de (2) Integrantes.*

- *El número máximo de consorciados es de 02 integrantes.*
- *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 60 % y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 40%.*

De lo expuesto, las Bases Estándar señalan lo siguiente para las Condiciones de los consorcios:

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:*

- 1) El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].*
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].*
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].*

En relación a ello, se advierte que lo consignado por la Entidad no corresponde a lo dispuesto en las Bases Estándar sobre la participación en la ejecución del contrato para el integrante que acredite mayor experiencia.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el apartado d) “Condiciones de consorcios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

*De conformidad con el numeral 49.5 del Artículo 49, el número máximo de consorciados es de (2) Integrantes.*

➤ *El número máximo de consorciados es de 02 integrantes.*

➤ *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia ~~en obras similares~~, no puede ser menor al 60 % ~~y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 40%.~~*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Otras penalidades

Al respecto, de la revisión del apartado g) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>PENALIDADES</b>			
<b>Nº</b>	<b>SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD</b>	<b>FORMA DE CÁLCULO</b>	<b>PROCEDIMIENTO</b>
(...)		(...)	(...)
2	<i>En caso el contratista incumpla con sus obligaciones de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	(...)	(...)
3	<i>En caso el contratista incumpla con sus obligaciones de ejecutar la prestación con el personal <b>No Clave</b> acreditado debidamente sustituido.</i>	(...)	(...)
	<i>Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (Sobrevaloraciones), y pagos en exceso, valorizaciones adelantas u <b>otros</b> actos que ocasionen pagos indebidos</i>	(...)	(...)
(...)			

<b>PENALIDADES</b>			
<b>Nº</b>	<b>SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD</b>	<b>FORMA DE CÁLCULO</b>	<b>PROCEDIMIENTO</b>
	<i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la ENTIDAD no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas.</i>	(...)	(...)
	<b>Seguros Complementarios Contra Todo Riesgo (SCTR)</b> <i>Por no tener vigente el contratista la póliza y/o cubrir al 100 % a los trabajadores que estén en obra, se aplicará la penalidad que se señala.</i>	(...)	(...)
	<b>Seguros Contra Todo Riesgo (CAR)</b> <i>De no tener vigente la póliza correspondiente y/o este coberturada toda la obra, se aplicará la penalidad que se señala.</i>	(...)	(...)
	<i>Daños producidos a terceros por el contratista y reclamos al GORE Lambayeque, y si no está vigente el seguro contra todo riesgo (CAR).</i>	(...)	(...)
(...)			
	<b>INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCION PERSONAL</b> <i>(incluye la dispuesto en la Directiva N° 321-2021-SALUD, Zapatos o botas de seguridad, Casco de Seguridad, Chaleco reflectivo, Gafas protectoras, Mascarillas):</i> <i>Cuando el Contratista permita que el Trabajador labore sin ellas o que las tenga <u>incompletas</u>.</i>	(...)	(...)



<b>PENALIDADES</b>			
<b>Nº</b>	<b>SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD</b>	<b>FORMA DE CÁLCULO</b>	<b>PROCEDIMIENTO</b>
	<b>EQUIPO ESTRATÉGICO DEL CONTRATISTA:</b> <i>Cuando el Contratista no cuenta con el equipo estratégico requerido (Literal a) Del equipamiento, numeral 3.1.2 Consideraciones específicas) o que los tenga <u>incompletos</u> para la ejecución de obra.</i>	(...)	(...)
(...)			
	<b>POR NO CONTAR LOS PROFESIONALES QUE PARTICIPAN EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CON EL CERTIFICADO DE HABILIDAD VIGENTE DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</b> <i>Cuando el contratista no presente los certificados de habilidad de los profesionales que participan en la ejecución de la obra en cada valorización. O la Entidad detecte que no está habilitado durante el periodo de ejecución de la obra. La multa será por cada día que demore en presentar el certificado de habilidad por cada día que se detecte que no está o no estuvo habilitado, respectivamente</i>	(...)	(...)
(...)			

<b>PENALIDADES</b>			
<b>Nº</b>	<b>SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD</b>	<b>FORMA DE CÁLCULO</b>	<b>PROCEDIMIENTO</b>
	<i>En caso EL CONTRATISTA incumpla su obligación de mantener vigentes las pólizas de seguros, establecidos.</i>	<i>Se aplicará una penalidad equivalente a (5/10000) del monto del contrato original por cada oportunidad que se evidencie la falta.</i>	<i>Según informe del Inspector y/o Supervisor de Obra y/o la Dirección de Supervisión y Liquidación del Gobierno Regional de Lambayeque</i>
(...)			
	<i>En caso no se encuentre el profesional clave y no clave en obra.</i>	<i>(0.05 UIT) por cada profesional que esté ausente.</i>	<i>Según informe del Inspector y/o Supervisor de Obra y/o la Dirección de Supervisión y Liquidación del Gobierno Regional de Lambayeque</i>

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
<i>1</i>	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</u></i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA ].</i>

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra.</u></i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA ].</i>
3	(...)		

### **Respecto a la penalidad N° 2, 3 y 9:**

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que se estaría penalizando al contratista cuando incumpla con ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido; asimismo, dicho supuesto es una penalidad obligatoria en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 3 y 9 se aprecia que la entidad estaría penalizando lo mismo, por lo que, podría estar incluida en la penalidad N° 2.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 000048-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-189] con fecha 11 de abril de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente

(...)

2. Penalidad N° 3: Se aplica específicamente cuando el contratista incumple con la prestación del servicio con el personal No Clave acreditado, o no realiza una sustitución adecuada. A primera vista, podría considerarse que esta penalidad se encuentra comprendida dentro de la Penalidad N° 2. Sin embargo, dado que la Penalidad N° 2 está referida al personal acreditado en general (sin distinción entre personal clave y no clave), la aplicación de la Penalidad N° 3 permite diferenciar específicamente el incumplimiento respecto del personal No Clave. Esta diferenciación podría ser relevante si el contrato establece un tratamiento diferenciado entre ambos tipos de personal.

3. Penalidad N° 9: Esta penalidad se activa cuando la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado culmina y la Entidad no aprueba la sustitución del mismo debido a que el nuevo personal no cumple con las calificaciones requeridas. Si bien la penalidad N° 2 sanciona la ausencia del personal acreditado o no sustituido, la penalidad N° 9 sanciona un supuesto más específico: la falta de aprobación de la sustitución por no cumplir con los requisitos. Este escenario implica un incumplimiento distinto, ya que no se trata sólo de la ausencia del personal, sino de una sustitución fallida debido a

*la falta de cumplimiento de los requisitos de experiencia y calificación. Esto justifica su tratamiento independiente.*

*Conclusiones.*

*La Penalidad N° 3 permite diferenciar específicamente el incumplimiento relativo al personal No Clave. La Penalidad N° 9 tiene un alcance distinto a la Penalidad N° 2, ya que sanciona la falta de aprobación de la sustitución por incumplimiento de requisitos, lo que constituye un incumplimiento específico más allá de la simple ausencia del personal.*

*En consecuencia, las Penalidades N° 3 y N° 9 deben aplicarse de manera independiente y complementaria a la Penalidad N° 2, asegurando el cumplimiento estricto de las condiciones contractuales.*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad habría mantenido su posición de conservar las penalidades N° 3 y N° 9, bajo el argumento de que poseen alcances distintos a la penalidad obligatoria N° 2; no obstante, dichas penalidades estarían sancionando: i) el incumplimiento de la prestación del personal no clave y su inadecuada sustitución, y, ii) la sustitución fallida debido a la falta de cumplimiento de los requisitos de experiencia y calificación, cuando dichos supuestos se encuentran inmersos en la penalidad obligatoria N°2.

Sin perjuicio de lo expuesto, se advierte también que la penalidad N° 29, estaría penalizando la inasistencia del personal clave y no clave, la cual estaría inmersa en la penalidad N° 2.

#### **Respecto a la penalidad N° 4, N° 15 y N° 16:**

De la revisión de las penalidades N° 4, N° 15 y N° 16, se aprecia que se estaría contemplando los términos “otros” e “incompletos (a)”; por lo que, no está proporcionando una información clara ni específica.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 000048-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT [4783530-189] con fecha 11 de abril de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

***“1. Penalidad N° 4: Hace referencia a cualquier otra acción o conducta del contratista que, sin implicar necesariamente una valorización adelantada o una sobrevaloración directa, derive en pagos indebidos por parte de la Entidad.***

***El termino otros actos hace referencia a lo siguiente:***

***Aplicación indebida de precios unitarios.***

***Inclusión de partidas inexistentes o no aprobadas.***

***Alteración de documentación soporte de valorizaciones.***

***Por lo cual, la Penalidad N°4 permite incluir comportamientos no expresamente descritos, pero que generan el mismo efecto nocivo: un perjuicio económico a la Entidad mediante un pago no justificado.***

**2. Penalidad N° 15:** Se refiere a la falta parcial de uno o más elementos de protección obligatoria exigidos en las normas de seguridad y salud en el trabajo, incluyendo la Directiva N.º 321-2021-SALUD. Los cuales pueden ser:

Trabajador que porta casco y chaleco, pero no mascarilla ni gafas protectoras.

?Personal con botas desgastadas que no cumplen estándares de seguridad.

Por lo cual, Un equipo de protección incompleto disminuye el nivel de seguridad y vulnera la normativa vigente en prevención de riesgos laborales. La penalidad aplica incluso si el trabajador posee parte del equipo, pero no en su totalidad o en condiciones adecuadas.

**3. Penalidad N° 16:** Se refiere a la falta de equipos o maquinarias requeridos como equipamiento estratégico, ofertados por el Contratista, y que aunque estén físicamente presentes, no cuentan con todos los accesorios, componentes funcionales, documentación requerida para operar adecuadamente”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad habría brindado mayores alcances para los términos “otros” e “incompletos (a)” para las penalidades N° 4, N° 15 y N° 16.

#### **Respecto a la penalidad N° 10, N° 11 , N° 12 y N° 26:**

De la revisión de las penalidades N° 10, N° 11 , N° 12 y N° 26, se aprecia que se estaría penalizando, entre otros, si el contratista incumple con su obligación de mantener vigentes los seguros; por lo que, se advierte duplicidad de supuestos con la penalidad N°26.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico

N°000033-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT de fecha 3 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

La Penalidad N° 10 no está inmersa en la Penalidad N° 26, dado que sanciona tanto la falta de vigencia del SCTR como la omisión de asegurar al 100% de los trabajadores, un aspecto no contemplado expresamente en la penalidad N° 26.

La Penalidad N° 11 no está inmersa en la Penalidad N° 26, ya que sanciona tanto la falta de vigencia del seguro CAR como la falta de cobertura total de la obra, un detalle que no se encuentra expresamente regulado en la penalidad N° 26.

La Penalidad N° 12 no está inmersa ni duplicada en la Penalidad N° 26, por lo que deben mantenerse diferenciadas, permitiendo a la Entidad aplicar una sanción inmediata ante el incumplimiento formal (Penalidad N° 26) y otra ante consecuencias materiales de dicho incumplimiento (Penalidad N° 12).

En consecuencia, las Penalidades N° 10, N° 11 y N° 12 deben aplicarse de manera independiente y complementaria a la penalidad N° 26, asegurando el cumplimiento estricto de las condiciones contractuales en materia de seguros. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se aprecia que si bien la Entidad señala que son penalidades diferentes; también indica que hay supuestos que se incluyen en la penalidad N°26, como, por ejemplo:

- “Dado que sanciona tanto la falta de vigencia del SCTR”, se aplicaría tanto la penalidad N° 10 como la penalidad N° 26.
- “ya que sanciona tanto la falta de vigencia del seguro CAR”, se aplicaría tanto la penalidad N° 11 como la penalidad N° 26.
- La penalidad N° 12, señala además “(...) y si no está vigente el seguro contra todo riesgo (CAR)”; por lo que, se aplicaría tanto la penalidad N° 12 como la penalidad N° 26.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N°000052-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT de fecha 24 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

PENALIDADES			
N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
10	<b>Seguros Complementarios Contra Todo Riesgo (SCTR)</b> Por presentar a la Entidad la póliza de <b>Seguros Complementarios Contra Todo Riesgo (SCTR)</b> y esta no tenga una cobertura al 100 % a los trabajadores que estén en obra, se aplicará la penalidad que se señala.	(1 UIT) por cada Ocurrencia.	Según informe del Inspector y/o Supervisor de Obra y/o la Dirección de Supervisión y Liquidación del Gobierno Regional de Lambayeque
11	<b>Seguros Contra Todo Riesgo (CAR)</b> Por presentar a la Entidad la póliza de <b>Seguros Contra Todo Riesgo (CAR)</b> y esta no tenga la cobertura de toda la obra, se aplicará la penalidad que se señala.	(1 UIT) por cada Ocurrencia.	Según informe del Inspector y/o Supervisor de Obra y/o la Dirección de Supervisión y Liquidación del Gobierno Regional de Lambayeque
12	Daños producidos a terceros por el contratista y estos resulten en reclamos al GORE Lambayeque.	(100 %) por cada ocurrencia del costo de recuperación.	Según informe del Inspector y/o Supervisor de Obra y/o la Dirección de Supervisión y Liquidación del Gobierno Regional de Lambayeque

### **Respecto a la penalidad N° 22:**

De la revisión de la penalidad N° 22, se aprecia que se estaría penalizando cuando el contratista incumpla con no presentar los certificados de habilidad de los profesionales que participan en la ejecución de la obra en cada valorización; no obstante, de la revisión del numeral 34. Valorizaciones del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, no se advierte dicha información en el Anexo N° 1 “Documentación para la presentación de la valorización”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N°000048-2025 GR.LAMB/GRIN-DEAT de fecha 11 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Por lo cual, la penalidad N°22 debería quedar de la siguiente manera:

PENALIDADES			
N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
22	<p><b>POR NO ENCONTRARSE HABILITADOS LOS PROFESIONALES QUE PARTICIPAN EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.</b></p> <p>Cuando el Supervisor o la Entidad detecten que los profesionales que participan en la ejecución de la obra, no se encuentran habilitados en sus colegios correspondientes, durante el periodo de ejecución de la obra.</p>	(0.05 UIT) por cada oportunidad que se evidencia la falta.	Según informe del Inspector y/o Supervisor de Obra y/o la Dirección de Supervisión y Liquidación del Gobierno Regional de Lambayeque

Sin perjuicio de lo expuesto, se advierte que el procedimiento para las otras penalidades no se condice con lo señalado que las Bases Estándar, las cuales señalan lo siguiente: “Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra”.

En ese sentido, considerando el análisis expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el apartado g) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

PENALIDADES			
N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
3	<del>En caso el contratista incumpla con sus obligaciones de ejecutar la prestación con el personal No Clave acreditado debidamente sustituido.</del>	(...)	(...)
4	<p>Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (Sobrevaloraciones), y pagos en exceso, valorizaciones adelantas u otros actos que ocasionen pagos indebidos</p> <p><i>El termino <u>otros actos</u> hace referencia a lo siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <i>Aplicación indebida de precios unitarios.</i></li> <li>● <i>Inclusión de partidas inexistentes o no aprobadas.</i></li> <li>● <i>Alteración de documentación soporte de valorizaciones.</i></li> </ul>	(...)	(...)

PENALIDADES			
Nº	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
9	<del>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la ENTIDAD no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas.</del>	(...)	(...)
10	<b>Seguros Complementarios Contra Todo Riesgo (SCTR)</b> <del>Por no tener vigente el contratista la póliza y/o cubrir al 100 % a los trabajadores que estén en obra, se aplicará la penalidad que se señala.</del> Por presentar a la Entidad la póliza de Seguros complementarios contra todo riesgo (SCTR) y esta no tenga una cobertura al 100% a los trabajadores que estén en obra, se aplicará la penalidad que se señala.	(...)	(...)
11	<b>Seguros Contra Todo Riesgo (CAR)</b> <del>De no tener vigente la póliza correspondiente y/o este coberturada toda la obra, se aplicará la penalidad que se señala.</del> Por presentar a la Entidad la póliza CAR y esta no tenga la cobertura de toda la obra, se aplicará la penalidad que se señala.	(...)	(...)
12	Daños producidos a terceros por el contratista y reclamos al GORE Lambayeque, <del>y si no está vigente el seguro contra todo riesgo (CAR).</del>	(...)	(...)
15	<b>INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCION PERSONAL (incluye la dispuesto en la Directiva N° 321-2021-SALUD, Zapatos o botas de seguridad, Casco de Seguridad, Chaleco reflectivo, Gafas protectoras, Mascarillas):</b> Cuando el Contratista permita que el Trabajador labore sin ellas o que las tenga incompletas. <i>Nota: “incompletas” se refiere a la falta parcial de uno o más elementos de protección obligatoria exigidos en las normas de seguridad y salud en el trabajo, incluyendo la Directiva N.º 321-2021-SALUD. <u>Los cuales pueden ser:</u></i>	(0.05 UIT) por cada día de que el personal labore sin ellas.	Según informe del Inspector y/o Supervisor de Obra <del>y/o la Dirección de Supervisión y Liquidación del Gobierno Regional de Lambayeque</del>



PENALIDADES			
Nº	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	<u>Trabajador que porta casco y chaleco, pero no mascarilla ni gafas protectoras.</u> <u>Personal con botas desgastadas que no cumplen estándares de seguridad.</u>		
16	<b>EQUIPO ESTRATEGICO DEL CONTRATISTA:</b> Cuando el Contratista no cuenta con el equipo estratégico requerido ( <b>Literal a) Del equipamiento, numeral 3.1.2 Consideraciones específicas</b> ) o que los tenga incompletos para la ejecución de obra. <i>Nota incompletos Se refiere a la falta de equipos o maquinarias requeridos como equipamiento estratégico, ofertados por el Contratista, y que aunque estén físicamente presentes, no cuentan con todos los accesorios, componentes funcionales, documentación requerida para operar adecuadamente”.</i>	(0.05 UIT) por cada día que no cuente con los equipos mínimos.	Según informe del Inspector y/o Supervisor de Obra <del>y/o la Dirección de Supervisión y Liquidación del Gobierno Regional de Lambayeque</del>
29	<del>En caso no se encuentre el profesional clave y no clave en obra:</del>	<del>(0.05 UIT) por cada profesional que esté ausente.</del>	<del>Según informe del Inspector y/o Supervisor de Obra y/o la Dirección de Supervisión y Liquidación del Gobierno Regional de Lambayeque</del>

- **Se adecuará** el Procedimiento de todas las penalidades conforme al texto previsto de las Bases Estándar, acorde al siguiente detalle: “Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. De la experiencia en la especialidad del ejecutor de obra

Al respecto, de la revisión del apartado c) “De la experiencia en la especialidad del ejecutor de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el plantel profesional ofertado; de ser el caso, excepcionalmente y de manera justificada, el contratista puede solicitar a la Entidad autorice la sustitución del profesional propuesto, **en cuyo caso el reemplazante debe reunir experiencia y calificaciones profesionales iguales o superiores a las del profesional reemplazado**, teniendo la Entidad la potestad de aceptar o rechazar dicho cambio de cuando no cumple con las condiciones señalada. La sustitución se realiza de acuerdo a lo establecido por el Art. 162 RLCE.*

En relación a ello, a fin de aclarar algunos efectos relativos al “reemplazo de personal”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, ha emitido la Opinión N°252-2017/DTN, señalando que el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases para el personal a ser reemplazado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el c) “De la experiencia en la especialidad del ejecutor de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

*“Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el plantel profesional ofertado; de ser el caso, excepcionalmente y de manera justificada, el contratista puede solicitar a la Entidad autorice la sustitución del profesional propuesto, **en cuyo caso el reemplazante debe reunir experiencia y calificaciones profesionales iguales o superiores a las del profesional **reemplazado** requeridos en las Bases**, teniendo la Entidad la potestad de aceptar o rechazar dicho cambio de cuando no cumple con las condiciones señalada. La sustitución se realiza de acuerdo a lo establecido por el Art. 162 RLCE.*

### 3.6. Gestión de riesgos:

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que se habría definido los siguientes riesgos:

5.1.4. Resultados de identificación de Riesgos:	
RIESGO	Disparador de riesgo
<b>RIESGO POR DESASTRES ANTRÓPICOS</b>	
Riesgo de errores o deficiencias en el diseño que repercutan en el costo o la calidad de la infraestructura.	a.1) Posible error en el levantamiento topográfico del expediente técnico. a.2) Verificación de los Estudios de suelos. a.3) Verificación de diseño. a.3.1) No compromete proyecto a.3.2) Compromete proyecto
Riesgo de construcción que generen sobrecostos y/o sobrepagos durante la ejecución de la obra.	b.1) Verificación de Vicio oculto. b.1.1) No compromete proyecto b.1.2) Compromete proyecto
Riesgo ambiental relacionado con el incumplimiento de la normativa ambiental y de las medidas correctoras definidas en la aprobación de los estudios ambientales.	c.1) Verificación del cumplimiento de la normativa ambiental.
Riesgo de obtención de permisos y licencias derivado a la no obtención de alguno de los permisos y licencias que deben ser expedidas por instituciones u organismos públicos distintos a la Entidad contratante.	d.1) Posible falta de permisos y licencias que impida la correcta ejecución del proyecto.
Riesgos asociados a falta de financiamiento durante la etapa de liquidación de obra (Reajustes, saldos, etc.).	e.1) Verificación de la existencia de fondos destinados a la liquidación de obra.
<b>RIESGO POR DESASTRES NATURALES INDUCIDOS POR ALTERACIONES EN EL CICLO NATURAL</b>	
Riesgo arqueológico, al hallazgo de restos arqueológicos significativos que generen interrupción del normal desarrollo de la obra	g.1) Posible hallazgo de restos arqueológicos significativos.
<b>RIESGO POR DESASTRES NATURALES</b>	
Riesgos derivados de eventos de fuerza mayor o caso fortuito, cuyas causas no resultarían imputables a ninguna de las partes.	f.1) Desastre natural f.1.1) Compromete proyecto

Asimismo, de la revisión del Anexo N° 01 y Anexo N° 03, se advierte que la Entidad no estaría colocando el “riesgo” sino el “disparador del riesgo”, lo cual no es congruente con lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 012-2017-OSCE/CD “GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS”, donde se señala que:

*“(…) 6.1 Al elaborar el expediente técnico, la Entidad debe incluir un enfoque integral de gestión de los **riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución de la obra**, teniendo en cuenta las características particulares de la obra y las condiciones del lugar de su ejecución.*

Para tal efecto, se deben usar los formatos incluidos como Anexos 1 y 3 de la Directiva, los cuales contienen la información mínima que puede ser enriquecida por las Entidades según la complejidad de la obra (...).

Anexo 1:

Anexo N° 01				
Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos				
1	NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Número		
		Fecha		
2	DATOS GENERALES DEL PROYECTO	Nombre del Proyecto		
		Ubicación Geográfica		
3	IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS			
	3,1	CÓDIGO DE RIESGO		
	3,2	DESCRIPCIÓN DEL RIESGO		
	3,3	CAUSA(S) GENERADORA(S)	Causa N° 1	
			Causa N° 2	
Causa N° 3				
4	ANÁLISIS CUALITATIVO DE RIESGOS			

Anexo 3:

Anexo N° 03										
Formato para asignar los riesgos										
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO			Número			2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO		Nombre del Proyecto		
			Fecha					Ubicación Geográfica		
3. INFORMACIÓN DEL RIESGO						4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS				
3.1 CÓDIGO DE RIESGO			3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO			3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO			4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA	
									4.3 RIESGO ASIGNADO A	
3.1 CÓDIGO DE RIESGO			3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO			3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO			4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	
									Entidad	

En relación a ello, a través del Informe Técnico N°000033-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT de fecha 1 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

Se realizó la revisión de los Anexos 01 y 03, identificándose una observación de advertencia por parte de la Entidad, la cual ha sido acogida. Durante este proceso, se verificó una incongruencia con lo dispuesto en la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD "Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obras". En atención a ello, se adjuntan los formatos de los Anexos 01 y 03 correspondientes a cada uno de los riesgos considerados.

En ese sentido, considerando el análisis expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** la adecuación del Anexo N° 1 y el Anexo N° 3 correspondiente a cada uno de los riesgos consignados.

### **3.7. Otros documentos del expediente técnico de obra**

De la revisión del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se identificó la omisión de los siguientes documentos:

- Cálculo costo hora-hombre
- Fórmula polinómica del mobiliario

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N°000033-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT de fecha 1 de abril de 2025, la Entidad remitió dichos documentos; por lo tanto, con ocasión a las Bases Integradas definitivas, se **publicarán** los documentos remitidos por la Entidad.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de mayo de 2025

Códigos: 6.2,6.13, 14.6 y 12.6