



**ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-CS/MDA-1**

**CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE 10, CUADRAS 4,5,6,7,8,9,10,11,12, CALLE 24 CUADRAS 3,4,5, EN EL AA.HH. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE ATICO - PROVINCIA DE CARAVELÍ - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA**

En el distrito de Ático, a los diez días del mes de octubre del año 2024, en la Municipalidad Distrital de Ático, siendo las 14:00 horas, se inicia el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, donde se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 100-2024-GM/MDA**, encargados de la conducción y realización del procedimiento de contratación cuyo objeto de convocatoria es la **"CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE 10, CUADRAS 4,5,6,7,8,9,10,11,12, CALLE 24 CUADRAS 3,4,5, EN EL AA.HH. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE ATICO - PROVINCIA DE CARAVELÍ - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"**, el Comité de Selección representado por:

<b>PRESIDENTE TITULAR</b>	ARQ. ELIAS JORGE MOREYRA FUENTES	Subgerencia de Infraestructura Urbano y Rural
<b>MIEMBRO TITULAR 1</b>	ING. CLAUDIO JULIO PONCE SALDIVAR	Experto Independiente
<b>MIEMBRO TITULAR 2</b>	TEC. RAFAEL DANI ALIAGA ACCOSTUPA	Unidad de Logística y Control Patrimonial

**REGISTRO DE PARTICIPANTES**

Se deja expresa constancia que se han registrado como participante en la fecha y horario establecido en el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	30/09/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	01/10/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	10308315555	BEJARANO SANCHEZ AUGUSTO HILARIO	01/10/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20412823711	CONSTRUCTORA QUIROZ E.I.R.L.	30/09/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20447860288	ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/09/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20454356528	EMPRESA CONSTRUCTORA FLORES VALDEZ S.R.L.	28/09/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20454458100	CONSTRUCCION Y EDIFICACION LCH E.I.R.L.-CONSEDI LCH - E.I.R.L.	25/09/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20454724691	ECONYSUR S.R.L.	01/10/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20455817481	ABS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	01/10/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20456065890	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ALONDRA E.I.R.L.	30/09/2024	Válido



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	25/09/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/09/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20494816165	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	01/10/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	26/09/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20495019439	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EUROAMERICA S.A.C	24/09/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	30/09/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20498492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	27/09/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20506003351	MEJESA S.R.L.	26/09/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20558017032	DELTA SUR S.A.C.	27/09/2024	Válido
21	Proveedor con RUC	20558235455	GREMA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-GREMA S.R.L.	23/09/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20559091562	HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	25/09/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20564531996	CONSULTORA Y EJECUTORA GRUPO G Y G S.A.C.	25/09/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20600083971	CONSTRUCTORA BUILDING & TOWER S.R.L.	23/09/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	28/09/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20600678605	PALKIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PALKIA E.I.R.L.	24/09/2024	Válido
27	Proveedor con RUC	20600775309	D & A CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - D & A CONSTRUCCIONES S.R.L.	27/09/2024	Válido
28	Proveedor con RUC	20600842065	CLARO'S CONTRATISTAS S.R.L.	25/09/2024	Válido
29	Proveedor con RUC	20600928458	SOLVER TI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SOLVER TI S.A.C.	01/10/2024	Válido
30	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	01/10/2024	Válido
31	Proveedor con RUC	20601378371	SEMACON BIENES Y SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/09/2024	Válido
32	Proveedor con RUC	20601957699	URBE INVERSIONES CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA.	25/09/2024	Válido
33	Proveedor con RUC	20601977312	MATIGRE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MATIGRE S.A.C.	23/09/2024	Válido
34	Proveedor con RUC	20602018297	DELVILLAREAL E.I.R.L.	27/09/2024	Válido
35	Proveedor con RUC	20602604030	GRUPO SIGMA PERU S.A.C.	29/09/2024	Válido
36	Proveedor con RUC	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	26/09/2024	Válido
37	Proveedor con RUC	20603932693	NXTGEN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válido





Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
38	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	30/09/2024	Válido
39	Proveedor con RUC	20605349782	G & I ASOCIADOS CONSULTORES E.I.R.L.	01/10/2024	Válido
40	Proveedor con RUC	20608368656	4D CONTRATISTAS S.A.C.	30/09/2024	Válido
41	Proveedor con RUC	20608978128	CONSTRUCTORA GAMONAL Y CIA. S.A.C.	25/09/2024	Válido
42	Proveedor con RUC	20610415262	INMOBILIARIA COSTA DEL SOL DE YK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/09/2024	Válido
43	Proveedor con RUC	20610529047	INMOBILIARIA JUNTOS HACIA EL EXITO S.A.C.	30/09/2024	Válido
44	Proveedor con RUC	20610639349	CORPORACION TIERRAS BLANCAS S.A.C.	30/09/2024	Válido
45	Proveedor con RUC	20610979832	AMIRA & HAZEL S.A.C.	24/09/2024	Válido
46	Proveedor con RUC	20611978422	ARIZONA CONTRATISTAS S.A.C.	26/09/2024	Válido

#### **PRESENTACIÓN DE OFERTAS**

En virtud a lo establecido en el artículo 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y de forma extensiva a lo dispuesto en el artículo 73° de la norma acotada, con fecha 02/10/2024, según el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE registraron sus ofertas, los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20558235455	GREMA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-GREMA S.R.L.	02/10/2024	11:14:55	Enviado	Valido
2	20600678605	PALKIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PALKIA E.I.R.L.	02/10/2024	19:00:41	Enviado	Valido
3	20447860288	ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/10/2024	21:19:38	Enviado	Valido
4	20559091562	HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	02/10/2024	20:00:49	Enviado	Valido
5	20600775309	CONSORCIO DYA	02/10/2024	21:22:04	Enviado	Valido
6	20602018297	CONSORCIO DELVILLAREAL	02/10/2024	22:04:52	Enviado	Valido
7	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	02/10/2024	22:41:17	Enviado	Valido
8	20608368656	CONSORCIO ARF2024	02/10/2024	19:59:48	Enviado	Valido
9	20412823711	SAN JUAN BAUTISTA	02/10/2024	20:04:16	Enviado	Valido
10	20456065890	CONSORCIO ATICO	02/10/2024	14:56:14	Enviado	Valido
11	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	02/10/2024	18:27:37	Enviado	Valido
12	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	02/10/2024	20:53:49	Enviado	Valido
13	20455817481	CONSORCIO AMBAR	02/10/2024	22:55:18	Enviado	Valido
14	20605349782	G & I ASOCIADOS CONSULTORES E.I.R.L.	02/10/2024	21:45:18	Enviado	Valido

#### **ADMISIÓN DE OFERTAS**

En virtud a lo establecido en el artículo 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y de forma extensiva a lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73° de la acotada norma, para la admisión de ofertas, se verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52° del Reglamento, que se encuentran establecidos en el numeral 2.2.1.1 de las Bases Integradas y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones solicitadas; en ese sentido, se ha verificado la





presentación de los documentos de presentación obligatoria, encontrando las siguientes incidencias, según el siguiente detalle:

**Análisis Admisorio del CONSORCIO AMBAR integrado por las empresas ABS CONSULTORES EJECUTORES EIRL y AUGUSTO HILARIO BEJARANO SANCHEZ.** - de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 17 al 20, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 03.01; 05.01.02; 06.01.01 y en la partida 06.02.01 no se consigna las partidas establecidas en el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección. Asimismo, en las partidas 07.01.03 y 07.01.04 la unidad de medida ofertada no concuerda con la unidad de medida establecida en el presente procedimiento de selección, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, así como las unidades de medida ofertadas, alterando el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas y unidades de medida presentadas por el Postor, tal cual fueron señaladas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Mas aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con las partidas y unidades de medida diferentes a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas y unidades de medida diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas y unidades de medida consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico con unidades de medida irreales, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado





en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO AMBAR** integrado por las empresas **ABS CONSULTORES EJECUTORES EIRL y AUGUSTO HILARIO BEJARANO SANCHEZ**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio del CONSORCIO ARF2024 integrado por las empresas 4D CONTRATISTAS SAC y CAMPUS CONSTRATISTAS GENERALES SRL.** - de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 28 al 30, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" presentando la oferta por un monto S/. 2'353,261.83 (Dos millones trescientos cincuenta y tres mil doscientos sesenta y un con 83/100 soles), encontrándose dentro del límite inferior y superior del valor referencial es que la oferta del postor es considerada **ADMITIDA**.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO ARF2024** integrado por las empresas **4D CONTRATISTAS SAC y CAMPUS CONSTRATISTAS GENERALES SRL.**, por haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio del CONSORCIO D&A integrado por las empresas DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS SRL y D&A CONSTRUCCIONES SRL.** - de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 20 al 22, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 06.01.01 y en la partida 06.02.01 no se consigna las partidas establecidas en el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección. En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas presentadas por el Postor, tal cual fueron señaladas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Mas aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con las partidas diferentes a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del





postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas y unidades de medida consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO D&A** integrado por las empresas **DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS SRL y D&A CONSTRUCCIONES SRL**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio del CONSORCIO DEL VILLAREAL integrado por las empresas CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SA y DELVILLAREAL EIRL.** - de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 22 al 25, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 06.01.01 y en la partida 06.02.01 no se consigna las partidas establecidas en el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección. En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas presentadas por el Postor, tal cual fueron señaladas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.





Mas aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con las partidas diferentes a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas y unidades de medida consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO DEL VILLAREAL** integrado por las empresas **CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SA y DELVILLAREAL EIRL**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio del CONSORCIO SAN JUAN BAUTISTA integrado por las empresas FAPECONS INGENIERIA Y CONSTRUCCION EIRL y CONSTRUCTORA QUIROZ EIRL.-** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 28 AL 31, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" el mismo que es presentado en el formato de sistema de contratación a Suma Alzada, siento el presente procedimiento de selección en el sistema de Precios Unitarios tal como lo indican las Bases Integradas, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

#### 1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

#### Pag. 14 Bases Integradas AS N° 03-2024/CS/MDA-1

En relación, al numeral 1.6 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas establece que el **sistema de contratación** del presente procedimiento de selección es de **precios unitarios**. De acuerdo con ello, en el caso concreto resulta de aplicación el artículo 35 del Reglamento, que indica que, en el caso



de obras convocadas bajo dicho sistema, el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

ANEXO N° 6  
PRECIO DE LA OFERTA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-CS/MDA-1  
Presente.

Es grato dirigirme a usted para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE 10 CUADRAS 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, CALLE 24 CUADRAS 1, 4, 5 EN EL AA.HH. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE ATICO, PROVINCIA DE CARAVELLI, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"	2.353.281,83
TOTAL	S/ 2.353.281,83

El precio de la oferta DOS MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UNO CON 83/100 SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, grúas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal; no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

AREQUIPA 02 DE OCTUBRE DEL 2024

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

#### Folio 28. Oferta presentada por CONSORCIO SAN JUAN BAUTISTA AS N° 03-2024/CS/MDA-1

El hecho que el Postor haya presentado su oferta económica a suma alzada (presentando su oferta sobre la base de un precio total) implica que se estaría comprometiendo a realizar el íntegro de los trabajos necesarios para ejecutar las prestaciones requeridas, en el plazo y por el monto señalado en su oferta, por lo que no podrían aplicarse las reglas previstas para una oferta presentada a precios unitarios, por la cual, la Entidad queda obligada a pagar por lo realmente ejecutado; lo que generaría incidencias o controversias en la etapa de ejecución contractual.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Ahora bien, en el caso concreto, corresponde analizar si la oferta propuesta por el Postor a suma alzada y la información referida a las cantidades ofertadas en el anexo del precio es o no subsanable. Al respecto, se debe advertir que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de las cantidades referenciales ofrecidas si está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente con las cantidades referenciales contenidas en las bases, y va constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. Por tanto, no corresponde que la oferta del Postor materia de subsanación en dicho aspecto.





El comité de selección no tiene la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO SAN JUAN BAUTISTA** integrado por las empresas **FAPECONS INGENIERIA Y CONSTRUCCION EIRL y CONSTRUCTORA QUIROZ EIRL** por no haber ofertado en el sistema de contratación conforme a lo requerido por la Entidad.

**Análisis Admisorio de G&I ASOCIADOS CONSULTORES EIRL:** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 19 al 22, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" presentando la oferta por un monto **S/. 2'353,261.82 (Dos millones trescientos cincuenta y tres mil doscientos sesenta y un con 82/100 soles)**, es decir por debajo del límite inferior establecido que es el 90%, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **OFERTA RECHAZADA**.

**Análisis Admisorio de HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SRL:** de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 74 al 76, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" presentando la oferta en el mismo se puede apreciar que en las partidas 05.01.02 y en la partida 05.02.05 no se consigna las partidas establecidas en el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección. En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas presentadas por el Postor, tal cual fueron señaladas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Mas aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con las partidas diferentes a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular





sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas y unidades de medida consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SRL**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio del ICONS PERU SAC.** - de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 19 al 21, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" presentando por la oferta por un monto S/. 2'353,261.83 (Dos millones trescientos cincuenta y tres mil doscientos sesenta y un con 83/100 soles), encontrándose dentro del límite inferior y superior del valor referencial es que la oferta del postor es considerada **ADMITIDA**.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **ADMITIDA** la oferta del Postor **ICONS PERU SAC**, por haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio de MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA EIRL.** - de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 10 al 13, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 05.01.04 y en la partida 06.03.03 no se consigna las partidas establecidas en el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección. Asimismo, en la partida 01.07 la numeración de identificación no concuerda con la establecida en el presente procedimiento de selección, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, así como la numeración de identificación de las partidas y sub partidas, alterando el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección. Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la





oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas y la numeración de identificación de las partidas y sub partidas a presentadas por el Postor, tal cual fueron señaladas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Más aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con las partidas y la numeración de identificación de las partidas y sub partidas diferentes a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas y la numeración de identificación de las partidas y sub partidas a diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas y numeración de identificación de las partidas y sub partidas consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA EIRL**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio de PALKIA EIRL.** - de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 71 al 72, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 06.01.01 y en la partida 06.02.01 no se consigna las partidas establecidas en el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección. En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección.





Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas presentadas por el Postor, tal cual fueron señaladas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Más aun el hecho de aceptar la oferta presentada por el postor con las partidas diferentes a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; A mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas y unidades de medida consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **PALKIA EIRL**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio del CONSTRUCTORA GUERRA SAC.** - de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 13 al 16, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 06.02.04 y no se consigna el metrado establecido en el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección. En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia





que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique el metrado, alterando el presupuesto de la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección. Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación al metrado de la partida mencionada, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válido el metrado presentada por el Postor, tal cual fue señalado en su oferta desvirtúa las metas trazadas en el expediente técnico objeto del presente procedimiento de selección, por ende pone en riesgo la correcta ejecución de la obra, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado metrado diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSTRUCTORA GUERRA SAC**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio de JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA.**- de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 661 al 697, obra la documentación de registro de empresas promocionales para personas con discapacidad, presentando planillas del mes de agosto y setiembre en la que figuran 02 trabajadores; existiendo inexactitud e incongruencia en la misma pues haciendo la verificación de la oferta la cantidad declarada en la SUNAT donde figura 01 trabajador es decir la información presentada no concuerda, En consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**

En resumen:

- Presenta en la oferta planilla de 02 trabajadores acreditando a 01 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara ante SUNAT planilla de 01 trabajador existiendo incongruencia e inexactitud

Ahora bien, de acuerdo a la Ley N°30225, título VI Régimen de infracciones y sanciones, artículo 50 inciso J) se aprecia que es una causal de infracción "(...) Presentar INFORMACIÓN INEXACTA A LAS ENTIDADES (...) En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o REQUISITOS que le represente una ventaja o BENEFICIO en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual. Teniendo en consideración que ser una empresa integrada por discapacitados otorga beneficios en el procedimiento de selección y al existir en la oferta del postor documentos inexactos la oferta del postor

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA, por presentación de información inexacta.



CANTIDAD DE TRABAJADORES Y/O PRESTADORES DE SERVICIO DE  
10097300432 - CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL

Información de Trabajadores y/o Prestadores de Servicio			
La información mostrada a continuación corresponde a lo declarado por el contribuyente en la Planilla Electrónica o PLAME ante la SUNAT. La información presentada corresponde a los 12 últimos periodos vencidos al mes anterior al día de la consulta.			
Periodo	N° de Trabajadores	N° de Pensionistas	N° de Prestadores de Servicio
2023-06	1	0	0
2023-07	1	0	0
2023-08	1	0	0
2023-09	1	0	0
2023-10	1	0	0
2023-11	1	0	0
2023-12	1	0	0
2024-01	1	0	0
2024-02	1	0	0
2024-03	1	0	0
2024-04	1	0	0
2024-05	1	0	0
2024-06	1	0	0
2024-07	1	0	0
2024-08	1	0	0

Fuente: <https://e-consultaruc.sunat.gob.pe/cl-ti-itmrconsruc/jcrS00Alias>

**Análisis Admisorio de CONSORCIO ATICO conformado por Constructora y Servicios alondra EIRL y MAPOLIS Construcciones y Servicios EIRL.**- de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 33 al 35, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" presentando por la oferta por un monto S/. 2'353,261.83 (Dos millones trescientos cincuenta y tres mil doscientos sesenta y un con 83/100 soles), encontrándose dentro del límite inferior y superior del valor referencial es que la oferta del postor es considerada **ADMITIDA**.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO ATICO**, por haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

**Análisis Admisorio de GREMA SRL.**- de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 68 al 70, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" presentando por la oferta por un monto S/. 2'353,261.83 (Dos millones trescientos cincuenta y tres mil doscientos sesenta y un con 83/100 soles), encontrándose dentro del límite inferior y superior del valor referencial es que la oferta del postor es considerada **ADMITIDA**.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **ADMITIDA** la oferta del Postor **GREMA SRL**, por haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

#### **SUSPENSION Y PRORROGA DE ACTUACIONES**

Siendo las 18:00 horas, el Comité de Selección, debido a la verificación de la cantidad de ofertas presentadas, y a fin de evaluar y validar tal documentación, y la carga laboral del mismo, posterga la presente sesión hasta el día 11 de octubre del 2024, a fin de continuar con las etapas del presente procedimiento de selección.

#### **REINICIO DE ACTUACIONES**

Siendo las 11:00 horas del día 11 de octubre del 2024, el Comité de Selección designado mediante **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 100-2024-GM/MDA**, encargados de la conducción y realización del procedimiento de contratación cuyo objeto de convocatoria es la "**CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE 10, CUADRAS 4,5,6,7,8,9,10,11,12, CALLE 24 CUADRAS 3,4,5, EN EL**





**AA.HH. LA FLORIDA DEL DISTRITO DE ATICO - PROVINCIA DE CARAVELÍ - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA**, reinicia con las actuaciones, de acuerdo a las siguientes incidencias:

#### **EVALUACION DE OFERTAS**

En atención a lo establecido en el artículo 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 74° del RLCE "(...) *la evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73° (admisión de ofertas), con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas*"; en ese sentido, se procede a la verificación de la presentación de los documentos que acreditan los factores de evaluación solo de las ofertas admitidas, según el siguiente detalle:

Postor	Precio	Puntaje	Bonificación 5%	Estado	Discapacitado
CONSORCIO ARF2024	S/. 2'353,261.83	100	105.00	Empate	Si
ICONS PERU SAC	S/. 2'353,261.83	100	105.00	Empate	Si
JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA	S/. 2'353,261.83	100	105.00	Empate	Si
CONSORCIO ATICO	S/. 2'353,261.83	100	105.00	Empate	No
GREMA SRL	S/. 2'353,261.83	100	105.00	Empate	Si

#### **SOLUCION EN CASO DE EMPATE:**

De conformidad a lo establecido en el artículo 91° del DS N° 344-2018-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o c) A través de Sorteo; en ese sentido, teniendo en consideración que existen 5 ofertas empatadas de las cuales 4 cumplen con la acreditación de discapacidad, las mismas se someterán a desempate.

#### **CALIFICACIÓN DE OFERTAS:**

En atención a lo establecido supletoriamente en el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como lo ha dispuesto el artículo 89° del RLCE, para la calificación de ofertas, se determinará si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las Bases Integradas: "*Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación*"; en ese sentido, se ha verificado el cumplimiento de los requisitos de calificación según orden de prelación, teniendo la siguientes incidencias:

- a) El postor **ICONS PERU SAC.**, con RUC: 20447860288, no ha presentado sus documentos para acreditar los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas.

De la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 29 al 46 adjunta la experiencia en la especialidad del postor, con el contrato suscrito con la Municipalidad Distrital de Majes, y el consorcio la Colina; del folio 38 al 46 se presenta el contrato consorcio suscrito por los integrantes del consorcio, donde de la revisión de la cláusula sexta del referido contrato se establece lo siguiente:



SEXTA. - PARTICIPACION DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DE EL CONSORCIO

La participación de LOS CONSORCIADOS es de la siguiente forma:

CALLE JOSE CARLOS MARIATEGUI 433 P.J. 15 DE AGOSTO PAUCARPATA - AREQUIPA TELEFONOS N° 951731864 - 901977340

0040

CONSORCIO LA COLINA

ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.

ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30.00%
FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	70.00%

No consigna de manera clara y precisa la información referida a las obligaciones y porcentajes a las que se compromete cada uno de sus integrantes, respecto a la actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra, objeto de la contratación, así como tampoco se acompaña la Promesa formal de consorcio que se menciona en la referida cláusula del contrato de consorcio.

Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, en su numeral 7.5.2. señala que la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al artículo 28.4 del Reglamento, en este caso, todos los integrantes del consorcio debían precisar en la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio respectivo, el compromiso de ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Sin embargo, de una revisión integral del contrato de consorcio, se verifica que sólo se indica el porcentaje de participación del postor integrante (30%), sin precisar que el mismo guarda relación con las actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, POR LO QUE NO SE PUEDE ACREDITAR DICHA EXPERIENCIA.

- b) El postor **GREMA SRL.**, con RUC: 20558235455, no ha presentado válidamente sus documentos para acreditar los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas.

De la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 16 al 65 adjunta la experiencia en la especialidad del postor, con el contrato suscrito con la Municipalidad Distrital de Cerro Colorado, y el consorcio V&G; del folio 38 al 49 se presenta el contrato suscrito con la municipalidad cerro colorado, encontrándose el contrato de consorcio del folio 40 al 43, donde del contrato no consigna de manera clara y precisa la información referida a las obligaciones y porcentajes a las que se compromete cada uno de sus integrantes, respecto a las actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra, objeto de la contratación, así como tampoco se acompaña la Promesa formal de consorcio que se menciona en la referida cláusula del contrato de consorcio.





Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, en su numeral 7.5.2. señala que la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al artículo 28.4 del Reglamento, en este caso, todos los integrantes del consorcio debían precisar en la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio respectivo, enumerar la obligación de ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación (EJECUCION DE LA OBRA).

Sin embargo, de una revisión integral del contrato de consorcio, se verifica que sólo se indica el porcentaje de participación del postor integrante (40%), sin precisar que el mismo guarda relación con las actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, POR LO QUE NO SE PUEDE ACREDITAR DICHA EXPERIENCIA.

De igual forma el contrato con la Municipalidad Distrital de Atico, del folio 16 al 37, donde del folio 27 al 30 encontrándose el contrato de consorcio, donde del contrato no consigna de manera clara y precisa la información referida a las obligaciones a las que se compromete cada uno de sus integrantes, respecto a las actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra, objeto de la contratación, así como tampoco se acompaña la Promesa formal de consorcio que se menciona en la referida cláusula del contrato de consorcio.

De lo evaluado en la oferta del postor se tiene que, en la experiencia de la especialidad, el postor acredita un monto de S/. 714,882.01 no cumpliendo el requisito de calificación requerido.


- c) El postor **CONSORCIO ARF 2024**, conformado por la empresa 4D CONTRATISTAS SAC, con RUC: 20608368656, y la empresa CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES SRL, con RUC: 20454146477, ha presentado sus documentos para acreditar los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, acreditando una experiencia de S/. 8,369.113.93, monto superior a lo requeridos en las bases administrativas.
- d) El postor **CONSORCIO ATICO**, conformado por la empresa CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ALONDRA EIRL, con RUC: 20456065890, y la empresa MAPOLIS CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS EIRL, con RUC: 20539505077, ha presentado sus documentos para acreditar los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, acreditando una experiencia de S/. 6,104.359.90, monto superior a lo requeridos en las bases administrativas.

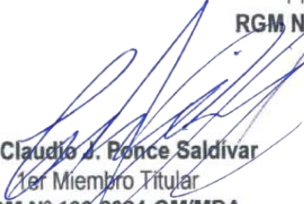
#### **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

Según lo establecido en el artículo 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como lo establece de forma extensiva el artículo 89° de la norma acotada, este Comité de Selección procede a otorgar la **BUENA PRO** al postor **CONSORCIO ARF 2024**, conformado por la empresa 4D CONTRATISTAS SAC, con RUC: 20608368656, y la empresa CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES SRL, con RUC: 20454146477, por el monto de **S/. 2'353,261.83 (Dos Millones Trescientos Cincuenta y Tres Mil Doscientos Sesenta y Uno con 83/100 Soles con 86/100 Soles)**, al haber obtenido un puntaje total de 105.00, y cumplido con la acreditación de etapa de admisión, evaluación y calificación.

Siendo las 13:30 horas del 11 de octubre del 2024, se dio por terminada la presente sesión, firmándose la presente Acta en señal de conformidad.



  
**Arq. Elias J. Moreyra Fuentes**  
Presidente Titular  
**RGM N° 100-2024-GM/MDA**

  
**Ing. Claudio J. Ponce Saldivar**  
1er Miembro Titular  
**RGM N° 100-2024-GM/MDA**

  
**Tec. Rafael D. Aliaga Accostupa**  
2do Miembro Titular  
**RGM N° 100-2024-GM/MDA**