

## **PRONUNCIAMIENTO N° 137-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Universidad Nacional Hermilio Valdizán

Referencia : Concurso Público N° 4-2025-UNHEVAL/CS-1, convocado para la contratación del “*Servicio de internet dedicado por fibra óptica, enlace de transporte de datos y optimizador de ancho de banda, con acceso seguro*”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 20<sup>1</sup> de mayo del 2025, y subsanado el 2<sup>2</sup> de junio de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **INVERSIONES MULTIPRODUCTOS SHERNIC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y VIETTEL PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme con lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069 - Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 71, referidas al “**Acceso de contingencia**”.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 52, N° 54, N° 55, N° 115 y N° 120, referidas a las “**Capacitaciones del personal**”.
- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 83, referidas al “**Plazo de implementación del servicio**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-30080206-HUANUCO

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N°2025-0019483.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4**      Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 103, referida a la **“Capacidad de almacenamiento del router”**.
- **Cuestionamiento N° 5**      Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 116, N° 117 y N° 118, referidas a la **“Documentación para la admisión de las ofertas”**.

Por otra parte, cabe indicar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 71 del pliego, señala que la Entidad no ha aclarado si este enlace de contingencia satelital deberá ser simétrico; sin embargo, cabe advertir que, en la referida consulta y/u observación N° 9, se solicitó que el acceso de contingencia tenga una latencia promedio en el rango de 30 a 60 ms, a fin de tener pluralidad; mientras que, en la referida consulta y/u observación N° 71, se solicitó que el acceso de contingencia se brinde por fibra óptica, y no por enlace satelital.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación del participante **INVERSIONES MULTIPRODUCTOS SHERNIC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, se aprecia que, al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 116, N° 118 y N° 120 del pliego, señaló lo siguiente:

- Respecto de la absolución de la consulta y/ u observación N° 116 del pliego, solicitó que se permita que la experiencia profesional acreditada desde la obtención del título sea considerada válida, siempre que sea pertinente al objeto de la convocatoria; sin embargo, cabe advertir que la referida consulta y/u observación N° 116, estuvo orientada a que, alternativamente a la condición de ser partner de la marca de la plataforma de acceso seguro requerido y del router, se permita presentar soluciones técnicas equivalentes que aseguren las mismas o mejores funcionalidades y garantías técnicas, sin limitarse exclusivamente a una marca específica.
- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 118 del pliego, solicitó que la Entidad reconsidere y elimine la exigencia del área mínima de oficina; sin embargo, cabe advertir que la referida consulta y/u observación N° 118, estuvo orientada a que se suprima la declaración jurada donde detalla la marcas y modelos ofertados, para la plataforma de acceso seguro y el router requeridos.
- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 120 del pliego, cuestionó que: i) no se ha brindado sustento técnico que evidencie que el Especialista en Red debe ejecutar o conocer a nivel operativo y detallado, los aspectos técnicos de los cursos mencionados, así como que, ii) es desproporcional que se requieran cursos mínimos de 40 horas, y que, iii) no resulta claro el término *“certificación vigente”*; sin embargo, cabe advertir que en la referida consulta y/u observación N° 120, se observó que la Entidad requiera únicamente capacitaciones emitidas por la marca del router ofertado, por lo que, se solicitó que se permitan certificaciones en redes emitidas por organizaciones técnicas independientes, fabricantes equivalentes, o instituciones académicas y técnicas reconocidas oficialmente, garantizando así una competencia abierta y equitativa.

Por tanto, se aprecia que, los referidos extremos de la solicitudes de elevación de cuestionamientos, no fueron abordados en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, éstas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto de dichos extremos de los cuestionamientos a las consultas y/u observaciones N° 9, N° 71, N° 116, N° 118 y N° 120 del pliego.**

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Respecto al “Acceso de contingencia”**

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 71 del pliego, alegando que la Entidad no permite que el acceso de contingencia pueda ser por fibra óptica, en lugar de restringirlo únicamente a un enlace satelital, a pesar que la vía satelital tiene la desventaja de contar con una latencia mayor.

Asimismo, refiere que, mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 9, se aceptó que la latencia promedio del acceso de contingencia se encuentra en el rango de 30 ms a 60 ms, a pesar que, objetivamente la latencia de un enlace satelital es de 120 ms, y aunque fuese de 60 ms, tal latencia continuaría siendo elevada comparada con la latencia que brinda la fibra óptica. Adicionalmente, señala que, el enlace satelital tiene una capacidad (1 TB) que no sería útil técnicamente, considerando la velocidad de 1.3 Gbps del enlace principal.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se modifique el tipo de acceso de contingencia, considerando un enlace de fibra óptica, en lugar de un enlace satelital.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**ACCESO DE CONTINGENCIA**

• *El postor del servicio deberá brindar un acceso de contingencia, la cual deberá considerar, enlace satelital de mínimo 1 Tb de tráfico por cada mes (durante los 36 meses del servicio) de manera activa (adicional al servicio principal de velocidad de 1.3 Gbps), siendo ambos servicios activos durante todo el tiempo del servicio requerido, el servicio satelital deberá tener 32ms de latencia como mínimo, adicionalmente el proveedor brindará todos los equipos necesarios.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 9 del pliego**, se solicitó que, para el acceso de contingencia, se permita la prestación de servicios con una latencia promedio en el rango de 30 ms a 60 ms, a fin de tener pluralidad.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, señalando que, para el acceso de contingencia, se establece que la latencia promedio puede encontrarse en el rango de 30 ms a 60 ms, considerando que este rango de valor permite una comunicación aceptable para los servicios críticos de red, garantizando continuidad operativa sin afectar significativamente el desempeño de las aplicaciones institucionales.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 71 del pliego**, se solicitó que se confirme que también se aceptará que el acceso de contingencia para la sede principal de la Entidad sea brindado por medio de un enlace de fibra óptica, con la misma capacidad de ancho de banda de 1.3Gbps que solicitan en el enlace principal, de manera que ambos enlaces, principal y contingencia, sean por fibra y en modo activo-activo tal como lo solicitan.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que, el enlace de contingencia no ha sido solicitado bajo la misma tecnología del enlace principal, sino como un mecanismo de respaldo; y asimismo que, lo solicitado no fue parte del requerimiento original, el cual fue objeto del estudio de mercado.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, se aprecia que, de la revisión del acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se realizó la siguiente modificación:

**ACCESO DE CONTINGENCIA**

• *El postor del servicio deberá brindar un acceso de contingencia, la cual deberá considerar, enlace satelital de mínimo 1 Tb de tráfico por cada mes (durante los 36 meses del servicio) de manera activa (adicional al servicio principal de velocidad de 1.3 Gbps), siendo ambos servicios activos durante todo el tiempo del servicio requerido, el servicio satelital deberá tener ~~32ms~~ 30 a 60 ms de latencia como mínimo, adicionalmente el proveedor brindará todos los equipos necesarios.*

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 011-2025-DIGA-UA<sup>4</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

Sobre este punto, el Área usuaria ha evaluado detenidamente la finalidad del enlace de contingencia y responde lo siguiente:

**Justificación técnica - Diversidad de ruta y continuidad del servicio:**

El requerimiento de un enlace satelital obedece a la necesidad de asegurar redundancia real por distinta vía y/o medio ante fallas del enlace principal. A diferencia del enlace principal terrestre (por fibra óptica), que podría verse afectado por eventos cortes de cableado, caídas de red troncal físicas terrestres a nivel regional, desastres naturales, etc. Un enlace satelital garantiza una ruta completamente independiente. Esto robustece la continuidad del servicio, ya que, ante una eventual caída general de las fibras terrestres en la zona, la universidad seguirá conectada a Internet mediante el satélite. Dado que la calidad y disponibilidad del servicio de internet resultan críticas para labores académicas y administrativas, la considero imprescindible este mecanismo de respaldo heterogéneo. Cabe Entidad señalar que las bases nunca plantearon un esquema activo-activo de dos fibras principales, pues la filosofía de diseño es tener un enlace primario de máxima capacidad (fibra) y un enlace secundario de emergencia (satelital) que tiene que estar permanentemente activo, para la navegación de Internet, en donde el postor deberá balancear las salidas de internet. Permitir que ambos enlaces sean del mismo tipo (fibra/fibra en la se activo-activo) desnaturalizaría este enfoque de continuidad, razón por cual no fue acogida la sugerencia del postor. En suma, técnicamente busca diversificación tecnológica para mitigar riesgos, lo cual es una mejor práctica en diseño de redes críticas.

**Alcance del requerimiento y precisión sobre la latencia:**

Respecto a la latencia del enlace satelital, se reconoce que los servicios satelitales presentan mayor latencia relativa que un medio terrestre; por ello, ante una observación formulada (Consulta N°9), la Entidad acogió fijar una latencia promedio admitida en rango de 30 a 60 ms para este enlace. Esta modificación — incorporada en las bases integradas — permite contar con parámetros realistas para tecnología satelital, asegurando a la vez que el destacar desempeño sea aceptable para la navegación de internet. Es importante que dicho ajuste fue hecho sin cambiar la exigencia del medio satelital, pues lo que se flexibilizó fue el valor de latencia, pero no la naturaleza del enlace de respaldo. Con ello se demuestra la buena fe de la Entidad en atender observaciones razonables (ajustando un parámetro técnico), pero manteniendo la necesidad fundamental de contar con un enlace de contingencia por satélite para garantizar la continuidad del servicio en situaciones adversas.

**Compatibilidad legal y pluralidad de proveedores:**

La decisión de requerir un enlace satelital no infringe disposición legal alguna. La Ley de Contrataciones prohíbe referir marcas o métodos patentados específicos que direccionen la Contratación, pero en este caso no se está aludiendo a marca ni a proveedor único, sino a una tecnología disponible en el mercado que varios operadores pueden ofrecer (directamente o a través de asociados). Operadores de telecomunicaciones de alcance nacional cuentan con capacidad satelital pueden contratar con terceros, de modo que existe pluralidad de absolución de consultas. No se advierte, por tanto, vulneración al principio de libre competencia ni a la competencia, pues no se ha creado una exclusividad de facto a favor de un solo postor; por el contrario, se impone a todos los participantes la misma obligación de garantizar un enlace satelital, en beneficio de la seguridad del servicio. Esta exigencia se sustenta en razones objetivas de interés público (maximizar la disponibilidad de la red institucional) y se enmarca en las facultades de la Entidad de establecer condiciones de ejecución que salvaguarden el resultado esperado de la contratación. En aplicación del principio de competencia (Art. 2

<sup>4</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0019483, de fecha 2 de junio de 2025.

*inciso e) de la Ley), las bases incluyen disposiciones que permiten obtener la propuesta más ventajosa para el interés público subyacente. Un esquema de redundancia robusto es parte de esas condiciones ventajosas, ya que garantiza la prestación continua aun frente a contingencias; esto redundará en una contratación eficiente y eficaz, acorde con los fines de la Entidad.*

*En conclusión, se ratifica la exigencia de un enlace de tecnología satelital, debido a que el enlace principal debe ser de fibra óptica, tal como se estableció originalmente. Esta condición técnica — lejos de ser arbitraria — responde al legítimo interés de garantizar un servicio ininterrumpido y ha sido planteada sin transgredir las normas de contratación pública, contando además con la aceptación de parámetros de rendimiento adecuados para su implementación.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado que el acceso de contingencia se brindará mediante enlace satelital, sustentando su necesidad -entre otros- en que un enlace principal de fibra óptica (terrestre) podría verse afectado por eventos como: cortes de cableado, caída de red troncal física terrestre a nivel regional, desastres naturales, etc; siendo que, por el contrario, un enlace satelital garantiza una ruta completamente independiente, que cubre la necesidad de asegurar una redundancia real por distinta vía y/o medio, ante fallas del enlace principal, favoreciendo la continuidad del servicio para las labores académicas y administrativas.

En adición a lo anterior, la Entidad refiere que, la modificación efectuada a la latencia del enlace satelital “*de 30 a 60 ms*”, permite contar con parámetros realistas para la tecnología satelital, asegurando que el desempeño de dicho enlace sea aceptable para la navegación de internet. Afirmación que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó que el acceso de contingencia se brinde mediante enlace satelital.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique el tipo de acceso de contingencia, considerando un enlace de fibra óptica, en lugar de un enlace satelital, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición, señalando las razones que sustentan su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Respecto a las “Capacitaciones del personal”**

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52, N° 54, N° 55, N° 115 y N° 120 del pliego, alegando que la Entidad debe flexibilizar el cumplimiento de los requisitos del personal clave, relativos a la capacitación del Jefe de Proyectos y el Especialista de Red, admitiendo perfiles equivalentes y/o umbrales mínimos diferenciados y/o considerando requisitos puntuales y no eliminatorios, a fin de no limitar la participación de propuestas técnicamente viables que cuenten con experiencia comprobable.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise que las capacitaciones requeridas para el Jefe de Proyectos y el Especialista de Red no son obligatorias, y se permita ofertar otras capacitaciones.**

Asimismo, el participante **INVERSIONES MULTIPRODUCTOS SHERNIC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 120 del pliego, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 16**, el participante señala que la Entidad está vulnerando el Principio de Libre Concurrencia, pues requiere que la capacitación en PMP sea emitida por una institución específica (PMI), ello a pesar que, existen entidades privadas que pueden brindar dicha capacitación.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se suprima la condición de que la capacitación en PMP sea emitida por PMI.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 120**, el participante señala que las capacitaciones requeridas al Especialista de Red resultan demasiado específicas y desproporcionadas, considerando las funciones del personal y el objeto de contratación; lo cual restringe la libre concurrencia de postores.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 120 del pliego.**

## **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del requisito de calificación “Capacitación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **Requisitos:**

#### ***Jefe de Proyectos:***

- *Capacitación 40 horas, o, Certificación PMP vigente, emitido por PMI.*
- *Capacitación 40 horas, o, Certificación ITIL v3 o v4 Foundation o SCRUM MASTER (emitido por SCRUMSTADY/CERTIPROF).*

#### ***Especialista de red:***

- *Capacitación 40 horas, o, Certificación vigente en seguridad profesional y seguridad de core, debe ser emitido por la marca de router ofertado.*
- *Capacitación 40 horas, o, Certificación vigente en infraestructura avanzada y redes a nivel*

*profesional, debe ser emitido por la marca de router ofertado.*

**Acreditación:**

*Se acreditará con copia simple de CONSTANCIAS, CERTIFICADOS, U OTROS DOCUMENTOS, SEGÚN CORRESPONDA.*

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 16 del pliego**, se observó que, la Entidad requiere capacitación emitida por PMI, pues tal condición vulnera el Principio de Libre Concurrencia. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, considerando el carácter crítico de la implementación y de la operación de equipos para la operación continua de la Entidad, pues resulta indispensable que el personal clave cuente con conocimientos sólidos para gestionar escenarios complejos y de alta exigencia, a fin de asegurar una instalación eficiente y la continuidad operativa, conforme a los niveles de servicio (SLA) establecidos en las presentes Bases.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 52 del pliego**, se solicitó que, para el Jefe de Proyectos, solo se requiera la capacitación y/o certificación por PMP, y que la capacitación y/o certificación ITIL v3 o v4 Foundation sea considerada como opcional. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que las competencias relativas a las referidas capacitaciones son complementarias y fundamentales para garantizar la calidad y continuidad del servicio, y que, asimismo, en el estudio de mercado se evidenció la existencia de pluralidad.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 54 del pliego**, se solicitó que, respecto del Especialista de Red, se aceptarán que las capacitaciones sean vigentes en seguridad profesional y/o seguridad de core y/o routing and switching, en la marca del router a ofertar por el postor. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que, debido a que el servicio requerido es muy importante y relevante para la operación de la universidad, se tiene que asegurar la correcta implementación técnica del servicio para dar operatividad a toda la comunidad universitaria, así como habilitar todas las capacidades de seguridad en los equipos core e infraestructura avanzada, con el conocimiento a nivel profesional del Especialista de Red.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 55 del pliego**, se solicitó que, se confirme que la capacitación pueda ser brindada por el partner del fabricante de la marca del router propuesto. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que las capacitaciones son necesarias y deben ser emitidas por el fabricante, a fin de garantizar el conocimiento del personal clave, y que, asimismo, en el estudio de mercado se evidenció la existencia de pluralidad.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 115 del pliego**, se solicitó que, se retire o -en su defecto- se justifique técnica y legalmente la condición de que las capacitaciones sean emitidas por la marca de router ofertado. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que la capacitación o certificación deberá ser emitida por la marca del router ofertado, pues ello asegurará que el personal cuenta con preparación técnica directamente relacionada con las características, comandos, arquitecturas y funcionalidades específicas de los equipos que se pretende



implementar. Asimismo, indica que el estudio de mercado realizado garantiza la pluralidad de postores.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 120 del pliego**, se solicitó que, se permita ofrecer certificaciones en redes emitidas por organizaciones técnicas independientes, fabricantes equivalentes, o instituciones académicas y técnicas reconocidas oficialmente, garantizando así una competencia abierta y equitativa. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que se necesitan esas capacitaciones o certificaciones, pues aseguran que el personal cuente con preparación necesaria relacionada con la planificación, implementación, las características, comandos, arquitecturas y funcionalidades específicas de los equipos que se pretende implementar, y sobre todo que, el servicio brindado sea el adecuado. Asimismo, se indica que el estudio de mercado realizado garantiza la pluralidad de postores.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 011-2025-DIGA-UA<sup>5</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Tras analizar dichas observaciones, el Área usuaria defiende la necesidad y legalidad de los requisitos del personal clave establecidos en las bases, con las siguientes consideraciones:*

***Relevancia del servicio y necesidad de personal altamente calificado:***

*El servicio materia de contratación (Internet dedicado con optimización de ancho de banda y seguridad) es crítico para la operación de la universidad durante 36 meses. Por ello, la Entidad debe asegurar que el adjudicatario cuente con un equipo humano competente tanto en la fase de implementación del proyecto como en la fase de operación continua. En ese sentido, se solicitaron certificaciones y/o capacitaciones específicas para los cargos clave, con el objetivo de garantizar que dichos profesionales posean los conocimientos técnicos de gestión adecuados. Así se respondió en la etapa de consultas: en el caso del Jefe de Proyectos, se requiere certificación o capacitación PMP (Project Management Professional) y certificación o capacitación ITIL v3/v4 Foundation (o alternativamente SCRUM Master), considerando que ambas competencias son complementarias y fundamentales — PMP para la correcta gestión de la implementación, e ITIL/Scrum para la correcta operación y administración. De igual modo, para el Especialista de Red se exigen certificaciones o cursos avanzados emitidos por el fabricante del router ofertado (en seguridad de red y en infraestructura redes), a fin de acreditar que personal técnico conoce a nivel profesional las características, comandos y funcionalidades propias del equipo que va a instalar y administrar. La lógica es sencilla: dada la complejidad y criticidad de los equipos CORE de la solución, es imprescindible que el responsable técnico tenga expertise específico en la tecnología ofrecida, para asegurar una instalación adecuada y un servicio sostenido conforme a los SLA exigidos. Estas condiciones del personal clave fueron diseñadas ex ante, es decir, antes del inicio del proceso de contratación, para garantizar la calidad y continuidad del servicio contratado, en directa protección del interés público universitario.*

***Sustento legal - Calificación técnica y proporcionalidad:***

*La solicitud de contar con personal certificado se enmarca plenamente en las facultades legales de la Entidad para fijar requisitos de calificación de postores. El artículo 49.2(b) del Reglamento autoriza exigir, tratándose de en general, cierta capacidad técnica y profesional relacionada al personal clave requerido, incluyendo calificaciones especiales del mismo. Esto significa que es legítimo pedir que los profesionales propuestos acrediten formación o certificaciones pertinentes al objeto de contratación. Ahora bien, dichos requisitos no pueden*

<sup>5</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0019483, de fecha 2 de junio de 2025.

ser arbitrarios ni desproporcionados, sino ligados al alcance del servicio. En nuestro caso, consideramos que las certificaciones PMP, ITIL/Scrum (para gestión de proyectos y servicios TI) y las certificaciones de fabricante (para tecnología de redes) guardan estricta relación con el servicio contratado y con las funciones que esos profesionales desempeñarán. No se trata de credenciales ajenas al objeto (por ejemplo, no exige un certificado en un tema irrelevante), sino de aquellas que directamente contribuirán al éxito del proyecto. Además, se ha dado opciones flexibles: las bases permiten que, en ausencia de la certificación formal, el profesional pueda presentar una capacitación de 40 horas en los temas equivalentes (tanto para PMP como ITIL, e incluso para las certificaciones de fabricante). Esto implica que no se excluye a quienes no posean el certificado oficial, siempre que demuestren haber recibido entrenamiento sustancial en la materia requerida. Tal alternativa mitiga cualquier efecto restrictivo y confirma que el afán de la Entidad es asegurar competencia técnica, no imponer títulos por formalismo. En términos de la Ley, se han evitado “formalidades costosas e innecesarias” en perjuicio de los postores, pues no se obliga, por ejemplo, a costear certificaciones internacionales si pueden suplirse con capacitación pertinente. En suma, los requisitos de personal clave aquí discutidos cumplen con el principio de proporcionalidad: son idóneos (garantizan el objetivo de contar con personal calificado), necesarios (no existe medida alternativa menos restrictiva que ofrezca igual garantía) y proporcionales en sentido estricto (el beneficio para el interés público ~ calidad del servicio prevalece sobre la eventual carga para los postores de presentar tales calificaciones).

**Evitar direccionamiento y asegurar competitividad:**

VIETTEL PERU SAC. manifiesta preocupación por la vinculación ciertas certificaciones a marcas específicas (p.j., exigir certificación de la “marca del de router ofertado”). Es importante aclarar que la Entidad no ha predeterminado ninguna marca de router; el postor es libre de ofertar el equipo que considere adecuado (siempre que cumpla especificaciones técnicas), pero, una vez escogida su solución, es razonable exigir que su personal técnico esté certificado en esa tecnología específica. Lejos de constituir un direccionamiento ilícito, esto garantiza que cada postor domine la solución que propone. No se obliga a certificar en una marca arbitraria impuesta por la Entidad, sino en la misma marca que el propio postor elija ofrecer; lo cual es coherente con la necesidad de conocimiento profundo de la herramienta de trabajo. Legalmente, esta condición no vulnera el artículo 16.2 de la Ley, pues no se está haciendo referencia a “un proveedor determinado” con ánimo de excluir a otros; todas las marcas son admitidas en la competencia, pero se pide al adjudicatario que cuente con respaldo técnico sobre la marca efectivamente implementada en la universidad. Adicionalmente, la observación N° 120 sugería permitir certificaciones “equivalentes” de organizaciones independientes en vez de las del fabricante. Al respecto, reiteramos que las bases ya contemplan equivalencias en forma de capacitaciones genéricas (40 horas) que son aceptadas en lugar de certificados oficiales, como se explicó. Sin embargo, no sería recomendable admitir, por ejemplo, una certificación en redes de otro fabricante distinto, ya que ello no garantiza conocimiento del equipo específico que es ofrecido y será instalado. La intención del requerimiento es precisamente evitar riesgos de mala configuración o soporte deficiente por falta de experticia en la plataforma seleccionada. Por tanto, mantener la exigencia de certificación/capacitación ligada al fabricante del router ofertado es técnicamente consistente con la criticidad del servicio, y no constituye una práctica anticompetitiva sino una medida de aseguramiento de calidad.

**Pluralidad de postores y mercado laboral:**

Es preciso enfatizar que estos requisitos de personal no han eliminado la pluralidad de posibles postores. El estudio de mercado de la Entidad investigó la disponibilidad de profesionales con dichas credenciales en las empresas del rubro, concluyendo que varios proveedores cuentan con personal certificable o certificado en las áreas solicitadas. Empresas de telecomunicaciones líderes usualmente disponen de ingenieros con certificaciones PMP e ITIL, así como especialistas certificados en los principales fabricantes de equipos de red.

**Incluso más pequeñas pueden subcontratar o asociarse con profesionales certificados.** (...)

*No se trata de un requerimiento hecho a la medida de un solo postor, sino de un estándar de calidad que varios competidores pueden lograr, Bajo el principio de libre concurrencia, se permite el acceso de todos los proveedores que alcancen dichas calificaciones, las cuales son razonables para la naturaleza del servicio. Además, conforme al principio de igualdad, a todos se les exige lo mismo y no se otorga ventaja a quien ya tenga las certificaciones, pues quien no las tenga puede capacitarse (incluso durante la fase de propuesta, muchos postores capacitan a su personal en lo requerido). En otras palabras, las reglas del juego son claras y parejas, promoviendo una competencia meritocrática basada en la capacidad técnica.*

**Por lo expuesto, el Área usuaria mantiene en todos sus términos los requisitos de certificación y/o capacitación establecidos para el personal clave en las bases del concurso.**

*Consideramos que dichos requerimientos cuentan con suficiente sustento legal (art. 49 del Reglamento, principios de contratación pública) y técnico (complejidad e importancia del servicio), y que su fin último es la preservar la calidad, seguridad y eficiencia del servicio de internet que recibirá Universidad Nacional Hermilio Valdizán. Lejos de vulnerar la normativa, estas exigencias materializan los principios de profesionalismo y buena administración en la contratación, en beneficio de la Entidad y con respeto a la pluralidad de participantes”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Por su parte, las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, señalan que en el requisito de calificación “capacitación” **se debe consignar la cantidad de horas lectivas hasta un máximo de 120 horas lectivas, en la materia o área de capacitación del personal clave requerido.**

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado las capacitaciones requeridas para el Jefe de Proyecto y para el Especialista de Red, señalando las razones por las que tales capacitaciones guardan estricta relación con las funciones que desempeñarán y con el objeto del servicio, y que ello, tiene como objetivo garantizar que dichos profesionales posean los conocimientos técnicos de gestión, adecuados para la ejecución del servicio.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó las capacitaciones requeridas al Jefe de Proyecto y para el Especialista de Red.

Sin embargo, se aprecia que la Entidad requiere que las cuestionadas capacitaciones sean emitidas por instituciones determinadas (tales como: PMI, SCRUMSTADY/CERTIPROF y la marca del router ofertado), lo cual excede lo señalado en las Bases Estándar, pues en aquellas únicamente se requiere que el postor acredite la cantidad de horas lectivas hasta un máximo de 120 horas lectivas, en la materia o área de capacitación del personal clave requerido.

Así, resulta pertinente señalar que, las capacitaciones requeridas pueden ser brindadas por personas naturales o jurídicas que cuenten con todas las competencias legales para brindar la capacitación en el rubro solicitado.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión de los recurrentes está orientada a que: i) se precise que las capacitaciones requeridas para el Jefe de Proyectos y el Especialista de Red no son obligatorias, y se permita ofertar otras capacitaciones equivalentes y/o diferenciadas y/o no eliminatorias, ii) se suprima la condición de que la capacitación en PMP sea emitida por PMI, y iii) se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 120, y en tanto que, si bien la Entidad, mediante informe técnico, ha ratificado las capacitaciones requeridas, no corresponde que tales capacitaciones sean emitidas únicamente por instituciones determinadas, por contravenir lo indicado en las Bases Estándar aplicables; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se aprecia que la Entidad permite que los postores presenten una “*certificación*”, de forma alternativa a la capacitación de cuarenta (40) horas, lo cual tampoco se condice con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables, pues éstas señalan que debe precisarse una cantidad de horas lectivas para las capacitaciones solicitadas.

Por tanto, considerando lo expuesto precedentemente, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Capacitación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

Requisitos:

**Jefe de Proyectos:**

- Capacitación 40 horas *lectivas*; ~~o, Certificación en PMP vigente, emitido por PMI.~~
- Capacitación 40 horas *lectivas*; ~~o, Certificación en ITIL v3 o v4 Foundation o SCRUM MASTER (emitido por SCRUMSTADY/CERTIPROF).~~

**Especialista de red:**

- Capacitación 40 horas *lectivas* ; ~~o, Certificación vigente en seguridad profesional y seguridad de core, debe ser emitido por la marca de router ofertado.~~
- Capacitación 40 horas *lectivas*; ~~o, Certificación vigente en infraestructura avanzada y redes a nivel profesional, debe ser emitido por la marca de router ofertado.~~

- **Se adecuará** el acápite 6.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

Requisitos:

**Jefe de Proyectos:**

(...)

- Capacitación 40 horas *lectivas*; ~~o, Certificación en PMP vigente, emitido por PMI.~~
- Capacitación 40 horas *lectivas*; ~~o, Certificación en ITIL v3 o v4 Foundation o SCRUM MASTER (emitido por SCRUMSTADY/CERTIPROF).~~

(...)

**Especialista de red:**

(...)

- Capacitación 40 horas *lectivas*, ~~o, Certificación vigente~~ en seguridad profesional y seguridad de core, ~~debe ser emitido por la marca de router ofertado.~~

- Capacitación 40 horas *lectivas*, ~~o, Certificación vigente~~ en infraestructura avanzada y redes a nivel profesional, ~~debe ser emitido por la marca de router ofertado.~~

(...)

- **Se deja sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 120 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

**Cuestionamiento N° 3:**

**Respecto al “Plazo de implementación del servicio”**

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 83 del pliego, alegando que la Entidad no ha aceptado ampliar el plazo de implementación del servicio, a pesar que dicho plazo sería irrazonable e insuficiente para realizar todas las actividades necesarias para dicha implementación; más aún si se tiene en cuenta que, en procedimientos anteriores se brindó un plazo de 180 días calendario, debido al tiempo de adquisición del equipamiento, la logística para contar con los equipos en la ciudad de Huánuco, los permisos municipales para el despliegue de fibra óptica, las pruebas a realizar, y a la puesta en marcha del servicio.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se amplíe el plazo de implementación del servicio.**

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO***

*A) PERIODO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO: Treinta y Seis (36) meses, contados a partir del día siguiente de finalizada su implementación del servicio.*

***B) PLAZO DE IMPLEMENTACIÓN DEL SERVICIO: Cuarenta (40) días*** contabilizados desde el día siguiente de la emisión de la orden de servicio y/o suscripción del contrato. En concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 28**, se solicitó que el plazo de implementación del servicio se amplíe a sesenta (60) días calendario.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 83**, se solicitó que el plazo de implementación del servicio se amplíe a ciento veinte (120) días calendario, considerando la adquisición de equipos en calidad de nuevos y la logística de los mismos.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado en las referidas consultas y/u observaciones, señalando que el plazo requerido es muy prudente, considerando que se tiene próximo el término del servicio de internet actual, con el cual el riesgo de un desabastecimiento inminente es alto; y que el estudio de mercado determinó pluralidad.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 011-2025-DIGA-UA<sup>6</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*Al respecto, mantenemos que el plazo de 40 días resulta razonable, técnicamente viable y legalmente sustentado, por las siguientes consideraciones:*

**Interés público y continuidad del servicio:**

*El plazo establecido obedece a la necesidad de garantizar la continuidad del servicio de internet institucional sin interrupciones. El servicio vigente está próximo a vencer, por lo que una implementación rápida es crítica para evitar un desabastecimiento de conectividad en la universidad. Esto se alinea con el principio de eficacia y eficiencia (art. 2 inciso f) de la contratación pública, que exige la oportuna satisfacción del interés público bajo condiciones de calidad. Un plazo mayor pondría en riesgo la operatividad de la red académica y administrativa, lo cual resulta inaceptable desde la perspectiva del interés general de la comunidad universitaria.*

**Razonabilidad técnica y viabilidad contractual:**

*Los cuarenta días calendario han sido definidos considerando la complejidad del proyecto y experiencias análogas en el mercado. En el área usuaria, se evaluó que dicho plazo es suficiente para un proveedor técnicamente solvente que planifique adecuadamente las actividades de despliegue. Cabe recalcar que todos los postores participan en igualdad de condiciones, disponiendo del mismo plazo para la implementación. No existe trato diferenciado ni ventaja alguna, cumpliéndose así el principio de igualdad de trato establecido en la Ley. Además, conforme al artículo 16.2 de la Ley de Contrataciones, las especificaciones de la contratación (incluidos plazos de ejecución) deben permitir el acceso en condiciones de igualdad y no crear obstáculos que perjudiquen la competencia. En este caso, el plazo de 40 días aplica por igual a todos los concursantes y está objetivamente justificado por la urgencia del servicio, por lo que no constituye un obstáculo arbitrario sino una exigencia técnica necesaria.*

*Cabe señalar que durante la pandemia del COVID-19, particularmente en el año 2021 —cuando se realizó la convocatoria anterior— existía una alta incertidumbre respecto al tiempo de duración de la emergencia sanitaria. En ese contexto, los plazos de importación y los trámites logísticos a nivel global se considerablemente afectados, lo que justificaba establecer mayores márgenes de tiempo para la ejecución de servicios por parte de los proveedores. vieron.*

*Sin embargo, en la actualidad dicho contexto excepcional ya no subsiste. Los flujos logísticos internacionales se han normalizado en gran medida, reduciéndose de manera significativa los*

<sup>6</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0019483, de fecha 2 de junio de 2025.

tiempos de importación, despacho aduanero y entrega de equipos. Por lo tanto, no resulta justificada una ampliación sustancial del plazo de ejecución, como se propone en función de condiciones logísticas que ya no aplican.

**Pluralidad de postores y estudio de mercado:**

*Existe evidencia de que el plazo de implementación propuesto no restringe la concurrencia de proveedores. En cumplimiento de la normativa, la entidad realizó una indagación de mercado previa, cuyo análisis confirmó la pluralidad de postores capaces de suministrar el servicio en el tiempo requerido. De hecho, la absolución de consultas informó expresamente que el estudio de mercado determinó la existencia de varios proveedores potenciales que pueden implementar dentro de los 40 días. Esto demuestra que la exigencia es razonable y no está dirigida a favorecer o descartar a ningún proveedor en particular; acorde al principio de libertad de concurrencia (art.2 inciso a), donde las Entidades deben evitar requisitos innecesarios que limiten la participación. Por tanto, mantener el plazo de 40 días resguarda la competencia efectiva, a la vez que asegura la continuidad oportuna del servicio en beneficio de la universidad.*

*En virtud de lo expuesto, no se aceptó ampliar el plazo solicitado por el observante. **El plazo de 40 días calendario se mantiene firme por su prudencia técnica y necesidad pública,** en estricta observancia de la Ley de Contrataciones y su Reglamento.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado el plazo de implementación del servicio, señalando que aquél se ha determinado considerando la complejidad del proyecto y experiencias análogas en el mercado, y que, asimismo, garantiza la continuidad del servicio de internet institucional, teniendo en cuenta que el servicio vigente está próximo a vencer, por lo que una implementación rápida es crítica para evitar un desabastecimiento de conectividad; pues, un plazo mayor pondría en riesgo la operatividad de la red académica y administrativa.

Asimismo, agrega que dicho plazo de implementación resulta suficiente para un proveedor técnicamente solvente, que planifique adecuadamente las actividades de despliegue, y que, si bien, durante la pandemia del COVID-19, se establecieron plazos mayores, cierto es que, actualmente los flujos logísticos internacionales se han normalizado en gran medida, reduciéndose de manera significativa los tiempos de importación, despacho aduanero y entrega de equipos, por lo que, no resulta justificable establecer un plazo mayor. Afirmación que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó el plazo de implementación del servicio.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente está orientada a que se amplíe el plazo de implementación del servicio, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición, señalando las razones que sustentan su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**Cuestionamiento N° 4:**

**Respecto al “Capacidad de almacenamiento del router”**

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 103 del pliego, alegando que la Entidad no brindó una respuesta clara a lo consultado, pues no queda claro si la característica técnica de 8 GB de la memoria flash del router resulta opcional, a fin que, el proveedor pueda dimensionar otros equipos routers; pues ello no resulta claro, debido a que en los términos de referencia también señalan que el equipo debe tener 32 GB de almacenamiento.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se admita que los 8 GB de memoria flash serán opcionales, siempre que el equipo router cumpla o supere los 32 GB de memoria, ya sea tipo Flash y/o NAND y/o SSD y/o HDD.**

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“ROUTER**

*El equipo para instalar debe soportar como mínimo 1.5 Gbps de Internet y soportar la característica de configuración de alta disponibilidad en clúster (activo-activo, activo-pasivo) **y además tener 32GB o más de almacenamiento interno para los eventos que se presenten en el sistema.** Asimismo, el postor deberá instalar un equipo principal y un equipo de respaldo en caso de falla del principal, asegurando así la continuidad del servicio; el mismo que permita trabajar a un mínimo de 50% de la velocidad de la línea principal, mientras dure la recuperación de este. Estos equipos a los que se hace alusión son los que brinda el acceso a Internet.*

*Ambos Router deberán ser compatibles con el equipo Firewall Palo Alto, y totalmente compatible con el SWITCH CORE CHASIS CISCO de la UNHEVAL.*

*A continuación, se ponen las características mínimas del Router:*

- *04 puertos RJ-45-based ports*
- *02 puertos Total onboard WAN or LAN 10Gbps ports*
- *04 puertos Total onboard WAN or LAN 10/100/1000 ports*
- *1.5Gbps Throughput (Default)*
- *04GB Default memory DDR3 ECC DRAM*
- **08GB Default flash memory”**

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 103 del pliego, se solicitó que se confirme que la condición de “08 GB Default flash memory” sea opcional y no restrictiva, permitiendo la



participación de equipos que cumplan con las demás especificaciones técnicas, pero que cuenten con una capacidad de memoria flash diferente, siempre y cuando cumplan con tener más de 32 GB de almacenamiento solicitado en las Bases. Ante lo cual, la Entidad confirmó que “*puede ser 32 GB de almacenamiento interno que deberá tener el equipo router para los eventos que se presenten en el sistema, podrá ser en almacenamiento tipo Flash y/o NAND y/o SSD y/o HDD*”.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 016-2025-DIGA-UA<sup>7</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*Para aclarar se detalla que tanto:*

- 1. El requerimiento de 32GB o más de almacenamiento interno, ya sea en tecnología Flash, NAND, SSD y/o HDD, corresponde a un ítem, y puede ser satisfecho por el postor utilizando cualquiera de las tecnologías mencionadas, según sus capacidades y disponibilidad técnica.*
- 2. El segundo ítem, referido a 08GB Default flash memory, constituye un requerimiento distinto e independiente del primero.*

*No obstante, en caso el postor opte por ofertar memoria Flash como parte del almacenamiento interno requerido en el ítem 1, el segundo ítem (08 GB default flash memory) será considerado como opcional, al entenderse que dicho requerimiento ya ha sido cubierto funcionalmente dentro del primero.*

*En resumen, ambos ítems son técnicamente independientes; sin embargo, para el caso particular si la tecnología ofertada en el ítem 1 es Flash, el cumplimiento del ítem 2 no será obligatorio.*

***Necesidad del almacenamiento Flash:*** Es un tipo de almacenamiento no volátil y de rápido acceso, lo que significa que retiene la información incluso cuando el equipo se apaga. Esta característica resulta esencial en un router, ya que permite almacenar de forma segura el firmware del sistema, archivos de configuración de red, scripts de automatización, registros (logs), respaldos de configuración, imágenes de arranque (boot), entre otros. Gracias a ello, el equipo puede reiniciarse y operar correctamente sin depender de medios externos o de memorias volátiles como la RAM. Entre sus principales ventajas técnicas destacan resistencia a fallos mecánicos, al carecer de partes móviles, mayor estabilidad durante operaciones críticas, como actualizaciones de firmware o reinicios inesperados, Arranques más rápidos y seguros del sistema operativo del router.

*En conclusión, la memoria flash se ha consolidado como un estándar técnico en la arquitectura de routers modernos. Fabricantes líderes del sector la incorporan como almacenamiento principal, debido a su confiabilidad, eficiencia y adecuación a entornos de misión crítica, es por ello la necesidad crítica de contar con dicha tecnología.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

---

<sup>7</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0023615, de fecha 10 de junio de 2025.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha aclarado que las características técnicas de “32GB o más de almacenamiento interno” del router y “08GB default flash memory” del router, son características distintas e independientes entre sí. Asimismo, agrega que los referidos 32GB o más de almacenamiento interno pueden ser de tipo flash y/o NAND y/o SSD y/o HDD.

Sin embargo, refiere que, en caso el postor oferte “32GB o más de almacenamiento interno” de tipo flash, la característica técnica de “08GB default flash memory” será considerado como opcional, al entenderse que dicho requerimiento ya ha sido cubierto funcionalmente dentro del primero. Afirmación que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente está orientada a que se admita que los 8 GB de memoria flash serán opcionales, siempre que el equipo router cumpla o supere los 32 GB de memoria, ya sea tipo Flash y/o NAND y/o SSD y/o HDD, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha aclarado que únicamente cuando los “32GB o más de almacenamiento interno” sean de tipo flash, resultará opcional la característica técnica de “08GB default flash memory”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitiva, conforme a lo siguiente:

*A continuación, se ponen las características mínimas del Router:*

- 04 puertos RJ-45-based ports
- 02 puertos Total onboard WAN or LAN 10Gbps ports
- 04 puertos Total onboard WAN or LAN 10/100/1000 ports
- 1.5Gbps Throughput (Default)
- 04GB Default memory DDR3 ECC DRAM
- 08GB Default flash memory”

*Nota: En caso el postor oferte “32GB o más de almacenamiento interno” tipo flash, la característica técnica de “08GB default flash memory” será considerada como opcional, al entenderse que dicho requerimiento ya ha sido cubierto funcionalmente dentro del primero.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Respecto a los “Documentos para la admisión de las ofertas”**

El participante **INVERSIONES MULTIPRODUCTOS SHERNIC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 116, N° 117 y N° 118 del pliego, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 116:**

El participante cuestiona que, la Entidad exija que los postores sean partners de una marca específica, pues resulta una exigencia restrictiva y carente de justificación técnica objetiva, teniendo en cuenta que el partner se asocia con otra empresa para establecer una relación de colaboración estratégica, para generar beneficios mutuos con fines lucrativos, lo cual no guarda relación ni motivo con el objeto de la convocatoria.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, de entre los documentos para la admisión de las ofertas, **se suprima la condición de ser partner de la marca de la plataforma de acceso seguro requerido y del router requerido.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 117:**

El participante cuestiona que la Entidad haya ratificado la presentación de una declaración jurada de los servicios y herramientas ofertadas, sin especificar cuáles son los equipos y herramientas que cumplen con las especificaciones correspondientes para cada especialidad; y, asimismo, refiere que dicha exigencia carece de justificación técnica y restringe injustificadamente la participación de postores, vulnerando el Principio de libre concurrencia.

Por lo tanto, se aprecia que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, de entre los documentos para la admisión de las ofertas, **se suprima la declaración jurada proveer a sus técnicos de equipos y herramientas que cumplan con las especificaciones correspondientes para cada especialidad.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 118:**

El participante cuestiona que la Entidad no haya suprimido la declaración jurada donde detalla la marcas y modelos ofertados, para la plataforma de acceso seguro y el router requeridos, a pesar que dicha exigencia carece de justificación técnica y restringe injustificadamente la participación de postores, vulnerando el Principio de libre concurrencia; siendo que, esta documentación es exigible en la etapa contractual pero no para la etapa de admisión de ofertas.

Por lo tanto, se aprecia que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, de entre los documentos para la admisión de las ofertas, **se suprima la declaración jurada donde detalla la marcas y modelos ofertados, para la plataforma de acceso seguro y el router requeridos.**

## **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...)

e) **Declaración jurada de proveer a sus técnicos de equipos y herramientas que cumplan con las especificaciones correspondientes para cada especialidad (de los servicios y herramientas ofertadas, para servicio de internet dedicado 1:1 de 1.3Gbps: Acceso de contingencia, Plataforma de acceso seguro; Router).**

f) **Declaración jurada** donde detalla la marcas y modelos ofertados, para la plataforma de acceso seguro y el Router requeridos, adicional deberá indicar la página web y/o carta del fabricante donde se evidencie el cumplimiento técnico.

g) **Ser partner de la marca** de la plataforma de acceso seguro requerido y del Router, requeridos (**acreditar con carta del fabricante y/o subsidiaria del fabricante en Perú y/o carta del distribuidor del fabricante en el Perú y/o enlace web del fabricante**).

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente

- **Mediante la consulta y/u observación N° 116**, se solicitó que, en lugar de la condición de ser partner de la marca de la plataforma de acceso seguro requerido y del router, se permita presentar soluciones técnicas equivalentes que aseguren las mismas o mejores funcionalidades y garantías técnicas, sin limitarse exclusivamente a una marca específica, asimismo, alternativamente, podría aceptarse que la garantía técnica sea avalada mediante certificaciones de capacidad técnica general sin depender exclusivamente del partnership con una marca. se pide quitar este requerimiento. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que la referida condición resulta necesaria, pues al requerirse una operación del servicio de 99.5%, se debe garantizar la operación del equipamiento instalado, por lo cual, ante fallas de los equipos y plataformas de acceso seguro se debe contar con el respaldo del fabricante para los correctivos necesarios, para que así el contratista tenga la capacidad de escalar los servicios con los fabricantes, para cumplir con la atención de averías y acuerdos de servicio SLA descritos en las presentes bases.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 117**, se solicitó que, se suprima la “Declaración jurada de proveer a sus técnicos de equipos y herramientas que cumplan con las especificaciones correspondientes para cada especialidad”, pues no se ha especificado claramente las herramientas y equipos a los que hace referencia. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que el requerimiento solicitado es presentar una declaración jurada de los servicios y herramientas ofertadas, para: Servicio de internet dedicado 1:1 de 1.3Gbps; Acceso de contingencia, Plataforma de acceso seguro; Router.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 118**, se solicitó que se suprima la “Declaración jurada donde detalla la marcas y modelos ofertados, para la plataforma de acceso seguro y el router requeridos, en la que se indique la página web y/o carta del fabricante donde se evidencie el cumplimiento técnico”, pues, el exigir una carta o evidencia directa del fabricante podría restringir indebidamente la competencia, ya que no todos los proveedores podrían obtener dicha carta directamente del fabricante, especialmente cuando las adquisiciones se realizan mediante distribuidores autorizados o partners intermediarios, se exige la eliminación de este requisito. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que se debe validar si lo ofertado por el postor cumple los requerimientos técnicos, a fin de asegurar el cumplimiento de las presentes bases, finalmente se informa que el estudio de mercado determinó pluralidad.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 000007-2025-UNHEVAL-UTS<sup>8</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 116:**

*En respuesta, el Comité aclaró en el pliego absolutorio que la Entidad exige dicho requisito debido a que se tiene un nivel de servicio (SLA) muy alto, 99.5% de operatividad, lo cual demanda garantizar la continuidad operativa del equipamiento a instalar. Para ello, ante eventuales fallas del router o de la plataforma de seguridad, es imprescindible contar con el respaldo directo del fabricante, de modo que el contratista tenga capacidad de escalar técnicamente los problemas hacia la casa matriz y obtener soluciones rápidas del proveedor original. Consecuentemente, es necesario que los postores acrediten ser partners o contar con apoyo del fabricante, lo cual se verificará autorizado, e incluso se aceptará alternativamente un enlace web oficial que confirme dicha relación de soporte. Esto demuestra que la Entidad permite diversas formas de acreditar el respaldo del fabricante, sin limitarse a un único documento, flexibilizando el cumplimiento del requisito. distribuidor*

**Sustento técnico-legal:**

*El principio de pluralidad de postores no se ve afectado por esta exigencia, pues no se está restringiendo la marca a utilizar (los postores pueden ofertar la marca de router/plataforma de su elección), sino que se les exige contar con soporte oficial para la marca que propongan. Esto es consistente con la autorización legal de requerir elementos de capacidad técnica y profesional vinculados al soporte técnico del bien ofertado. En efecto, el Reglamento faculta a pedir acreditación de soporte e infraestructura necesaria para la correcta ejecución del contrato, dentro de la cual se enmarca la necesidad de respaldo del fabricante. Adicionalmente, el artículo 2 de la Ley consagra la libre concurrencia de proveedores, prohibiendo requisitos innecesarios que la limiten; en este caso, exigir ser partner no es una formalidad innecesaria sino una garantía técnica esencial: asegura que el proveedor tendrá acceso a actualizaciones, refacciones, soporte especializado y atención prioritaria del fabricante, condiciones indispensables para cumplir con los SLA exigentes del servicio. Este requerimiento obedece al principio de eficacia en la contratación, buscando que el Estado contrate un servicio técnicamente sólido y respaldado para evitar interrupciones graves.*

**- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 117:**

**Sustento técnico-legal:**

*Esta exigencia se sustenta en la naturaleza del objeto contractual y las obligaciones de nivel de servicio (SLA). El contrato a licitar comprende la prestación de un servicio integral de conectividad y seguridad perimetral, que implica la implementación física y soporte de equipos especializados (router de núcleo, plataforma de seguridad, etc.), así como la provisión de enlaces dedicados. Para asegurar que el adjudicatario pueda cumplir eficientemente el servicio y atender las eventualidades técnicas dentro de los tiempos del SLA, resulta pertinente requerir que cuente con las herramientas y equipos apropiados para que sus técnicos realicen instalaciones, mediciones, reparaciones o configuraciones específicas. En términos legales, esto guarda relación con la capacidad técnica y profesional del postor: la Ley permite valorar el “equipamiento estratégico” con que cuenta para ejecutar la prestación. En concordancia, el Reglamento autoriza exigir medios de equipamiento e infraestructura vinculados al objeto de la convocatoria. La declaración jurada pedida justamente apunta a verificar ese aspecto, aunque de manera no onerosa ni excesiva (basta una declaración simple). Nótese que no se exige presentar inmediatamente un listado físico de herramientas, sino el compromiso formal de proveerse según las necesidades técnicas del servicio. Ello se*

<sup>8</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-30080206-HUÁNUCO, de fecha 20 de mayo de 2025.

enmarca en el principio de presunción de veracidad y simplificación procedimental, permitiendo confiar en la declaración del postor sin dejar de resguardar el interés de la otra Entidad (pues el incumplimiento posterior de tal compromiso conllevaría sanciones).

**- Respetto de la absolución de la consulta y/u observación N° 118:**

(...) el Comité mantuvo la necesidad de verificación, aclarando que lo requerido es precisamente la carta del fabricante y/o el enlace web oficial de los modelos ofertados. Es decir, se acepta como alternativa válida proporcionar la URL del fabricante donde se evidencie que el producto cumple con las características técnicas. **La razón de fondo dada fue que la Entidad debe validar que lo ofertado cumple los requerimientos técnicos, asegurando el cumplimiento efectivo de las prestaciones contratadas.** Adicionalmente, se indicó que el estudio de mercado confirmó la existencia de pluralidad de marcas y postores, por lo que esta exigencia no impide la competencia.

Verificar las especificaciones técnicas de los bienes ofertados es un paso crítico para garantizar la calidad y adecuación tecnológica de lo que se contratará, acorde al principio de Vigencia Tecnológica (art 2 inciso g de la Ley). La administración está obligada a asegurar que los bienes suministrados reúnan las condiciones ofertadas y las exigidas en las bases; de lo contrario, se podría comprometer la finalidad pública del servicio de internet y comunicaciones que se pretende implementar. La Ley N° 30225 y su Reglamento facultan a la Entidad a requerir documentación de respaldo que acredite el cumplimiento de las especificaciones técnicas mínimas. De hecho, es práctica común y permitida solicitar folletos, fichas técnicas o certificaciones de fábrica para corroborar las características de un bien complejo durante la evaluación de ofertas, más aún tratándose de equipamiento de red especializado. En este caso, se ha brindado una alternativa flexible: si el postor no cuenta con una carta dirigida a la Entidad por parte del fabricante, puede simplemente indicar la página web oficial donde constan las especificaciones del modelo ofertado. Cualquier postor serio tendrá acceso a las hojas técnicas oficiales de sus productos (vía web), por lo que no se configura una barrera de acceso. El requisito, por tanto, no exige trámites onerosos ni privilegia a un proveedor en particular - todos pueden cumplirlo presentando información pública disponible en Internet o gestionando una simple comunicación con el fabricante.

En cuanto al sustento legal específico, cabe señalar que el ordenamiento exige que las ofertas se evalúen con criterios objetivos y verificables, en armonía con los principios de transparencia e igualdad de trato. Pedir confirmación documental de las características técnicas es precisamente una medida objetiva: evita basarse en declaraciones unilaterales del proveedor, añadiendo una capa de verificación técnica independiente. Esto no vulnera la presunción de veracidad del postor, sino que responde al deber de diligencia de la Entidad para evitar adjudicar bienes que luego no satisfagan los requisitos. Además, no se ha circunscrito la verificación a una sola forma rígida (por ejemplo, solo carta del fabricante), sino que se permite también un enlace web u otros medios equivalentes que provean la misma certeza técnica. Así, se conjuga la flexibilidad para el postor con la seguridad técnica para la Entidad. Dado que múltiples marcas y modelos pueden participar (no se ha estandarizado a un único fabricante) y todos los oferentes pueden acceder a las especificaciones de sus productos, el principio de libre competencia permanece a salvo. **En síntesis, la exigencia de carta del fabricante/enlace web es legal y técnicamente procedente, por cuanto garantiza la conformidad de los bienes con las especificaciones del contrato (protegiendo el interés público) sin incurrir en discriminaciones ni cargas irrazonables para los postores.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

Posteriormente, mediante el Informe N° 011-2025-DIGA-UA<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respetto de la absolución de la consulta y/u observación N° 117:**

*(...) se ha señalado explícitamente que la declaración debe referirse a contar con equipos/herramientas adecuadas para cada uno de los elementos principales del servicio (internet dedicado, acceso de contingencia, plataforma de acceso seguro, router). De este modo, se garantiza objetividad y transparencia, pues todos los postores entienden qué ámbitos cubre el requerimiento. Al no enumerarse marcas o modelos de herramientas, se evita restringir la competencia; únicamente se exige que, en caso de ganar la buena pro, el contratista disponga, de instrumentos como: medidores de fibra óptica, herramientas de cableado, y software de diagnóstico, según corresponda a cada componente del servicio, lo cual es razonable y se presume dentro del deber de idoneidad del proveedor.*

*En suma, el requerimiento de una declaración jurada sobre equipos y herramientas está técnicamente justificado por la necesidad de asegurar la adecuada prestación del servicio en todos sus componentes, y legalmente amparado en la facultad de la Entidad de verificar la capacidad técnica del postor para ejecutar el contrato. No vulnera principio alguno, pues se aplica con proporcionalidad al objeto del contrato y se ha formulado de manera clara tras las precisiones efectuadas.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, señalan que, como parte de los documentos para la admisión de ofertas, **la Entidad no puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.**

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe, ha ratificado los cuestionados documentos requeridos para la admisión de ofertas, conforme a lo siguiente:

- Respetto de la “Declaración jurada de proveer a sus técnicos de equipos y herramientas que cumplan con las especificaciones correspondientes para cada especialidad”, ratifica tal condición, señalando -entre otros- que se busca asegurar que el adjudicatario pueda cumplir eficientemente el servicio y atender las eventualidades técnicas dentro de los tiempos del SLA. Asimismo, ha precisado que el contratista debe disponer de instrumentos como: medidores de fibra óptica, herramientas de cableado, y software de diagnóstico, según corresponda a cada componente del servicio (internet dedicado, acceso de contingencia, plataforma de acceso seguro, router).
- Respetto de la “Declaración jurada donde detalla la marcas y modelos ofertados, para la plataforma de acceso seguro y el Router requeridos, adicional deberá indicar la página web y/o carta del fabricante donde se evidencie el cumplimiento técnico”, ratifica tal condición, señalando -entre otros- que resulta necesario validar que lo ofertado cumple los requerimientos técnicos, asegurando el cumplimiento efectivo de las prestaciones contratadas. Asimismo, refiere que se ha brindado alternativas flexibles, pues si el postor no cuenta con una carta dirigida a la Entidad por parte del

---

<sup>9</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0019483, de fecha 2 de junio de 2025.

fabricante, puede simplemente indicar la página web oficial donde constan las especificaciones del modelo ofertado.

- Respecto de la acreditación de *“Ser partner de la marca de la plataforma de acceso seguro requerido y del Router, requerido (mediante la presentación de carta del fabricante y/o subsidiaria del fabricante en Perú y/o carta del distribuidor del fabricante en el Perú y/o enlace web del fabricante)”*, ratifica tal condición, señalando -entre otros- que exigir ser partner no es una formalidad innecesaria sino una garantía técnica esencial para el servicio, pues asegura que el proveedor tendrá acceso a actualizaciones, refacciones, soporte especializado y atención prioritaria del fabricante, condiciones indispensables para cumplir con los SLA exigentes del servicio.

Sin embargo, se aprecia que los referidos documentos solicitados para la admisión de ofertas, se encuentran destinados a acreditar el equipamiento que se utilizará durante la prestación del servicio, lo cual, no se condice con los alcances señalados en las Bases Estándar, por lo que, corresponde que tales documentos sean presentados para la suscripción del contrato; más aún si se tiene en cuenta que el contratista será el responsable de la ejecución del servicio a contratar.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y, que la pretensión del recurrente está orientada a que se supriman los cuestionados documentos exigidos para la admisión de las ofertas, y en tanto que, de acuerdo a las Bases Estándar aplicables, no corresponde que dichos documentos se requieran para la admisión de ofertas; siendo razonable que se requieran para la suscripción del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirán** los literales e), f) y g) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*“(…)*

- *Declaración jurada de proveer a sus técnicos de equipos y herramientas que cumplan con las especificaciones correspondientes para cada especialidad (de los servicios y herramientas ofertadas, para servicio de internet dedicado 1:1 de 1.3Gbps: Acceso de contingencia, Plataforma de acceso seguro; Router).*
- *Declaración jurada donde detalla la marcas y modelos ofertados, para la plataforma de acceso seguro y el Router requeridos, adicional deberá indicar la página web y/o carta del fabricante donde se evidencie el cumplimiento técnico.*
- *Ser partner de la marca de la plataforma de acceso seguro requerido y del Router, requeridos (acreditar con carta del fabricante y/o subsidiaria del fabricante en Perú y/o carta del distribuidor del fabricante en el Perú y/o enlace web del fabricante).*



- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respetto de los documentos de presentación facultativa

De la revisión del literal a) del numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

Al respecto, cabe señalar que, de acuerdo a las Bases Estándar aplicables, el citado literal únicamente debe consignarse cuando el Comité de Selección considere evaluar otros factores además del precio; sin embargo, en el presente caso, se aprecia que la Entidad únicamente ha consignado el factor de evaluación “Precio”.

En ese sentido, considerando lo señalado en las referidas Bases Estándar, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el literal a) del numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### 3.2. Respetto de lo acreditación de la colegiatura

De la revisión del literal B.3.1 “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Requisitos:  
Jefe de Proyectos:  
*Un (01) Ingeniero titulado **y colegiado** en Ingeniería de sistemas, ingeniería electrónica o ingeniería de telecomunicaciones.*

Al respecto, cabe señalar que, de acuerdo a las Bases Estándar aplicables, en el citado requisito de calificación debe consignarse únicamente el grado o título profesional requerido, considerando los niveles establecidos por la normativa en la materia; y,

asimismo, cabe señalar que, la colegiatura se debe acreditar para el inicio efectivo de la participación de los profesionales en la ejecución del servicio.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** del literal B.3.1 “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

*Requisitos:*

*Jefe de Proyectos:*

*Un (01) Ingeniero titulado ~~y colegiado~~ en Ingeniería de sistemas, ingeniería electrónica o ingeniería de telecomunicaciones.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de junio de 2025