



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°110-2023-MPS-CS-1**

**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 110-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. MIGUEL GRAU DEL P.J. LA VICTORIA, DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH"- CUI N°2542762**

En la Ciudad de Chimbote, siendo las 08:10 horas del día 11 de abril del 2024, se instaló el Comité de Selección, designado mediante Resolución Gerencial N°82-2024-GM-MPS, con la finalidad de iniciar la Admisión, Evaluación, Calificación de las ofertas presentadas de manera electrónica a través del SEACE; y el Otorgamiento de la Buena Pro, correspondiente al Procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 110-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. MIGUEL GRAU DEL P.J. LA VICTORIA, DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH"- CUI N°2542762** en conformidad a la resolución de alcaldía N°235-2024-A/MPS, este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- ✓ **PRESIDENTE TITULAR**  
HECTOR GILBERTO FALCON JARA
- ✓ **PRIMER MIEMBRO TITULAR**  
ADRIAN BENITO MEJIA MORALES
- ✓ **SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**  
ERICK GASTON AYALA ORE

Acto seguido se inicia con la verificación de ofertas presentadas de forma electrónica por el SEACE, siendo los siguientes postores que presentaron su oferta:

**CHIMBOTE**



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°110-2023-MPS-CS-1**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20607424773	CONSORCIO LA VICTORIA	07/03/2024	19:50:55	20607424773	07/03/2024	19:51:43	Enviado	Valido		
2	20608745581	CONSORCIO GRAU	07/03/2024	19:59:23	20608745581	07/03/2024	19:59:38	Enviado	Valido		
3	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/03/2024	16:57:46	20494686369	07/03/2024	16:58:15	Enviado	Valido		
4	20603318618	CONSORCIO RAFAELA	07/03/2024	21:08:37	20603318618	07/03/2024	21:08:54	Enviado	Valido		
5	20601485088	CIUDANDES S.A.C.	07/03/2024	18:25:21	20601485088	07/03/2024	18:25:28	Enviado	Valido		
6	20445729311	CONSORCIO GRAU	07/03/2024	23:32:20	20445729311	07/03/2024	23:36:43	Enviado	Valido		
7	20611013036	CONSORCIO HUASCARAN	07/03/2024	19:28:06	20611013036	07/03/2024	19:28:25	Enviado	Valido		
8	20531808763	CONSORCIO HUASCAR	07/03/2024	22:14:43	20531808763	07/03/2024	22:20:46	Enviado	Valido		
9	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	07/03/2024	23:54:41	10097300432	07/03/2024	23:54:57	Enviado	Valido		

**1. ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA**

Acto seguido, después de identificar las ofertas, se procede a verificar la presentación de los documentos obligatorios del Capítulo II (Documentos para la Admisibilidad de la Oferta), el resultado de la revisión realizada se detalla en el cuadro siguiente:





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº110-2023-MPS-CS-1**

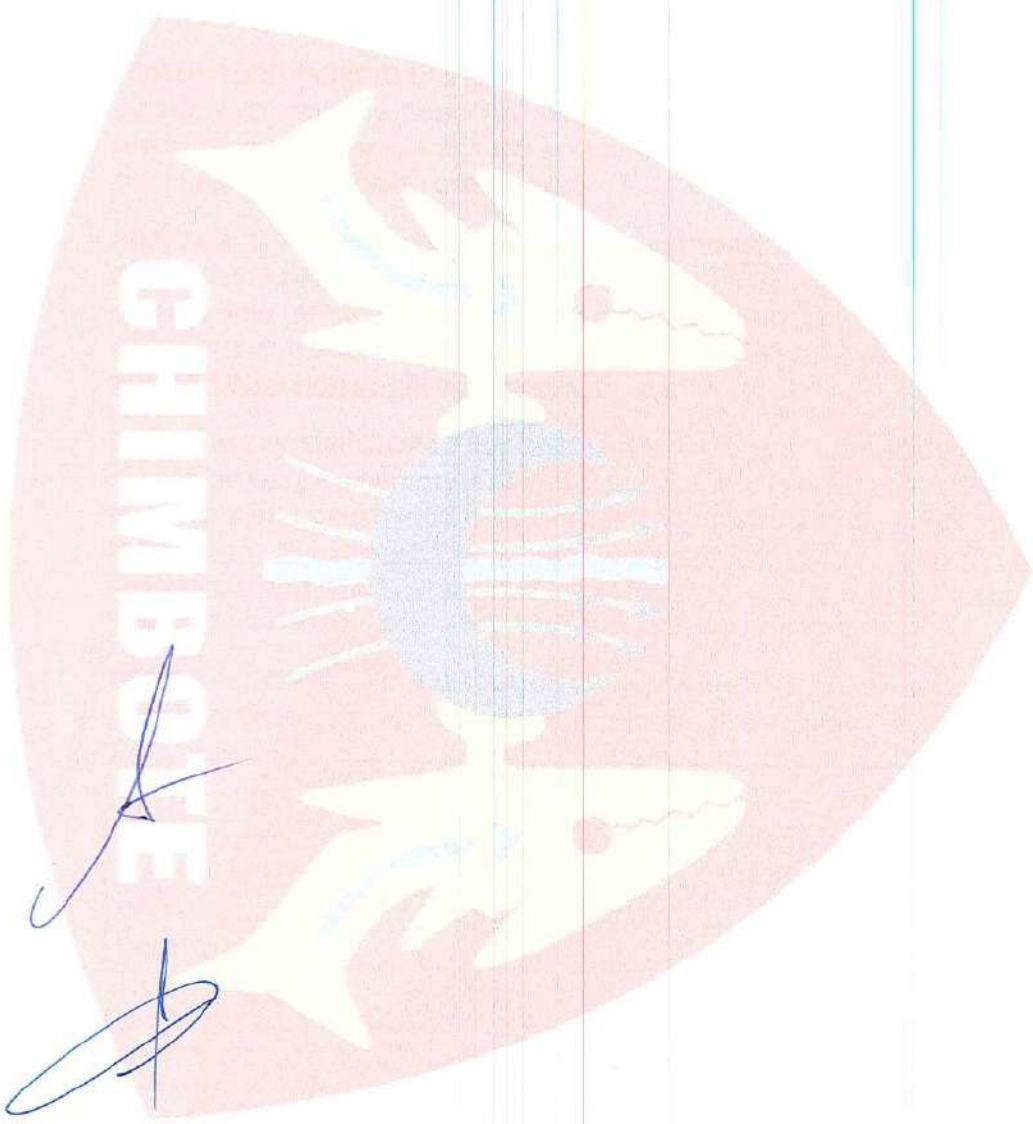
N°	POSTORES	DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA						DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVOS	
		DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA							
		Declaración jurada de datos del postor (ANEXO 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (ANEXO 2)	Declaración jurada de cumplimiento o del expediente técnico según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	Oferta económica (Anexo N° 6)	
1	CONSORCIO LA VICTORIA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	UNICAMENTE CUENTA CON REMYPE
2	CONSORCIO GRAU integrado por INVERSIONES MIRBE E.I.R.L. Y CORPORACION ANDINA YIRET E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	UNICAMENTE CUENTA CON REMYPE
3	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	OFERTA NO ADMITIDA							
4	CONSORCIO RAFAELA	OFERTA NO ADMITIDA							
5	CUDANDES S.A.C.	OFERTA NO ADMITIDA							
6	CONSORCIO GRAU integrado INVERSIONES COFETMA E.I.R.L. Y CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MINAYA INGENIEROS E.I.R.L.	OFERTA NO ADMITIDA							
7	CONSORCIO HUASCARAN	OFERTA NO ADMITIDA							

CHIMBO



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°110-2023-IMPS-CS-1**

8	CONSORCIO HUASCAR	OFERTA NO ADMITIDA						
		SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI
9	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA CRUZ**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°110-2023-MPS-CS-1**

Luego de la revisión de la oferta presentada para la ADMISION se determina dar por **ADMITIDA** la oferta presentada de acuerdo al siguiente detalle:

**POSTOR 1: CONSORCIO LA VICTORIA** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada.

**POSTOR 2: CONSORCIO GRAU integrado por INVERSIONES MIRBE E.I.R.L y CORPORACION ANDINA YIRET E.I.R.L.** De la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar en la promesa de consorcio (Anexo N°05) el segundo consorciado no presenta firma legalizada por lo que se procede a subsanar en conformidad al artículo N°60 numeral 60.2 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Otorgando 01 día hábil para subsanar

**POSTOR 3: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor no presenta el anexo 4 en conformidad a las bases y en conformidad al reglamento de la ley de contrataciones señala en el numeral 60.2 a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica Motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

**POSTOR 4: CONSORCIO RAFAELA** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor referente al presupuesto (anexo N°06) se tiene la siguiente observación:

CONSORCIO RAFAELA	EXPEDIENTE TÉCNICO
02.01.02 mejoramiento de suelo con over t. max 4" – 6", E=0.30m	05.01.02 mejoramiento de suelo con over t. max 4" – 6" E=0.30m
09.02.07 junta asfáltica en sardinel sumergido y peraltado E=1n	09.02.07 junta asfáltica en sardinel sumergido y peraltado E=1"

En ese sentido se evidencia que el postor no precisa el tamaño máximo del material asimismo en las siguiente partida no precisa el espesor por lo que el postor es responsable de presentar su oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, y tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Siendo no subsanable, según el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que En el documento que contiene el precio de ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. Motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

**POSTOR 5: CIUDANDES S.A.C.** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor referente al presupuesto (anexo N°06) se tiene la siguiente observación:





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA CRUZ**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°110-2023-MPS-CS-1**

CIUDANDES S.A.C	EXPEDIENTE TÉCNICO
09.03.10 piso adoquines (0.20 x 0.10 x 0.16m) comp. Plancha (incl. Cama de arena gruesa)	09.03.10 piso adoquines (0.20 x 0.10 x 0.06m) comp. Plancha (incl. Cama de arena gruesa)

En ese sentido se evidencia que el postor oferta un adoquín con distinta especificación técnica a lo solicitado en el expediente técnico por lo que el postor es responsable de presentar su oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, y tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Siendo no subsanable, según el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que En el documento que contiene el precio de ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. Motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

**POSTOR 6: CONSORCIO GRAU integrado INVERSIONES COFETMA E.I.R.L. y CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MINAYA INGENIEROS E.I.R.L.** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor respecto al presupuesto (Anexo N°06) se tiene la siguiente observación:

CONSORCIO GRAU integrado INVERSIONES COFETMA E.I.R.L. y CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MINAYA INGENIEROS E.I.	EXPEDIENTE TÉCNICO
09.02.04 m3	09.02.04 m2

En ese sentido se evidencia que las unidades del presupuesto difiere del expediente técnico por lo que el postor es responsable de presentar su oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, y tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Siendo no subsanable, según el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que En el documento que contiene el precio de ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. Motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

**POSTOR 7: CONSORCIO HUASCARAN** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor no presenta el anexo N°06 correspondiente al sistema de contratación debido que señala SUMA ALZADA y en conformidad a las bases contempla (PRECIOS UNITARIOS) Motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°110-2023-MPS-CS-1**

**POSTOR 8: CONSORCIO HUASCAR** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor respecto al presupuesto (Anexo N°06) se tiene la siguiente observación:

CONSORCIO HUASCAR	EXPEDIENTE TÉCNICO
09.02.04 m3	09.02.04 m2

En ese sentido se evidencia que las unidades del presupuesto difiere del expediente técnico por lo que el postor es responsable de presentar su oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, y tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Siendo no subsanable, según el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que En el documento que contiene el precio de ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. Motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

**POSTOR 9: CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada.

Siendo las 10:00 horas el comité de selección señala que habiendo determinado las ofertas que cuenta con documentos por subsanar, se procede a suspender este acto hasta la culminación del plazo otorgado para el levantamiento de la subsanación, en señal de conformidad firman:

**CHIMBOTE**

  
**ADRIAN BENITO MEJIA MORALES**  
**PRIMER MIEMBRO TITULAR**

  
**HECTOR GILBERTO FALCON JARA**  
**PRESIDENTE TITULAR**

  
**ERICK GASTON AYALA ORE**  
**SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**



**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 110-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. MIGUEL GRAU DEL P.J. LA VICTORIA, DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" - CUI N°2542762**

En la Ciudad de Chimbote, siendo las 08:10 horas del día 18 de abril del 2024, se instaló el Comité de Selección, designado mediante Resolución Gerencial N°82-2024-GM-MPS, con la finalidad de continuar con la Admisión, Evaluación, Calificación y el Otorgamiento de la Buena Pro de las ofertas presentadas de manera electrónica a través del SEACE; correspondiente al Procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 110-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. MIGUEL GRAU DEL P.J. LA VICTORIA, DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" - CUI N°2542762** En conformidad a la resolución de alcaldía N°235-2024-A/MPS, este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- ✓ **PRESIDENTE TITULAR**  
HECTOR GILBERTO FALCON JARA
- ✓ **PRIMER MIEMBRO TITULAR**  
ADRIAN BENITO MEJIA MORALES
- ✓ **SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**  
AYALA ORE ERICK GASTON

El Comité de selección declaró abierta la sesión manifestando que el motivo de la presente es para continuar con el procedimiento de selección, para la cual deja constancia que, de acuerdo al cronograma, ha presentado la subsanación de su oferta de manera electrónica a través del SE@CE, el siguiente postor:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20608745581	CONSORCIO GRAU	Si Subsano (*)

**CONSORCIO GRAU** De la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar en la promesa de consorcio (Anexo N°05) el segundo consorciado no presenta firma legalizada por lo que se solicitó la subsanación de la oferta a través del SEACE el cual se tiene lo siguiente





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°110-2023-MPS-CS-1**

**Datos del postor**

RUC / Código	20608745581
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO GRAU

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsana	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	11/04/2024	1	Publicado	 (1364610 KB)	<b>Si</b>	  

(\*) Se evidencia que subsana de manera incorrecta debido que el primer consorciado no firma asimismo no legaliza la firma del consorciado por lo que no cumpliendo con lo estipulado en las bases; el comité de selección determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

En tal sentido, pasa para la evaluación de su oferta:

- CONSORCIO LA VICTORIA
- CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL

## 2. EVALUACION DE OFERTAS

De acuerdo a lo establecido en el numeral 74.1 y literal a) del numeral 74.2 del artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73° con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

POSTOR	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE POR CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA (5 %)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO LA VICTORIA	S/2,398,951.08	99.93	5.00	104.93	2
CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	S/2,397,351.77	100.00	5.00	105.00	1

## 3. CALIFICACION DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar según el orden de prelación verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la selección específica de las bases.



La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ORDEN DE PRELACIÓN	
		1	2
		CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	CONSORCIO LA VICTORIA
A	capacitación técnica y profesional	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato
A.1	equipamiento estratégico		
A.2	calificaciones del plantel técnico		
A.3	experiencia del plantel profesional clave		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	DESCALIFICA	CALIFICA

### **CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL**

#### **EXPERIENCIA N°01**

Del Contrato N°044-2015-SGD respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula N°03 hace referencia a la participación de las ganancias perdidas y aportes que cada consorciado asume sin embargo no precisa las obligaciones (Ejecución de la Obra) asimismo de quien suscribe la liquidación de obra no es legible, tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### **EXPERIENCIA N°02**

Del Contrato N°048-2015-SGL respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula N°03 hace referencia a la participación de las ganancias perdidas y aportes que cada consorciado asume sin embargo no precisa las obligaciones (Ejecución de la Obra) asimismo de quien suscribe la liquidación de obra no es legible, tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### **EXPERIENCIA N°03**

Del Contrato N°045-2015-SGL respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula N°03 hace referencia a la participación de las ganancias perdidas y aportes que cada consorciado asume sin embargo no precisa las obligaciones (Ejecución de la Obra) asimismo de quien suscribe la liquidación de obra no es legible, tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°110-2023-MPS-CS-1**

que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°04**

Del Contrato N°047-2015-SGL se evidencia que el contrato no es legible de quien suscribe tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones asimismo la Promesa de Consorcio en la cláusula N°03 hace referencia a la participación de las ganancias perdidas y aportes que cada consorciado asume sin embargo no precisa las obligaciones (Ejecución de la Obra) motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°05**

Del Contrato N°081-2016 respecto a la Promesa de Consorcio en la Cláusula sexta no precisa el porcentaje de la obligación a ejecutar la obra; asimismo de la Cláusula octava hace referencia al porcentaje de participación el cual es distinto al porcentaje de obligación porque este está orientando al reparto de utilidades y pérdidas que se origine de la ejecución de la obra, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°06**

Del Contrato N°067-2017-GR/OBRAS se evidencia que en el Contrato de consorcio en la Cláusula sexta no precisa el porcentaje de obligación que corresponde a cada consorciado y la Cláusula octava hace referencia al porcentaje de participación el cual es distinto al porcentaje de obligación porque este está orientando al reparto de utilidades y pérdidas que se origine de la ejecución de la obra y tampoco señala la obligación a ejecutar únicamente se obliga a aportar los equipos para el servicio; motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°07**

Del Contrato 024-2018-EMAPE/GCAF de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por el monto S/ 245,833.84 soles.

**EXPERIENCIA N°08**

Del Contrato N°004-2020-MDLO-SGLYP el nombre de quien suscribe el contrato no es legible tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°09**

Del Contrato N°88-2020-EMAPE/GCAF se evidencia que la adenda del contrato que modifica el monto contractual; el acta de recepción no guarda coherencia con el monto contractual; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°110-2023-MPS-CS-1**

del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°10**

Del Contrato N°193-2020-MDLT/ALC de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por el monto S/ 301,101.92 soles

**EXPERIENCIA N°11**

Del Contrato N°09-2020 El presupuesto que adjunta difiere al monto del contrato del punto que señala en la recepción y asimismo el monto de la liquidación difiere de los mencionados; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°12**

Del Contrato N°25-2021-MSB se verifica que el acta de recepción no se desprende fehacientemente la culminación de la obra y asimismo los datos de quien suscribe la liquidación no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°13**

Del Contrato N°29-2021-MSB se verifica que el acta de recepción no se desprende fehacientemente la culminación de la obra asimismo la liquidación presenta un monto distinto al del contrato y la recepción; y tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°14**

Del Contrato N°83-2022-MML-GA-SLC el nombre de quien suscribe el contrato no es legible tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.





#### EXPERIENCIA N°15

Del Contrato N°32-2022-MSB se verifica que el acta de recepción no se desprende fehacientemente la culminación de la obra y asimismo el monto de la liquidación difiere del monto del contrato y recepción tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

**No califica por no haber obtenido el monto una vez el valor referencial**

#### **CONSORCIO LA VICTORIA**

El Comité de Selección en aplicación al artículo 49° del Reglamento de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF después de la verificación, ha determinado que el postor cumple con los Requisitos de Calificación especificados en las Bases, de conformidad con el artículo 75° del precitado Reglamento.

#### **4. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

De acuerdo a la evaluación y calificación efectuada a las ofertas de los postores se tiene los siguientes resultados:

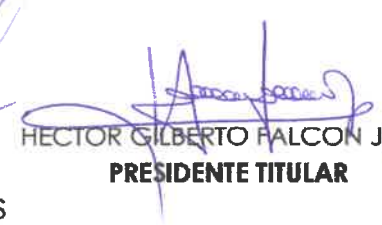
En virtud a lo señalado en el párrafo precedente este colegiado ACORDÓ por unanimidad lo siguiente:

**PRIMERO:** Otorgar la Buena Pro el Procedimiento de Selección: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 110-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. MIGUEL GRAU DEL P.J. LA VICTORIA, DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH"- CUI N°2542762** al postor **CONSORCIO LA VICTORIA integrado por GRUPO MACRI S.R.L Y ARL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L** Por el monto de **S/2,398,951.08 (DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 08/100 SOLES)**, toda vez que cumple los requisitos de calificación y quedo primero en el orden de prelación.

**SEGUNDO:** Notificar los resultados al OSCE a través del SEACE, en conformidad con el Art. 76° del RLCE

Siendo las 10:30 de la misma fecha, el comité de selección da por concluida la sesión, firman en señal de conformidad.

  
**ADRIAN BENITO MEJIA MORALES**  
**PRIMER MIEMBRO TITULAR**

  
**HECTOR GILBERTO FALCON JARA**  
**PRESIDENTE TITULAR**

  
**AYALA ORE ERICK GASTON**  
**SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**