

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS; Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

En la ciudad del Huancayo, a los 05 días del mes de noviembre del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Junín, ubicado en el Jr. Loreto N°363 Huancayo, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N°1183-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 15 de octubre de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°238-2024-GRJ-CS- Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA DE RIESGO EN SISTEMA DE RIEGO DE CENTRO POBLADO CONDADO PICHIKIARI DISTRITO DE PICHANAKI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN, presentadas al presente procedimiento de selección, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

Nro.	Tipo	Nro. Documento	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	DNI	20092395	MIGUEL ANGEL RIVERA PORRAS	Titular Presidente
2	DNI	71777411	ROYER EDWIN ROMAN LIZARBE	Titular Miembro 1
3	DNI	42243203	ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular Miembro 2

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes, conforme al artículo 55 del Reglamento de la Ley Contrataciones del Estado:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	20/10/2024	Válido		20/10/2024	10426122656	
2	Proveedor con RUC	10441636259	DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	29/10/2024	Válido		29/10/2024	10441636259	
3	Proveedor con RUC	20495182348	CONSORCIO BWE POCKRAS S.A.C.	29/10/2024	Válido		29/10/2024	20495182348	
4	Proveedor con RUC	20523603664	PRZ INGENIEROS S.A.C	21/10/2024	Válido		21/10/2024	20523603664	
5	Proveedor con RUC	20547617917	DISTRIBUIDORA MAYORISTA ROCIO E.I.R.L.	24/10/2024	No válido		24/10/2024	20547617917	
6	Proveedor con RUC	20547617917	DISTRIBUIDORA MAYORISTA ROCIO E.I.R.L.	24/10/2024	No válido		24/10/2024	20547617917	
7	Proveedor con RUC	20547617917	DISTRIBUIDORA MAYORISTA ROCIO E.I.R.L.	24/10/2024	No válido		24/10/2024	20547617917	
8	Proveedor con RUC	20571235910	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.	26/10/2024	Válido		26/10/2024	20571235910	

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8 Página 1 / 1.

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

La presentación de ofertas se realiza de manera electrónica a través del SEACE durante el periodo establecido en la convocatoria, de acuerdo al numeral 81.1 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Nombre Acciones
1	20523603664	PRZ INGENIEROS S.A.C	30/10/2024	20:20:34	20523603664	30/10/2024	20:20:56	Enviado	Valido	
2	20571235910	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.	30/10/2024	20:13:02	20571235910	30/10/2024	20:15:32	Enviado	Valido	
3	20495182348	CONSORCIO POCKRAS	30/10/2024	23:04:45	20495182348	30/10/2024	23:07:50	Enviado	Valido	
4	10441636259	DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	30/10/2024	22:07:48	10441636259	30/10/2024	22:08:06	Enviado	Valido	

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4 Página 1 / 1.

III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS APERTURA ELECTRÓNICA DE LAS OFERTAS

En el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones del Término de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.



2.2.1.1. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	PRZ INGENIEROS S.A.C	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.	CONSORCIO POCKRAS	DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (...)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	(*) Observado	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Corresponde	No Corresponde	SI CUMPLE	No Corresponde
RESULTADO	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

SUSTENTO DE LA NO ADMISION:

1. PRZ INGENIEROS S.A.C:

En el folio 12, presenta el **ANEXO 2 – (ART. DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)**, donde declara bajo juramento, que: “v. Ser responsable de la **veracidad** de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección”.

Asimismo, en el folio 191 presenta el **ANEXO 10 – SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO**, declara que, “el domicilio de mi representada se encuentra ubicado en la provincia colindante a donde se ejecuta la prestación”.

Sin embargo, de la consulta efectuada en las bases de datos del RNP, se parecía que el domicilio declarado por el postor, es de la siguiente manera:

<p align="center">REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES</p> <p align="center">CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN</p> <p align="center">PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA</p> <p align="center">PRZ INGENIEROS S.A.C</p> <p align="center">Domiciliado en: AV.GUZMAN BLANCO NRO. 240 DPTO. 1101 (A 2 CDRAZ DE PLAZA BOLOGNESI) LIMA - LIMA - LIMA (Según información declarada en la SUNAT)</p>
--

En tal sentido, resulta claro que el domicilio declarado ante el RNP, se encuentra ubicado en la PROVINCIA de LIMA, lo cual no corresponde a la provincia(s) donde se ejecutara la prestación del servicio, ni a ninguna provincia colindante a esta.

Bajo dicho contexto, se advierte que, la empresa PRZ INGENIEROS S.A.C, a la fecha en que presentó el Anexo N°10 al procedimiento de selección, no contaba con domicilio ubicado en la provincia o provincias colindantes donde se prestara el servicio, lo cual es contradictorio a lo declaro en el numeral 5 del Anexo 2. Por lo expuesto haber evidenciado que dicho documento no es veraz, se estaría constituyéndose una información inexacta e contradictoria y falsa. Por los fundamentos expuestos, su oferta es **NO ADMITIDA**.



IV. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA:

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA:

Acto seguido conforme 82.1 del artículo 82 reglamento de la ley de contrataciones del estado, el comité de selección determina y procede a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación que establece en el numeral 3.2 de las bases integradas, según el cuadro siguiente:

<u>CRITERIOS DE CALIFICACIÓN</u>	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.	CONSORCIO POCKRAS	DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	No Cumple	Cumple	Cumple
<u>RESULTADO</u>	DESCALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA

SUSTENTO DE LA DESCALIFICACION:

2. MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES S.R.L.:

Respecto a la primera experiencia indicada del Anexo 8: El contrato de consorcio adjunto no cumple con la directiva de participación en consorcio vigente el aquel entonces, puesto que no se verifica las obligaciones y su debido porcentaje en actividades vinculadas directamente a la ejecución de la obra. Ver Resolución N°04537-2022-TCE-S1.

Respecto a la cuarta experiencia indicada del Anexo 8: las firmas suscritas se encuentran de manera ilegible, asimismo existe información incongruente con la fecha de culminación debiendo ser culminado el 08 de junio del 2017, mas no el 08 de julio 2017.

De acuerdo al numeral 1.7 Presentación y Apertura de Ofertas de las Bases Integradas, señala que: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", dicho acción sería insubsanable.

Por lo expuesto, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si** y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. **Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada**, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

En tal sentido, al descontar el monto de la experiencia 1 y 2 considerados en el anexo 08 de la oferta del postor, solo estaría acreditando un total S/ 133,473.46; Por lo tanto, no estaría cumpliendo con Acreditar 01 vez del valor referencial de la contratación (S/ 260,000.00), por lo expuesto, se considera **DESCALIFICADA** la oferta del postor.

De no haber pasado a la etapa de evaluación de técnica – metodología propuesta, realizando una revisión de manera integral se pudo observar lo siguiente:

En el folio 58, los especialistas no tienen la duración de 90 días calendarios o 3 meses tal como lo establece la estructura de costos, Asimismo, en las actividades propuestas del personal clave, no coinciden con los términos de referencia. Ante ello, estamos ante una información inexacta e incongruente. Siendo no válida la metodología.



EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA:

En concordancia con el artículo 82 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación del capítulo IV de las bases integradas, según el cuadro siguiente:

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	POSTOR	
			CONSORCIO POCKRAS	DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30.00 PUNTOS	30.00 PUNTOS	30.00 PUNTOS
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	70.00 PUNTOS	00.00 PUNTOS	70.00 PUNTOS
PUNTAJE TOTAL			30.00 PUNTOS	100.00 PUNTOS

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo 80.00 puntos.

SUSTENTO DE LA NO VALIDA LA METODOLOGIA:

1. CONSORCIO POCKRAS:

En el folio 119, realiza su estructura de su equipo de SUPERVISION, cuando el objeto de la convocatoria es la ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO. En tanto a la cantidad de los especialistas no formula de acuerdo de los términos de referencia.

En el Folio 147, presenta su cronograma de actividades para la metodología propuesta, en donde el plazo para los entregables indica que será en un 1 día, cuando en los términos de referencia el plazo de entrega es a los 30, 40, 60 y 90 días calendarios.

Asimismo. En el folio 119, numeral 3.3. señala que: "esta actividad se efectuara (...), a partir del día siguiente de la entrega del terreno se contabilizara el plazo de ejecución del servicio establecido en el contrato respectivo.

Cabe mencionar que, el contrato se realizara de acuerdo a los términos de referencia establecidas en las bases integradas, lo cual el plazo del servicio se contabilizara a partir del día siguiente suscrito el contrato.

Por lo expuesto, es claro las contradicciones e incongruencias de su metodología con los términos de referencia, lo cual este colegiado considera no valida la metodología.

EVALUACION DE LA OFERTA ECONOMICA:

El comité de selección, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo establecido en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

$$Pi = Om \times PMP Oi$$

Donde:

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio



Obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE $P_i = O_m \times PMP O_i$
DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	S/ 260,000.00	100.00 puntos

Según la fórmula aplicada por el comité de selección, procede a determinar el puntaje de las ofertas conforme a lo establecido en los cuadros siguientes:

DETERMINACIÓN DE PUNTAJE DE OFERTAS					
POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONÓMICO	PROMEDIO PONDERADO		PUNTAJE
			TÉCNICO 0.80	ECONÓMICO 0.20	
DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	100.00	100.00	80.00	20.00	100.00 puntos

V. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

POSTOR	PUNTAJE OBTENIDO	Anexo 11 (5%)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	100.00	5.00	105.00	1ro

VI. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

PRIMERO:

Los miembros del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobado los resultados de la evaluación técnica y económica del procedimiento de selección del **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°238-2024-GRJ-CS- Primera Convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA DE RIESGO EN SISTEMA DE RIEGO DE CENTRO POBLADO CONDADO PICHIKIARI DISTRITO DE PICHANAKI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN**, otorga la **BUENA PRO** al postor **DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL**, por el importe de **S/ 260,000.00** (DOSCIENTOS SESENTA MIL CON 00/100 SOLES).

SEGUNDO: Encargar al presidente de comité de selección de este procedimiento, comunique al órgano encargado de contrataciones, para que el resultado del procedimiento se publique a través del SEACE.

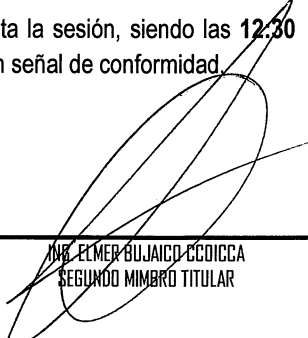
No habiendo más asunto que tratar, se procede a leer la presente acta, y se levanta la sesión, siendo las **12:30 horas** del mismo día, suscribiendo la misma, los miembros del comité de selección, en señal de conformidad.



ING. ROYER EDWIN ROMAN LIZARBE
PRIMER MIEMBRO TITULAR



ING. MIGUEL ANGEL RIVERA PORRAS
PRESIDENTE TITULAR



ING. ELMER BUJAICO CCOICCA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR