

PRONUNCIAMIENTO N° 192-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Provincial de Hualgayoc – Bambamarca

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-MPH-BCA/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento del servicio de transitabilidad del Jr. Catalino Terán cuadra 01-06 y del Jr. San Martín cuadra 12, del distrito de Bambamarca – provincia de Hualgayoc – departamento de Cajamarca”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18¹ de marzo de 2024 y subsanado el 26² de marzo de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**BECERRA VELASQUEZ JESÚS BEATRIZ**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 13, N° 14, N° 18, N° 19, N° 23, N° 26 y N° 53, referidas a la “**Presentación de Anexos**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 16, referida a las “**Valorizaciones mensuales**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 24, referida al “**Plan de vigilancia, prevención y control del COVID-19**”.

¹ Trámite Documentario N° 2024-26672445-CAJAMARCA.

² Trámite Documentario N° 2024-26696708-CAJAMARCA.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 61, referida al “Personal no clave”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la “Presentación de Anexos”

El participante **BECERRA VELASQUEZ JESÚS BEATRIZ**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 13, N° 14, N° 18, N° 19, N° 23, N° 26 y N° 53, conforme a lo señalado:

Respecto a la consulta u observación N° 13, N° 18 y N° 23

“(…)

Al respecto, nótese que las condiciones que han sido observadas, implican condiciones que no corresponden a los parámetros de la normativa para la admisión, calificación o evaluación de ofertas, en consecuencia se trata de exigencias que no están previstas en las bases estándar del procedimiento convocado.

Asimismo, se tiene que las exigencias de condiciones no previstas en la normativa, implica que los postores que deseen participar en consorcio deban considerar en su oferta (promesa de consorcio) e incluso en su contrato de consorcio, obligaciones que no tiene sustento en la Directiva de Consorcios, siendo que estas exigencias limitan la libertad de concurrencia de los postores y contravienen la normativa de contrataciones al imponer condiciones sin sustento técnico o legal”.

Respecto a la consulta u observación N° 14

“(…)

Al respecto, debe tenerse en consideración que la absolución formulada por la Entidad no clarifica en modo alguno la consulta realizada, pues si bien se indica que la oferta debe realizarse considerando los gastos generales fijos y variables del expediente técnico, ello no clarifica el extremo de las bases que señala que la oferta debe realizarse de acuerdo a la estructura de gastos generales, lo que implicaría la imposibilidad de modificar aspectos como la incidencia porcentual o los montos fijos del expediente técnico”.

Respecto a la consulta u observación N° 19

“(…)

En este caso la Entidad no motiva la razón por la que no se acoge la observación, pese a que las condiciones consideradas en las bases no corresponden a parámetros de la normativa de contrataciones para la admisión, calificación o evaluación de ofertas; en consecuencia, se trata de exigencias que no están previstas en las bases estándar del procedimiento convocado.

Así también, las exigencias de condiciones no previstas en la normativa, implica que los postores que deseen participar en consorcio deban considerar en su oferta (promesa de consorcio) e incluso en su contrato de consorcio, obligaciones que no tiene sustento en la Directiva de Consorcios, siendo que estas exigencias limitan la libertad de concurrencia de los postores y contravienen la normativa de contrataciones al imponer condiciones sin sustento técnico o legal.

Aunado a ello, debe tenerse en cuenta que los valores del presupuesto del expediente técnico son referenciales, debiendo el postor considerar únicamente los límites porcentuales previstos en la norma (10%), pero de ninguna manera la normativa de contrataciones prevé la exigencia de que los postores formulen sus ofertas considerando los mismos montos del expediente o impidiendo su modificación, circunstancia que implicaría una limitación a la libertad de concurrencia.

Respecto a la consulta u observación N° 26

“(…)

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la suposición de la existencia de postores que consideran en su oferta, de forma desproporcional, la exigencia considerada en las bases contraviene a la normativa de contrataciones al pretender que la oferta mantenga (o sea imposible modificar) los valores del presupuesto de obra considerados en el expediente técnico, pese a que en Tribunal de Contrataciones ha considerado en reiteradas resoluciones que éstos son referenciales, siendo la única limitación el porcentaje del 10% previsto en la norma.

Ahora bien, nuevamente la entidad considera un requisito que podría generar el rechazo de una oferta pese a que la exigencia no constituye un requisito de calificación o de admisibilidad, lo que no se condice con el principio de transparencia que rige las contrataciones públicas.

Ahora bien, la justificación de la Entidad para considerar exigencias ilegales en las bases integradas se sustenta en la posibilidad de que determinados postores presenten ofertas aparentemente temerarias poniendo en riesgo la ejecución de la obra; al respecto, tal razonamiento no solamente es subjetivo y ambiguo, sino que además evidencia la falta de motivación para la exigencia de no poder modificar los montos del expediente técnico, limitando la competencia entre los postores y la capacidad de presentar ofertas más ventajosas para la Entidad; pues, al ajustar los montos del presupuesto del expediente técnico, el postor está en la posibilidad de ofertar la ejecución de la obra por un monto menor al 100%, hecho que resultaría beneficioso para la Entidad.

Asimismo, se deja constancia que aun cuando el postor oferte menos del 100% del valor referencial, no puede (en razón los ajustes que realice) incumplir las normas que regulan la contratación de personal o desconocer obligaciones laborales y mucho menos sacrificar la calidad del proyecto, dado que -con la oferta- se obliga a ejecutar el expediente técnico con las condiciones previstas en éste”.

Respecto a la consulta u observación N° 53

“(…)

En este punto se puede advertir que, con la actual redacción de las bases integradas, se está generando confusión en los postores, debido a que la fecha de aprobación del expediente técnico es distinta a la fecha de cálculo del valor referencial, en esa medida la oferta de los postores se elabora considerando los costos del mes indicado en las bases para el valor referencial; la cual no es la misma fecha que aquella en que se aprobó el expediente técnico. Además, el Anexo 6 de las bases estándar aprobadas no establece ni indica que se precise la fecha de cálculo del presupuesto ofertado; pues los postores mediante los Anexos 2 y 3 se comprometen a ejecutar la obra de acuerdo, y en estricto cumplimiento del expediente técnico”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

3.1.16 Protección ambiental

“(…)

El postor deberá consignar como una obligación dentro de su promesa consorcio el cumplimiento del componente de Mitigación de Impacto Ambiental, esto con la finalidad de cumplir con las exigencias del sector; en las cuales se adopten medidas de control ambiental que garanticen la protección ambiental, no debiendo modificar en su oferta el monto establecido en el presupuesto de obra.

“(…)

3.1.27 Gastos generales

Son aquellos gastos que debe efectuar el contratista durante la construcción, derivados de su propia actividad empresarial, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Los postores deberán armar su propuesta de acuerdo a la estructura de Gastos Generales contenida en el Expediente Técnico de Obra.

(...)

3.1.32 Gestión de riesgos

El enfoque integral de gestión de los riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución de la presente obra, han sido definidos en los Anexos N° 1, 2 y 3 que forman parte del expediente técnico de obra, teniendo en cuenta, las características particulares y las condiciones del lugar de su ejecución, conforme a la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, los cuales serán de exclusiva responsabilidad del contratista, debiendo consignar dichas obligaciones en su promesa de consorcio.

(...)

3.1.33 El contratista asume las siguientes obligaciones en seguridad, salud en el trabajo, durante la prestación del servicio.

(...)

La implementación del plan de salud y seguridad en obra, consignados en el presupuesto de ejecución de obra no podrán ser modificados en su oferta y serán consignados como obligaciones en su promesa de consorcio con la finalidad de asegurar la implementación del mismo.

(...)

3.1.40 LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA

(...)

b. Los postores que presenten su oferta en consorcio deberán tener en cuenta lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD; Asimismo, de conformidad con el literal d) del numeral 7.4.2 de la mencionada directiva, las obligaciones o actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación del presente procedimiento de selección son la ejecución y la liquidación de la obra.

(...)

m. Los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica que deberá de consignar con precisión la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y totales de tal forma que de las operaciones aritméticas se permita verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos del expediente técnico; ídem deberá proceder con la utilidad según monto considerado por el postor; dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esta manera esté presente la dirección técnica y por ende se asegure la calidad del proyecto.

(...)” El subrayado es nuestro.

De lo expuesto, corresponde señalar que la empresa recurrente formula su cuestionamiento sobre vulneraciones a la normativa de contrataciones públicas que la Entidad habría cometido al considerar ciertas condiciones para la presentación del Anexo N° 5 “Promesa de consorcio” y el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”. En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

Sobre la presentación del Anexo N° 5 “Promesa de consorcio”:

- Mediante la consulta u observación N° 13, el participante BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, solicitó eliminar la obligación de consignar dentro de la promesa de consorcio, el cumplimiento del componente de la mitigación ambiental, por vulnerar lo dispuesto en la directiva de consorcios. Asimismo, solicitó eliminar la obligación de mantener los montos considerados en el presupuesto de obra para la presentación del precio de la oferta; debido a que en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado se ha señalado que dichos montos son referenciales, así en caso de que no coincidan,

ello no impide la admisión de la oferta, siempre que el precio total de la oferta esté dentro de los límites del valor referencial.

Ante ello, el área usuaria no acogió la observación, señalando que algunos postores ajustan desproporcionadamente el monto asignado en el expediente técnico de obra, para la mitigación ambiental en su propuesta, lo que podría afectar su cumplimiento de acuerdo a las exigencias del sector.

- A través de la consulta u observación N° 18, el participante BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, solicitó retirar la obligación de consignar el cumplimiento de la gestión de riesgos en la promesa de consorcio, ya que está fuera de los requisitos de admisión, calificación o evaluación de las ofertas, y por vulnerar la directiva de consorcios.

Ante ello, el área usuaria no acogió la observación, explicando que el requisito de consignar ciertas obligaciones en la promesa de consorcio tiene como objetivo comprometer a los consorciados con la gestión de riesgos durante la ejecución de la obra. Además, aclaró que este requisito está claramente descrito en las bases, por lo que instó a los participantes a seguir las instrucciones establecidas.

- Mediante consulta u observación N° 19, el participante BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, solicitó eliminar la obligación de consignar dentro de la promesa de consorcio, el cumplimiento del componente del plan de salud y seguridad en obra, por contravenir la directiva de consorcios. Asimismo, solicitó eliminar la obligación de mantener los montos del presupuesto de obra del expediente técnico para la presentación del precio de la oferta, ya que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado que son referenciales y no coincidir con ellos, no impide la admisión de la oferta, siempre que esté dentro de los límites del valor referencial.

Ante ello, el área usuaria no acoge la observación, señalando que algunos postores ajustan desproporcionadamente el monto asignado en el expediente técnico de obra, para el plan de seguridad y salud ocupacional en su propuesta, lo que podría afectar su cumplimiento, de acuerdo a las exigencias del sector.

- Mediante la consulta u observación N° 23, el participante BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, solicitó retirar la palabra “liquidación” del apartado *“Las obligaciones o actividades directamente vinculadas (...) son la ejecución y la liquidación de la Obra”*; toda vez que, la directiva N° 005-2019-OSCE/CD no especifica la necesidad de mencionar dicha palabra en las obligaciones de los integrantes del consorcio.

Ante ello, la entidad no acogió la observación indicando que la liquidación del contrato de obra forma parte del objeto de la contratación.

En vista de lo señalado con precedencia, el recurrente BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando lo siguiente:

- **Sobre la absolución de las consultas u observaciones N° 13, N° 18 y N°23**

Que, las condiciones observadas no se ajustan a los parámetros de la normativa para la admisión, calificación o evaluación de ofertas, lo que implicaría exigencias no previstas en las bases estándar. Esto también implicaría que los postores que deseen participar en consorcio deban considerar obligaciones que no tendrían sustento en la Directiva de Consorcios, limitando así la libertad de concurrencia y contraviniendo la normativa de contrataciones al imponer condiciones sin sustento técnico o legal.

- **Sobre la absolución de la consulta u observación N° 19**

Que, no se habría justificado la posición de la entidad, lo que resultaría en exigencias no contempladas en las bases estándar. Estas condiciones limitarían la libertad de concurrencia de los postores y contravienen la normativa de contrataciones al imponer condiciones sin sustento técnico o legal. Además, señaló que, no se prevé en la normativa de contrataciones la exigencia de que los postores mantengan los mismos montos del expediente técnico en sus ofertas, lo que limitaría la libertad de concurrencia.

En virtud de los aspectos cuestionados, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 035-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 18 de marzo de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 13

“(…), este requisito no representa la presentación de un documento adicional para la admisión de la oferta; por cuanto las obligaciones se consignan en el Anexo 5, promesa de consorcio. El cual debe elaborarse según la DIRECTIVA N° 005-2019 -OSCE/CD, (...); al ser la mitigación ambiental una actividad directamente vinculada a la ejecución de la obra corresponde a una obligación de los consorciados, es por ello que se ha solicitado se precise en la promesa de consorcio.

Por otro lado, en lo referente a mantener el monto asignado en el expediente técnico, se tiene que algunos postores marginan de manera desproporcional el monto para la Mitigación de Impacto Ambiental con la finalidad de bajar su oferta. Sin embargo, a fin de que se genere una mayor pluralidad de participación de postores, se solicita para la integración de bases se suprima del requerimiento este requisito”.

Respecto a la consulta u observación N° 18

“SUSTENTO TÉCNICO: El plan de Gestión de Riesgos, no representa la presentación de un documento adicional para la admisión de la oferta; por cuanto las obligaciones se consignan en el Anexo 5, promesa de consorcio. El cual debe elaborarse según la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, (...), al ser la Gestión de Riesgos una actividad directamente vinculada a la ejecución de la obra corresponde a una obligación de los consorciados, es por ello que se ha solicitado se precise en la promesa de consorcio”.

Respecto a la consulta u observación N° 19

“(…), ahora bien, en lo referente AL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, que el postor no debe modificar en su oferta el monto establecido en el presupuesto de obra”; este requisito no representa la presentación de un documento adicional para la admisión de la oferta, por cuanto es parte de la oferta económica ya que se encuentra considerado en el presupuesto de obra con sus partidas respectivas. Referente a consignar como obligación en la promesa de consorcio, se debe tener en cuenta que las obligaciones de los consorciados se consignan en el Anexo 5, promesa de

consorcio, que debe elaborarse según la DIRECTIVA N° 005-2019 -OSCE/CD, (...); al ser el plan de seguridad y salud en el trabajo una actividad directamente vinculada a la ejecución de la obra corresponde a una obligación de los consorciados, es por ello que se ha solicitado se precise en la promesa de consorcio.

Por otro lado, en lo referente a mantener el monto asignado en el expediente técnico, se tiene que algunos postores marginan de manera desproporcional el monto de algunas partidas importantes para la ejecución de la obra con la finalidad de bajar su oferta económica. **Sin embargo, a fin de que se genere una mayor pluralidad de participación de postores, se solicita para la integración de bases se suprima del requerimiento este requisito.**

Respecto a la consulta u observación N° 23

“(…); debe tenerse en cuenta que el vínculo contractual entre la entidad y contratado para la ejecución de la obra culmina con la liquidación del contrato de ejecución de obra, esta última prestación es una obligación de los consorciados, por lo que se ha solicitado se precise en su promesa, tal como lo establece la directiva, en donde indica en la parte subrayada que cada integrante debe precisar las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación.

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 13.1 del artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que en los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en “consorcio” con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato.

En relación con ello, el literal d) previsto en el numeral 7.4.2 “Promesa de consorcio” de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, señala lo siguiente:

*“Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. **En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.** En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...)”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, respecto de que la Entidad estaría requiriendo que se incluyan en el Anexo N° 5 “Promesa de consorcio”, el cumplimiento de los componentes de mitigación ambiental, gestión de riesgos, plan de seguridad y salud en el trabajo, y liquidación de obra, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que los referidos componentes son actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra, por lo que corresponde ser una obligación de los consorciados.
- Ahora bien, cabe resaltar que la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD establece que en la promesa de consorcio se debe reflejar las obligaciones que los integrantes deben comprometerse a ejecutar, siempre que sean actividades

directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones; por lo que, son las partes quienes deciden dichas actividades.

- De otro lado, corresponde señalar que, es el Anexo N° 3 “Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico” de las bases estándar aplicables al objeto de la contratación, en el cual los postores se comprometen en ejecutar la obra en conformidad con todos los alcances y las condiciones detalladas en las bases y el expediente técnico de obra.
- Dicho lo anterior, no corresponde que en el Anexo N° 5 “Promesa de consorcio”, la Entidad requiera que se incluya el cumplimiento de aspectos propios del expediente técnico de obra; toda vez que, es el Anexo N° 3, el que cumpliría dicha función y son las partes las que deciden las actividades que cada integrante ejecutará, siempre que estén directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Sobre la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”:

- A través de la consulta u observación N° 14, el participante BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, solicitó precisar si para la presentación del precio de la oferta no se podrá modificar los porcentajes de los gastos generales.

Ante ello, el área usuaria aclaró que los postores deben considerar los gastos generales fijos y variables establecidos en el Expediente Técnico al elaborar su propuesta económica.

- Mediante la consulta u observación N° 26, el participante BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, solicitó eliminar la obligación de mantener los montos del desagregado de gastos generales y utilidad del expediente técnico de obra, para la presentación del precio de la oferta, dado que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado que son referenciales y no coincidir con ellos, no impide la admisión de la oferta, siempre que esté dentro de los límites del valor referencial.

Ante ello, el área usuaria no acogió la observación señalando que algunos postores reducen desproporcionadamente los gastos generales para ajustar su propuesta al porcentaje deseado. Esto afecta los montos destinados al pago del personal clave y podría llevar a que estos profesionales no cumplan con el porcentaje de participación en la obra establecido en el Expediente Técnico.

- A través de la consulta u observación N° 53, el participante INVERSIONES GENERALES S Y M DEL PERU S.A.C., solicitó confirmar si para la presentación del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), será necesario incluir el mes del valor referencial. Y, de ser la respuesta afirmativa, solicitó si dicha fecha sería marzo del 2024.

Ante ello, la entidad indicó que deberá consignar en el Anexo N° 06 (Precio de

la oferta), el mes del valor referencial según la fecha de aprobación del Expediente Técnico.

En vista de lo señalado con precedencia, el recurrente BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando lo siguiente:

- Sobre la absolución de la consulta u observación N° 14

Que, no se habría aclarado la consulta realizada, ya que aunque se indica que la oferta debe considerar los gastos generales del expediente técnico, no aborda el aspecto de las bases que establece que la oferta debe seguir la estructura de gastos generales. Esto podría significar que no se pueden modificar aspectos como la incidencia porcentual o los montos fijos del expediente técnico.

- Sobre la absolución de la consulta u observación N° 26

Que, la suposición de que algunos postores puedan considerar desproporcionadamente la exigencia de mantener los valores del presupuesto de obra contraviene la normativa de contrataciones. Esta exigencia, que no es un requisito de calificación o admisibilidad, va en contra del principio de transparencia. La justificación de la Entidad para esta exigencia carece de motivación y limita la competencia entre los postores, además de no garantizar la calidad del proyecto.

- Sobre la absolución de la consulta u observación N° 53

Que, la redacción de las bases generaría confusión entre los postores porque la fecha de cálculo del valor referencial no coincide con la fecha de aprobación del expediente técnico. Además, indicó que en el Anexo N° 6 de las bases no se debería de requerir especificar la fecha de cálculo del presupuesto ofertado; dado que, que los postores se comprometan a ejecutar la obra según el expediente técnico mediante los Anexos N° 2 y N° 3.

En virtud de los aspectos cuestionados, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 035-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 18 de marzo de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 14

“(…) Por lo tanto, el postor tomando en cuenta la estructura de los gastos generales del expediente técnico, debe ofertar un monto de gastos generales fijos, variables y totales, indicando su incidencia; así mismo que estos montos deben ser los mismos del expediente técnico. Es preciso aclarar que no se solicita como parte de la oferta económica se adjunte el desagregado de los gastos generales”.

Respecto a la consulta u observación N° 26

“SUSTENTO TÉCNICO: Los Gastos Generales, definen las características y requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública de la contratación; en tal sentido el área usuaria en aras de asegurar la calidad técnica de la obra ha decidido mantener el monto de los gastos generales fijos y variables establecido en el expediente técnico; en virtud de que estos costos contienen conceptos de pagos indispensables, cuya desnaturalización pondría en alto riesgo la ejecución de la

obra; siendo lo más crítico y sensible los costos relacionados al personal técnico, sin cuya participación no se garantizaría la calidad de la obra. De igual manera con el monto de la utilidad por cuanto al modificar de manera desproporcionada este rubro durante la ejecución se corre el riesgo que se sacrifique la calidad de la obra para obtener mayores utilidades.

Por otro lado. (...). En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"; que corresponde para el caso por cuanto se solicita no se varíe el precio unitario de los gastos generales fijos y variables, así como de la utilidad.
(...)"

Respecto a la consulta u observación N° 53

"SUSTENTO TÉCNICO: Se debe tener en cuenta que las ofertas económicas se formulan teniendo como base el presupuesto y valor referencial del presupuesto del expediente técnico; por lo tanto, al momento de formular el desagregado de las partidas y ofertas sus precios unitarios estos son referenciados al mes de la elaboración del expediente técnico y no al mes de la presentación de las propuestas". (El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación "Precios Unitarios", establece que estos pueden ser aplicables cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante Resolución N° 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

"(...) En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), más no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, respecto de que la Entidad estaría requiriendo que el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, tenga las siguientes condiciones: i) que, el monto del componente de mitigación ambiental, del componente del plan de seguridad y salud en el trabajo, del desagregado de gastos generales, y utilidad, sean los mismos que los consignados en el expediente técnico de obra, y ii) que, la fecha a consignar deberá ser la misma en la que se determinó el valor referencial; corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio, suprimiendo la obligación de mantener en el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, los costos del componente de mitigación ambiental y del componente del plan de seguridad y salud en el trabajo del expediente técnico de obra; no obstante, ratificó la obligación de mantener los costos del desagregado de gastos generales y utilidad del expediente técnico de obra, así como la fecha que se deberá consignar en dicho anexo.
- Ahora bien, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.
- Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).
- Por otro lado, es importante aclarar que en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no se exige que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que la Entidad no brindó los alcances necesarios en conformidad con la normativa de contratación pública; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

“(…) 3.1.16 Protección ambiental “(…)”

~~El postor deberá consignar como una obligación dentro de su promesa consorcio el cumplimiento del componente de Mitigación de Impacto Ambiental, esto con la finalidad de cumplir con las exigencias del sector; en las cuales se adopten medidas de control ambiental que garanticen la protección ambiental; no debiendo modificar en su oferta el monto establecido en el presupuesto de obra.~~

(...)

3.1.27 Gastos generales

Son aquellos gastos que debe efectuar el contratista durante la construcción, derivados de su propia actividad empresarial, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. ~~Los postores deberán armar su propuesta de acuerdo a la estructura de Gastos Generales contenida en el Expediente Técnico de Obra.~~

(...)

3.1.32 Gestión de riesgos

El enfoque integral de gestión de los riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución de la presente obra, han sido definidos en los Anexos N° 1, 2 y 3 que forman parte del expediente técnico de obra, teniendo en cuenta, las características particulares y las condiciones del lugar de su ejecución, conforme a la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, los cuales serán de exclusiva responsabilidad del contratista; ~~debiendo consignar dichas obligaciones en su promesa de consorcio.~~

(...)

3.1.33 El contratista asume las siguientes obligaciones en seguridad, salud en el trabajo, durante la prestación del servicio.

(...)

~~La implementación del plan de salud y seguridad en obra, consignados en el presupuesto de ejecución de obra no podrán ser modificados en su oferta y serán consignados como obligaciones en su promesa de consorcio con la finalidad de asegurar la implementación del mismo.~~

(...)

3.1.40 LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA

(...)

b. Los postores que presenten su oferta en consorcio deberán tener en cuenta lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD; ~~Asimismo, de conformidad con el literal d) del numeral 7.4.2 de la mencionada directiva, las obligaciones o actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación del presente procedimiento de selección son la ejecución y la liquidación de la obra.~~

(...)

~~t. Los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica que deberá de consignar con precisión la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y totales de tal forma que de las operaciones aritméticas se permita verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos del expediente técnico; ídem deberá proceder con la utilidad según monto considerado por el postor; dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esta manera esté presente la dirección técnica y por ende se asegure la calidad del proyecto.~~

(...)” El subrayado es nuestro.

- Se **deberá tener en cuenta**⁵ que i) no corresponde que en el Anexo N° 5 “Promesa de consorcio”, la Entidad requiera que se incluya el cumplimiento de aspectos propios del expediente técnico de obra; toda vez que, es el Anexo N° 3, el que cumpliría dicha función y son las partes las que deciden las

⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

actividades que cada integrante ejecutará, siempre que estén directamente vinculadas al objeto de la contratación, ii) la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%), y iii) no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a las “Valorizaciones mensuales”

El participante **BECERRA VELASQUEZ JESÚS BEATRIZ**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, conforme a lo señalado:

“(…) En este punto, la Entidad no ha determinado qué información o cuál es el contenido mínimo de las valorizaciones; por lo que, no existe ninguna seguridad jurídica respecto de la documentación que deberá presentarse”.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 3.1.21 “Forma de presentación de las valorizaciones” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

“El contenido de las valorizaciones mensuales que debe presentar el contratista, será según los requisitos siguientes:

- 1. Carátula de presentación*
- 2. Carta del Representante Legal*
- 3. Informe del Residente*
- 4. Factura Original por parte del Consorcio o Empresa Contratista (dicha factura tiene la opción de esperar hasta la conformidad de la Valorización)*

5. *Resumen General de Valorización Actual*
6. *Informe Técnico Mensual de los Profesionales que Fueron Presentados en la Propuesta Técnica del Contratista*
7. *Cuadro de Resumen de Control de Pagos que va Realizando la Entidad al Contratista hasta la Fecha Actual de la Valorización.*
8. *Cuadro de Control de Amortizaciones Realizadas.*
9. *Cuadro de Valorización Actual.*
10. *Resumen y Sustento de Metrados Valorizados.*
11. *Control de Valorizaciones (Ejecutadas vs. Programadas).*
12. *Gráfico de la Curva "S" (Avance Físico) donde Refleje lo Programado vs. Lo Ejecutado).*
13. *Gráfico Financiero (Programado vs. Ejecutado)*
14. *Calendario de Obra Actualizado (o Aprobado)*
15. *Calendario de Adquisición de Materiales.*
16. *Panel Fotográfico (Actuales y a Color en Original en donde se Visualice la Presencia del Ing. Residente de Obra y su Personal Propuesto Planteado por la Contratista.*
17. *Original Desglosable del Cuaderno de Obra del Mes de Valorización.*
18. *Registro Nacional de Proveedores, Vigente.*
19. *Copia del Contrato del Contratista.*
20. *Contrato de Consorcio, de ser el Caso.*
21. *Constancia de Inscripción REMYPE, de ser el Caso.*
22. *Adjuntar Contrato Actual y Fedateado de los Profesionales de su Propuesta Técnica.*
23. *Copia del Certificado de Habilidad del Plantel Propuesto por el Contratista en su Oferta Económica.*
24. *Protocolos de Calidad de la Tubería, deberán ser Solicitados a Nombre del Consorcio o Representante Legal del Consorcio y/o Persona Natural.*
25. *Certificado de calidad del Acero Utilizado en Obra.*
26. *Diseño de Mezclas, de Corresponder.*
27. *Pruebas de Calidad del Concreto.*
28. *Análisis de Densidad de Campo, de Corresponder.*
29. *Copia de la Carta que Demuestre que la Entidad Haya Hecho Entrega del Expediente Técnico al Contratista.*
30. *Copia del Acta de Compatibilidad entre el Expediente Técnico y Terreno donde se Ejecuta el Proyecto.*
31. *Copia de Resolución de Aprobación del Expediente Técnico.*
32. *Copia de Propuesta Económica Fedateada.*
33. *Constancia de Pago de Planilla Electrónica del Personal Correspondiente al mes de la Valorización.*
34. *Constancia de Pago de SENCICO Correspondiente al Mes de la Valorización.*
35. *Constancia de Pago de CONAFOVICER Correspondiente al Mes de la Valorización.*
36. *Póliza de Seguro de los Trabajadores (SCTR).*
37. *Copia de las Cartas Fianza Vigente, de Corresponder.*
38. *Copia del Acta de Inicio de Obra.*
39. *Copia del Acta de Entrega de terreno.*
40. *Datos de Información Financiera de la Obra, Realizado hasta la Fecha de la Valorización (Control General de Valorizaciones)*
41. *En caso en que el Contratista Solicite Reajustes de Fórmula Polinómica en cada Mes que Presente su Valorización, debe Adjuntar lo Siguiende:*
 - *Cuadro de Reajustes de Fórmula Polinómica.*
 - *Copia de la Fórmula Polinómica del Expediente Técnico Aprobado por la Entidad.*
42. *Copia de Todos los Índices Unificados Utilizados en el Reajuste de la Fórmula Polinómica.*
43. *En el Caso que el Contratista no Solicite Reajustes de Fórmula Polinómica, éstos se Realizarán*

en la Liquidación, el Contratista deberá Adjuntar una Declaración Jurada en el cual Manifieste que desea que el reajuste de la Fórmula Polinómica se Realice en la Liquidación del Contrato de Obra.

44. Archivo Digital, donde Contenga Toda la Información de la Valorización.

NOTA:

- *LA VALORIZACIÓN DEBERÁ ESTAR DEBIDAMENTE FOLIADA.*
- *LA VALORIZACIÓN DEBERÁ ESTAR FIRMADA EN TODO SU CONTENIDO POR EL INGENIERO RESIDENTE Y SUPERVISOR Y/O INSPECTOR SEGÚN CORRESPONDA”.*

Mediante la consulta u observación N° 16, el participante BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, solicitó especificar cuáles serían los requisitos requeridos para las valorizaciones mensuales, con la finalidad de garantizar una referencia clara de todos los documentos necesarios para su presentación. Así, en caso de que la entidad solicite documentación no incluida en dicha lista, el contratista no sería responsable de presentar la valorización con documentación incompleta.

Ante ello, el área usuaria aclaró que el contenido mínimo establecido en las bases para las valorizaciones es lo que el contratista debe presentar inicialmente; sin embargo, el contratista podría ampliar este contenido si lo considera necesario. Asimismo, precisó que si la Entidad modifica este contenido mínimo, notificará al contratista por correo electrónico o de manera física, para evitar posibles penalidades.

En vista de ello, el recurrente BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que no se habría establecido cuál información debe incluirse como mínimo en las valorizaciones, lo que genera incertidumbre legal sobre la documentación requerida.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 035-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 18 de marzo de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, señaló lo siguiente:

“(…) Los requisitos para la presentación de las valorizaciones se han consignado en el numeral 3.1.21 del capítulo III de las bases, y es el siguiente:

(…)”

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁶, reafirmó a través de su informe técnico⁷ la posición adoptada en el pliego absolutorio, acorde al detalle siguiente:

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Mediante el pliego absolutorio indicó que los requisitos para la presentación de las valorizaciones se consignaron en las bases de la convocatoria.
- Asimismo, mediante informe técnico, ratificó lo absuelto, precisando que los requisitos para la presentación de las valorizaciones se consignaron en el numeral 3.1.21 del capítulo III de las bases, adjuntando a su informe dichos requisitos.
- De la revisión realizada por esta Dirección, se aprecia que el contenido que deberá tener las valorizaciones mensuales, estuvieron indicadas en las bases desde la convocatoria, en la ubicación indicada por la Entidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se precise el contenido mínimo de las valorizaciones y, en la medida que la Entidad ratificó el contenido indicado desde la convocatoria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3:

Referida al “Plan de vigilancia, prevención y control del COVID-19”

El participante **BECERRA VELASQUEZ JESÚS BEATRIZ**, cuestionó la absolucón de la consulta u observación N° 24, conforme a lo señalado:

“(…)

Al respecto debe tenerse en cuenta que la exigencia de presentar un plan de vigilancia, corresponde a una exigencia ajena a los requisitos previstos para la admisión de ofertas, no constituye un requisito de calificación ni un factor de evaluación; por lo tanto, se trata de una exigencia que sin ningún sustento puede generar el rechazo de una oferta sin que ello implique el incumplimiento de los requisitos de calificación o las condiciones de la admisión (previstos en el Reglamento)

Por otro lado, el Anexo 3 de la oferta (considerado en las bases estándar de este procedimiento) claramente prevén la obligación del postor de cumplir con lo previsto en el expediente técnico; siendo ello así, no existe ninguna justificación para imponer una condición adicional a las previstas en las bases estándar; cuando la sola obligación de cumplir con el expediente técnico implica el cumplimiento del plan de vigilancia. (El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 24, el participante **BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ**, solicitó retirar el requisito de presentar el desagregado del plan de vigilancia para la presentación de las ofertas; toda vez que, no se encontraría en el apartado correspondiente y por contravenir el principio de eficiencia y eficacia.

Ante ello, la entidad acogió la pretensión, señalando que el desagregado del Plan de Vigilancia, Prevención y Control del COVID-19 solicitado en las bases, debe presentarse a la entidad una vez iniciada la ejecución de la obra, por lo que no es obligatorio adjuntarlo en la propuesta económica.

En vista de ello, el recurrente **BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ**, cuestionó

lo absuelto por la Entidad, indicando que la exigencia de presentar dicho plan es ajena a los requisitos previstos para la admisión de las ofertas, requisitos de calificación y factor de evaluación. Asimismo, precisó que, el Anexo 3 de las Bases Estándar ya obliga al cumplimiento del expediente técnico, lo que incluiría el plan de vigilancia, prevención y control del COVID-19, por lo que no correspondería imponer una condición adicional a las previstas en dichas bases.

En virtud de los aspectos cuestionados, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 035-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 18 de marzo de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, señaló lo siguiente:

“(…) Con motivo de la integración de bases se recalcará que dichos requisitos se acreditarán para la suscripción del contrato”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que, el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma, y por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁸, precisó a través de su informe técnico⁹ cuándo se presentaría el desagregado del Plan de vigilancia, prevención y control del COVID-19, acorde al detalle siguiente:

- Mediante absolución de la consulta u observación N° 24 del pliego absolutorio indicó que el desagregado del Plan de vigilancia, prevención y control del COVID-19 solicitado en las bases, debe presentarse a la entidad una vez iniciada la ejecución de la obra.
- Asimismo, mediante informe técnico, **rectificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que este requisito se acreditará para la suscripción del contrato.

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- De lo expuesto se aprecia que si bien la Entidad indicó en el pliego absolutorio que la presentación del desagregado del Plan de vigilancia, prevención y control del COVID-19 no sería para la presentación de ofertas; cierto es que, con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, rectificó la oportunidad en la que se debe presentar dicho desagregado.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; considerando que la Entidad rectificó lo señalado en el pliego absolutorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** el requisito de presentar el desagregado del Plan de vigilancia, prevención y control del COVID-19 como requisito para el perfeccionamiento del contrato, consignado en el numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica, acorde al detalle siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.

(...)

t) Desagregado del Plan de vigilancia, prevención y control del COVID-19

(...)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 4:

Referida al “Personal no clave”

El participante **BECERRA VELASQUEZ JESÚS BEATRIZ**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 61, conforme a lo señalado:

“Sobre este punto, se advierte que la Entidad actúa en contravención de la normativa de contrataciones del estado al exigir, para el perfeccionamiento del contrato, requisitos no previstos en la normativa de contrataciones del Estado”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 61, el participante INVERSIONES GENERALES S Y M DEL PERU S.A.C., solicitó aclarar en qué momento será la presentación de los documentos para la acreditación del personal no clave, así como la presentación de su certificado de habilidad.

Ante ello, la Entidad aclaró que la acreditación del personal no clave será para el perfeccionamiento del contrato, en donde también se deberá presentar el certificado de habilidad original.

En vista de ello, el recurrente BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ, cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que se estaría exigiendo requisitos para el perfeccionamiento del contrato no previstos en la normativa de contrataciones del Estado.

En virtud de los aspectos cuestionados, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 035-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 18 de marzo de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, señaló lo siguiente:

“Tal como lo establecen las bases estandarizadas, la acreditación del personal clave y no clave se realiza para la suscripción del contrato y previo a su participación en la ejecución de la obra”.

Al respecto, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que, el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma, y por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

De otro lado, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, la calificación del plantel clave profesional se acredita para la suscripción del contrato.

Aunado a ello, las bases estándar aplicables al objeto de la contratación, respecto del acápite “requisitos para perfeccionar el contrato”, establecen lo siguiente:

Importante para la Entidad

En caso se determine que adicionalmente se puede considerar otro tipo de documentación a ser presentada para el perfeccionamiento del contrato, consignar el siguiente literal:

- t) [DE ACUERDO AL OBJETO CONTRACTUAL CONVOCADO REQUERIR LA PRESENTACIÓN DE OTROS DOCUMENTOS, SEGÚN CORRESPONDA].

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

Adicionalmente, en el literal b) del numeral 3.1.2 del Capítulo III de la Sección Específica, establece que: *“La colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra, tanto para los profesionales titulados en el Perú como para los titulados en el extranjero”*.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta u observación N° 61, la Entidad aclaró que la acreditación del personal no clave y la presentación del certificado de habilidad será para el perfeccionamiento del contrato.
- Asimismo, mediante informe técnico posterior ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que la acreditación del personal clave y no clave se realizará para la suscripción del contrato y previo a su participación en la ejecución de la obra.
- Ahora bien, si bien la Entidad ratificó la acreditación del personal (clave y no clave) para el perfeccionamiento, lo cierto es que, de acuerdo a la normativa de contrataciones, es una obligación que el personal clave se acredite para el perfeccionamiento del contrato. En cuanto al personal “no clave”, de acuerdo a las Bases Estándar, es facultad de la Entidad requiere que su perfil se acredite para el perfeccionamiento del contrato -conforme se aprecia en las presentes Bases-.
- En cuanto a la presentación del certificado de habilidad del personal, conforme a lo señalado en las Bases Estándar, deberá ser requerido para el inicio de la participación efectiva del personal en la ejecución de la obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientado a cuestionar los requisitos señalados para el perfeccionamiento del contrato y, en la medida que, la Entidad no brindó los alcances necesarios; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ lo establecido en las bases estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia a la presentación del certificado de habilidad, acorde al detalle siguiente: *“La colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra, tanto para los profesionales titulados en el Perú como para los titulados en el extranjero”*.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Otras penalidades

De la revisión del acápite 3.1.29 “Otras penalidades distintas a la penalidad por mora” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

N°	PENALIDADES A APLICAR POR	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
(...)			
3	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>0.5 UIT vigente al momento de aplicación de la penalidad por la entidad por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del supervisor y/o inspector de obra, o cualquier otro servidor o funcionario acreditado para tal fin por la Sub Gerencia de Obras Públicas.</i>

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Nº	PENALIDADES A APLICAR POR	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
4	<p>Cada vez que el CONTRATISTA solicite el cambio de algún profesional propuesto en su propuesta técnica.</p> <p>Nota: Esta penalidad se exonerará si el cambio del profesional propuesto deriva por motivo de haber diferido el inicio del plazo de ejecución y/o haber suspendido el plazo de ejecución (siempre que el periodo diferido o suspendido sea mayor a 30 d.c.) y/o muerte del profesional.</p>	0.5 UIT vigente al momento de aplicación de la penalidad por la entidad por cada cambio autorizado.	Según informe del supervisor y/o inspector de obra, o cualquier otro servidor o funcionario acreditado para tal fin por la Sub Gerencia de Obras Públicas.
5	Cuando la entidad a propuesta del ejecutor no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	0.5 UIT vigente al momento de aplicación de la penalidad por la entidad.	Según informe del supervisor y/o inspector de obra, o cualquier otro servidor o funcionario acreditado para tal fin por la Sub Gerencia de Obras Públicas.
6	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del supervisor y/o inspector de obra, o cualquier otro servidor o funcionario acreditado para tal fin por la Sub Gerencia de Obras Públicas.
(...)			
15	RESIDENTE DE OBRA. Cuando el Ing. Residente de la Obra no se encuentre en forma permanente en la obra la multa diaria será:	1.0 UIT vigente al momento de aplicación de la penalidad por la entidad.	Según informe del supervisor y/o inspector de obra, o cualquier otro servidor o funcionario acreditado para tal fin por la Sub Gerencia de Obras Públicas.
16	PERSONAL STAFF EN OBRA. Cuando alguno de los profesionales propuestos por el contratista que componen el equipo de ingeniería en obra o plantel clave (exceptuando al Residente de Obra) no se encuentre en obra, de acuerdo al cronograma de	1.0 UIT vigente al momento de aplicación de la penalidad por la entidad.	Según informe del supervisor y/o inspector de obra, o cualquier otro servidor o funcionario acreditado para tal

Nº	PENALIDADES A APLICAR POR	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	participación presentado a la Entidad. La multa diaria será:		fin por la Sub Gerencia de Obras Públicas.

Respecto a la penalidad N° 4

De la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que se estaría penalizando al contratista cada vez que solicite cambio de algún profesional, salvo se haya diferido el plazo de inicio de ejecución de obra o suspendido el plazo por más de 30 días calendario, o muerte del profesional.

Al respecto, los numerales 190.2 y 190.3 del artículo 190 del Reglamento, establece lo siguiente:

“190.2. El personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días. El incumplimiento de esta disposición acarrea la aplicación de una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra. La aplicación de esta penalidad sólo puede exceptuarse en los siguientes casos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión, eventos que el contratista informa por escrito a la Entidad como máximo al día siguiente de conocido el hecho, a efectos de solicitar posteriormente la autorización de sustitución del personal.

190.3. Luego de transcurrido el plazo señalado en el numeral anterior, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado”.

De lo expuesto, para el presente caso, se aprecia que el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado; siempre y cuando este personal permanezca un mínimo de 60 días desde el inicio de ejecución de obra. Por lo que aplicar una penalidad por el solo hecho de solicitar el cambio de algún profesional, resultaría excesivo; toda vez que, el artículo 163 del Reglamento, establece que las otras penalidades, distintas al retraso o mora, deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 054-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 26 de marzo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de marzo de 2024, señaló lo siguiente:

“(…)

Ahora la penalidad consignada en el ítem 4, busca que el contratista cumpla de manera obligatoria con su responsabilidad contractual de ejecutar la obra con el personal clave propuesto; debido a que un cambio frecuente o desmedido del personal generaría riesgos en el cumplimiento de los objetivos del contrato de ejecución.

“(…)

Por otro lado, debe tenerse en cuenta que pasados los 60 días calendarios de permanencia del personal, el contratista puede solicitar el cambio de su personal, para ello el Artículo 190.3 establece: “Luego de transcurrido el plazo señalado en el numeral anterior, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado”.

Es decir, si el contratista justifica de manera técnica y de manera sustentada su solicitud, esta penalidad no será aplicada”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ lo indicado por la entidad mediante Informe N° 054-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, acorde al detalle siguiente: “*debe tenerse en cuenta que pasados los 60 días calendarios de permanencia del personal, el contratista puede solicitar el cambio de su personal, para ello el Artículo 190.3 establece que luego de transcurrido el plazo señalado, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado. Es decir, si el contratista justifica de manera técnica y de manera sustentada su solicitud, esta penalidad no será aplicada*”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a las penalidades N° 3, N° 15 y N° 16

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 15 y N° 16, se aprecia que se estaría penalizando al contratista cuando el ingeniero residente no se encuentre de manera permanente en obra o el personal profesional, no se encuentre en obra de acuerdo al cronograma de participación. Siendo que dichas penalidades, estarían inmersas en la penalidad N° 3; toda vez que, el contratista estaría incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 054-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 26 de marzo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de marzo de 2024, señaló lo siguiente:

“Se aclara que esta oficina luego de revisar cada una de las penalidades ha determinado que las penalidades 15 y 16 se encuentran inmersas en la penalidad número 3. Por lo tanto, en los TDR en digital se debe suprimir”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** las penalidades N° 15 y N° 16, consignadas en el acápite 3.1.29 “Otras penalidades distintas a la penalidad por mora” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la entidad mediante Informe N° 054-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO.

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 6

De la revisión de la penalidad N° 6, se advierte que la Entidad estaría penalizando si el contratista no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 054-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 26 de marzo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de marzo de 2024, señaló lo siguiente:

“Se aclara que esta Oficina luego de revisar cada una de las penalidades ha determinado que la penalidad N° 6 no corresponde su aplicación por cuanto en la presente obra si se utilizará de manera obligatoria el cuaderno de obra digital. Por lo tanto, en los TDR en digital se debe suprimir”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 6 consignada en el acápite 3.1.29 “Otras penalidades distintas a la penalidad por mora” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la entidad mediante Informe N° 054-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Respecto al procedimiento de aplicación

De la revisión del procedimiento de aplicación de las otras penalidades, se aprecia lo siguiente: *“Según informe del supervisor y/o inspector de obra, o cualquier otro servidor o funcionario acreditado para tal fin por la Sub Gerencia de Obras Públicas”.*

Al respecto, las bases estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el procedimiento de aplicación de las otras penalidades debe tener el siguiente extracto:

“Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades, conforme a lo establecido por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, incluyendo el siguiente extracto: *“Según informe del Supervisor o inspector de obra, según corresponda”*.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Aplicación de la ficha homologada

De la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se aprecia que corresponde la aplicación de la Ficha de Homologación “Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública”.

Por su parte, se aprecia que no se ha incluido lo dispuesto en la referida ficha de homologación, lo referido al perfil del plantel profesional clave y la experiencia del postor en la especialidad.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 054-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 26 de marzo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de marzo de 2024, señaló lo siguiente:

“Para la formulación del requerimiento el área usuaria se ha basado en lo establecido en El Art. 29.8 del RLCE, que establece: “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”. Es en el marco de esta norma que el área usuaria ha formulado el requerimiento para la contratación. Sin embargo, al existir una ficha de homologación aprobada con Resolución Ministerial N° 146-2021 -VIVIENDA, el cual es de uso obligatorio, se opina que el requerimiento se debe adecuar a dicha ficha de homologación, para ello se adjuntan las modificaciones en el TDR”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** las calificaciones del plantel profesional clave, y la experiencia del postor en la especialidad, consignadas en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica y de todo extremo, conforme a lo establecido por la Ficha de Homologación “Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se opongan a la disposición precedente.

3.3. Otros documentos del expediente técnico de obra

Al respecto, de la revisión integral del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advierte la siguiente información:

- Cotización de materiales
- Cotización del costo hora-equipo o máquina
- Plan de desvío vehicular
- Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA).

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 054-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, remitido el 26 de marzo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de marzo de 2024, señaló lo siguiente:

“CUESTIONAMIENTO N 1: COTIZACIÓN DE MATERIALES

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al respecto de la consulta de cotización de materiales, es preciso señalar que se procedió a revisar el contenido del Expediente Técnico, aprobado con Resolución de Gerencia Municipal N° 131-2023 -MPH/GM de fecha 03 de julio del 2023, constatando que la cotización de materiales se encuentra en el folio 247 al 257, dichas cotizaciones serán adjuntadas al presente Informe.

CUESTIONAMIENTO 2: COTIZACIÓN DEL COSTO HORA- EQUIPO O MAQUINARIA.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al respecto de la consulta de cotización del costo hora- equipo o maquinaria, es preciso señalar que se procedió a revisar el contenido del Expediente Técnico, aprobado con Resolución de Gerencia Municipal N° 131-2023 -MPH/GM de fecha 03 de julio del 2023, constatando que la cotización de Equipo y Maquinaria se encuentra dentro de la cotización de materiales entre los folios 247 al 257, dichas cotizaciones serán adjuntadas al presente Informe.

CUESTIONAMIENTO 3: PLAN DE DESVÍO VEHICULAR

Análisis respecto de la consulta u observación:

Con respecto a la presente consulta, se hace de conocimiento que el área usuaria, adjunta un Plan de Desvío Vehicular, el que se tomará en cuenta durante el proceso de ejecución de obra.

CUESTIONAMIENTO 4: CERTIFICADO DE INEXISTENCIA DE RESTOS ARQUEOLÓGICOS (CIRA).

(...)

Se precisa que, de acuerdo a la normativa indicada en dicho Proyecto no corresponde CERTIFICADO DE INEXISTENCIA DE RESTOS ARQUEOLÓGICOS (CIRA), porque el Proyecto se Ejecutará sobre una infraestructura preexistente y en una are urbana consolidado y con calles debidamente delimitadas, a continuación, se adjunta panel fotográfico.

(...)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** la “cotización de materiales”, la “cotización del costo hora-equipo o máquina” y el “plan de desvío vehicular”, remitidos por la Entidad mediante Informe N° 054-2024-MPH-BCA/GDTI/SGSLO, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Equipamiento estratégico

De la revisión del acápite J del literal 3.1.40 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
j. Se podrá proponer equipo de mayor capacidad siempre que se cumpla con número de equipo requerido, con relación a los equipos mínimo; así mismo se debe tener en cuenta que los equipos considerados en la relación de equipos mínimos de acuerdo a su capacidad y potencia son equipos que por las características de los mismos son acordes al tipo de terreno para la ejecución de los trabajos.
(…)” El resaltado y subrayado es nuestro.

De lo expuesto, se aprecia que la entidad admitirá el equipamiento estratégico con características mayores a lo consignado en las especificaciones técnicas.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(…) *Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor.*

En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles.

En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.
(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro)

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite J del literal 3.1.40 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), acorde al detalle siguiente:

“(…) *j. Se podrá proponer equipo de mayor capacidad siempre que se cumpla con número de equipo requerido, con relación a los equipos mínimo, para aquellos equipos estratégicos en los que no se hayan establecido características con rangos establecidos (límites inferiores y superiores); en atención a la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58); así mismo se debe tener en cuenta que los equipos considerados en la relación de equipos mínimos de*

*acuerdo a su capacidad y potencia son equipos que por las características de los mismos son acordes al tipo de terreno para la ejecución de los trabajos.
(...)” El resaltado y subrayado es nuestro.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongán a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de abril de 2024.

Códigos: 6.13, 6.14, 11.1 (3) y 12.5 (3).