

## **PRONUNCIAMIENTO N° 99-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Municipalidad Distrital de Villa Maria del Triunfo

Referencia : Licitación Pública N° 2-2025-CS/MVMT-1, convocada para la “Adquisición de chalecos antibalas para la Subgerencia de Serenazgo de la Municipalidad Distrital de Villa Maria del Triunfo”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 6<sup>1</sup> de mayo de 2025, subsanado el 14<sup>2</sup> de mayo y 22<sup>3</sup> de mayo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **JDC DEFENSE & SECURITY E.I.R.L.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al “**Factor de evaluación - plazo de entrega**”.

### **2. CUESTIONAMIENTO**

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto,

---

<sup>1</sup> Expediente N°2025-0006813.

<sup>2</sup> Expediente N°2025-0010989.

<sup>3</sup> Expediente N°2025-0015391.

considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

#### **Cuestionamiento Único:**

#### **Respecto al factor de evaluación - plazo de entrega**

El participante **JDC DEFENSE & SECURITY E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, alegando que al modificar el factor de evaluación “plazo de entrega” y los puntajes asignados, el Comité de Selección está restringiendo la libre concurrencia de postores y beneficiando a aquellos que cuentan con la capacidad de fabricar el producto en menor tiempo; toda vez que ahora exige un plazo de 20 días calendario para obtener el puntaje máximo de 30 puntos, cuando inicialmente dicho puntaje se otorgaba con 24 días calendario.

Por lo tanto, se solicita mantener los criterios iniciales para el otorgamiento de puntaje en el factor de evaluación “plazo de entrega”, de tal manera que de 25 a 29 días calendario se asigne 15 puntos y de 20 a 24 días calendario se otorgue 30 puntos.

#### **Pronunciamiento**

En el literal B –Plazo de entrega– de los Otros factores de evaluación consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO IV</b>	
<b>(...)</b>	
<b>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</b>	<b>[Hasta 30] puntos</b>
<b>B. PLAZO DE ENTREGA</b>	
<u>Evaluación:</u>  <i>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</i>	<i>De 25 hasta 29 días calendario:</i>  <b>15 puntos</b>

<u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. ( <b>Anexo N° 4</b> )	De 20 hasta 24 días calendario:  <b>30 puntos</b>
---	---

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1 se solicitó **aclarar** el puntaje que se otorgaría a un postor que ofrezca 19 días o menos, toda vez que, si bien las Bases establecen un plazo máximo de entrega de 30 días, en los factores de evaluación solo se asigna puntaje a quienes ofrezcan entre 20 y 24 días (30 puntos) y entre 25 y 29 días (15 puntos); ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger lo solicitado por el participante. Para lo cual, el colegiado decidió modificar en las **bases integradas**, los plazos de entrega y puntajes asignados, conforme a lo siguiente:

“De 01 hasta 20 días calendario: 30 puntos  
De 21 hasta 25 días calendario: 20 puntos  
De 26 hasta 29 días calendario: 10 puntos”.

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Visto lo anterior, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 01-2025-CS-SGS/MVMT de fecha 14 de mayo de 2025, indicó lo siguiente:

“(…)

La presente dependencia ha elaborado el requerimiento correspondiente, estableciendo como **plazo de ejecución de la prestación** un total de **treinta (30) días calendario**, el cual no ha sido objeto de modificación a lo largo del procedimiento.

En una primera etapa, haciendo uso de las herramientas previstas en la normativa de contrataciones del Estado, y en particular en las bases estándar aprobadas mediante Directiva N.º 001-2019-OSCE/DC, el Comité de Selección —del cual el suscrito forma parte— decidió incorporar como **factor de evaluación el plazo de entrega de los bienes** (chalecos), con el objetivo de determinar la mejor oferta, otorgando puntaje adicional a aquellos postores que ofrecieran un menor tiempo de entrega, conforme al siguiente esquema:

- De 25 hasta 29 días calendario: 15 puntos
- De 20 hasta 24 días calendario: 30 puntos

Sin embargo, tras la presentación de una observación por parte de un participante, en la cual se cuestionó que el puntaje no era otorgado de manera proporcional —específicamente, que no se contemplaba puntaje para una oferta de entrega inferior a 20 días, a pesar de representar una mejor condición para la Entidad—, se identificó una inconsistencia en la asignación de puntaje.

En atención a dicho señalamiento, y en virtud del principio de razonabilidad, en las **bases integradas** se procedió a modificar la escala de puntaje asociada al factor “plazo de entrega”, estableciendo una distribución proporcional y coherente con la finalidad de identificar propuestas más ventajosas. La nueva escala considera las cotizaciones recabadas en el estudio de mercado y mantiene una lógica técnica adecuada, conforme al siguiente detalle:

- De 01 hasta 20 días calendario: 30 puntos
- De 21 hasta 25 días calendario: 20 puntos
- De 26 hasta 29 días calendario: 10 puntos

Es importante destacar que dicha modificación se efectuó exclusivamente respecto a los **factores de evaluación**, sin alteración alguna de las **especificaciones técnicas mínimas**, las

cuales permanecen invariables, incluyendo el plazo de ejecución general de 30 días calendario para todos los postores.

(...)

Finalmente, es pertinente resaltar que **el establecimiento de mejores condiciones en los productos contratados, tales como la reducción del plazo de entrega, representa un beneficio tangible para la Entidad**, especialmente considerando que los bienes adquiridos están destinados a fortalecer la seguridad del personal operativo en el contexto de una creciente problemática de inseguridad ciudadana a nivel nacional. En consecuencia, la aplicación de factores de evaluación que premien ofertas más eficientes y oportunas se encuentra plenamente justificada y alineada con los fines públicos que rigen la contratación estatal

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección mediante el Informe Técnico precedente, ratificó lo expuesto en el pliego absolutorio, indicando que la modificación en la escala de puntaje del factor de evaluación “plazo de entrega” obedece a una distribución proporcional y coherente con el objetivo de obtener la oferta más ventajosa para la Entidad; sin afectar las especificaciones técnicas mínimas establecidas. Asimismo, durante la etapa de indagación de mercado, se recibieron cotizaciones con plazo inferior a los 30 días calendario contemplados en el requerimiento<sup>4</sup>, lo que demuestra la viabilidad de dicha modificación.

<sup>4</sup> Información verificada en los actuados remitidos para el trámite de emisión de Pronunciamiento, relativo a la indagación de mercado mediante el Informe N° 002-2025-JSR-UA-OAF-MDVM.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se mantenga el factor de plazo de entrega conforme a las Bases de la convocatoria; y en la medida que el Comité de Selección mediante Informe Técnico posterior ha optado por ratificar la absolución brindada en el pliego absolutorio, lo cual se encuentra de acuerdo con los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respecto a la presentación de muestras

Las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación precisan que cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.2.1.1 –Documentos para la admisión de la oferta– del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

*e) Presentación de Muestras*

#### **PRESENTACIÓN DE MUESTRAS**

El postor deberá presentar muestras del bien solicitado.

La muestra será internada hasta el día de la presentación de ofertas, la misma que se recepcionará en la oficina de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad de Villa María del Triunfo, a partir de las 08:00 horas hasta las 16:00 horas.

Solo se recibirán muestras de participantes inscritos, y deberán presentar una guía como cargo de entrega de la muestra solicitada, la cual será sellada por la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad de Villa María del Triunfo, como señal de recepción para ser derivada al órgano competente que conduce el proceso.



Al momento de enviar su propuesta electrónica el postor deberá adjuntar la guía conjuntamente con su propuesta, esto servirá para acreditar el ingreso de las muestras y que su propuesta no sea descalificada. Las muestras serán sometidas a verificación por el área usuaria para corroborar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.

Los bienes que se presentan como muestra, servirán de base para el proceso de evaluación de la misma, por lo tanto, debe tener las mismas características solicitadas.

En dicho sentido, el área usuaria verificará que la muestra cumpla con las medidas, espesores y accesorios detallados en las especificaciones técnicas así como la composición del panel balístico mediante la medición de los mismos con instrumentos básicos de medida. Asimismo, el panel balístico será sometido a una prueba balística a fin de corroborar el grado de resistencia del mismo.

Las muestras del postor ganador de la Buena Pro quedarán en custodia del área usuaria para efectos de verificar que los bienes a entregarse guarden las mismas condiciones que las muestras. A partir del día siguiente de emitida la conformidad por parte del área usuaria, el postor ganador podrá recoger sus muestras y para eso deberá de presentar copia de la guía de remisión con la cual dejó sus muestras, las mismas que serán recabadas en la Oficinas del área usuaria.

Las muestras de los postores que no resulten ganadores, podrán ser devueltas dentro de los cinco (05) días hábiles posteriores al consentimiento de la Buena Pro, salvo decida retirarlos antes de dicho consentimiento. Para dicho efecto, deberán apersonarse a la Unidad de Abastecimiento, en horario de lunes a viernes de 08:00 horas a 16:00 horas, debiendo presentar una carta simple del representante legal que autorice el recojo de la misma, con copia del DNI de la persona autorizada y la copia respectiva de la guía de remisión correspondiente o del cargo respectivo. El retiro de la muestra configura la pérdida de la calidad de postor para efectos de una impugnación, en razón de ser parte integrante de la propuesta.

La Municipalidad no se hará responsable por las muestras que no sean recogidas en dicho periodo, por lo que la Entidad, queda eximida de toda responsabilidad sobre dichas muestras que no se hayan retirado una vez transcurrido dicho periodo.

Todas las muestras serán devueltas en las condiciones en que se encuentren como resultado de las evaluaciones realizadas, sin que signifique costo alguno para la Municipalidad.

Cantidad de muestras a presentar: La presente contratación incluye dos modelos de chaleco antibala, uno para los efectivos de serenazgo y otro para la Policía Nacional Perú, por lo que los postores deberán presentar una muestra de cada uno (1 unidad del diseño con el logo de Municipalidad de VMT y 1 unidad con el logo de la Policía Nacional del Perú). Ambos en talla XL

la misma que podrá llevar cualquiera de los dos diseños solicitados, a elección del participante.

(...)

De lo expuesto, se advierte que las condiciones sobre la presentación de muestras consignada por la Entidad no se encuentran conforme a los lineamientos de las Bases Estándar, dado que, no se ha determinado de manera clara la metodología que se utilizará, los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar.

Es así que, mediante el Informe Técnico N° 02-2025-SGS/MVMT de fecha 22 de mayo de 2025, la Entidad precisó lo siguiente:

“(...)

En respuesta a:

- (i) **Los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra:** Las bases integradas han señalado de manera clara que los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra al indicar que *"el área usuaria verificará que la muestra cumpla con las medidas, espesores y accesorios detallados en las especificaciones técnicas, así como la composición del panel balístico (...)* Asimismo, el panel balístico será sometido a una prueba balística a fin de corroborar el grado de resistencia del mismo". Sin embargo, de manera aclaratoria indicamos que las características y/o requisitos funcionales que serán verificadas mediante la presentación de la muestra será el cumplimiento de las siguientes características que han sido determinadas en los términos de referencia:

- Etiqueta en los paneles: Deberá indicar nivel de protección, lugar, fecha de fabricación, N° de lote, modelo, N° de serie, lado de uso, mantenimiento del chaleco antibalas.
- Del material del panel balístico: que sea 100% fibras aramidas y que cumplan con los niveles de protección IIIA. Que conste de dos paneles balísticos. Que la cara de impacto diga donde recibe el impacto de bala. Que indique "lado de uso", es decir, deberá decir parte que va pegado al cuerpo (De manera que se garantice el correcto ensamble cuando se realice el cambio de funda o lavado de la misma. Que el panel balístico tenga funda interna, termosellado o sellado a ultrasonido.
- De la funda externa e interna: Que cuente con las características señaladas en las especificaciones técnicas (medidas, accesorios y material de la tela).

- (ii) **La metodología que se utilizará, los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar:** Las bases integradas han señalado de manera clara la metodología a utilizar para la evaluación de las muestras, al indicar que *"el área usuaria verificará que la muestra cumpla con las medidas, espesores y accesorios detallados en las especificaciones*

*técnicas, así como la composición del panel balístico mediante la medición de los mismos con instrumentos básicos de medida. Asimismo, el panel balístico será sometido a una prueba balística a fin de corroborar el grado de resistencia del mismo".* Sin embargo, de manera aclaratoria indicamos que la metodología que se utilizará será la siguiente:

- El área usuaria, para la evaluación de muestras, contará con un especialista en material balístico (debidamente certificado) quien emitirá un informe técnico que formará parte de la evaluación de ofertas.
  - Al recibir las muestras, el área usuaria en conjunto con el especialista en material balístico procederán a abrir el chaleco balístico para extraer de la funda externa los paneles y verificar que cumpla con el material y el nivel de protección establecido en las bases (100% Aramida Nivel IIIA). Esto se realizará de manera visual y manualmente, mediante la realización de un corte transversal a la placa balística por el especialista en material balístico, quien al culminar realizará y presentará el informe respectivo.
- 
- La evaluación de la funda externa será de forma visual y manualmente con una cinta métrica para verificar todas las medidas de todos los detalles, accesorios y componentes de dicha funda, que cumplan con las medidas establecidas en las especificaciones técnicas de las bases.
  - Las muestras que califiquen a esta previa evaluación serán lacradas y enviadas a un laboratorio para la verificación de la tela principal de la funda externa e interna, para determinar su cumplimiento con la tela requerida en las bases (Para verificar que sea 100% poliamida se aplicará el Ensayo AATCC TM20A y para verificar que sea de 1000 Denier se aplicará el Ensayo ASTM D1059).
  - Con los mencionados resultados, el área usuaria remitirá sus conclusiones al comité de selección.

(...)

- (iv) **El órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras:** Las bases integradas han señalado de manera clara el órgano

que se encargará de realizar la evaluación de las muestras, al indicar que *"el área usuaria verificará que la muestra cumpla con (...)".* Sin embargo, de manera aclaratoria indicamos que el órgano a cargo de realizar la evaluación de las muestras será la Sub Gerencia de Serenazgo, como área usuaria, para lo cual contará con un especialista en material balístico (debidamente certificado) y remitirá las muestras lacradas a un laboratorio para la verificación de la tela principal de la funda externa e interna, para determinar su cumplimiento con la tela requerida en las bases.



(v) **Dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras:** Las bases integradas han señalado de manera clara la dirección lugar exacto y horario para la presentación de muestras al indicar que: *"La muestra será internada hasta el día de la presentación de ofertas, la misma que se recepcionará en la oficina de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad de Villa María del Triunfo, a partir de las 08:00 horas hasta las 16:00 horas"*. Sin embargo, de manera aclaratoria indicamos que los datos para la presentación de muestras son los siguientes:

- **Dirección:** Municipalidad de Villa María del Triunfo. Jirón José Galvez 895, Villa María del Triunfo.
- **Lugar Exacto:** Unidad de Abastecimiento (Ubicada en el Cuarto Piso de la Municipalidad de Villa María del Triunfo, sita en Jirón José Galvez 895, Villa María del Triunfo).
- **Horario:** Hasta el día de la presentación de ofertas según la ficha del procedimiento publicada en el SEACE, en el horario desde las 08:00 horas hasta las 16:00 horas.

Al respecto, corresponde señalar que, si bien la Entidad especificó formalmente los aspectos relativos a la metodología, mecanismos y pruebas, así como la ubicación exacta de la entrega de las muestras; cierto es que en la descripción de lo que se realizará comprenden dos (2) aspectos, uno implica la medición y visualización de las características del panel balístico y la realización de una prueba balística para determinar la resistencia.

Dicho lo anterior, cabe indicar que, respecto a la verificación de las características, se indica que ello estará a cargo de un especialista; sin embargo, no precisa el procedimiento que aplicará dicho especialista, lo cual implica que los potenciales postores no cuentan con la predictibilidad necesaria y, por ende, existe la posibilidad de que el trato a todos los postores no sea igual. Adicionalmente, no queda claro cómo se realizará la prueba balística de resistencia, máxime si dicha descripción resulta genérica.

Asimismo, se indica que se realizará la medición de la funda externa del producto mediante un procedimiento visual, lo cual resultaría razonable en la medida que se apoye de un instrumento de precisión (cinta métrica, regla, etc.). No obstante, en la misma prueba visual se indica que se verifica el material del producto (100% aramida nivel IIIA), lo cual no podría determinarse con certeza mediante el uso únicamente de los sentidos, tales como la vista o el tacto.

Además, en este procedimiento se indica que los productos que superen la verificación visual serán enviados a un laboratorio para su verificación conforme a determinado ensayos, siendo que ello denota que la forma idónea para tener

certeza sobre el material del producto es una prueba en laboratorio y no una simple apreciación con el uso de los sentidos.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que la presentación de muestras prevista por la Entidad contiene disposiciones poco claras -en la medida no precisa el procedimiento exacto al qué serán sometido las pruebas- y que aluden a mecanismos o metodología de pruebas subjetivas basadas en la apreciación de un determinado evaluador. En ese sentido, se emiten las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1. - documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas definitivas.
- Se **suprimirá** los alcances relativos a la presentación de muestras del cuadro N° 03- chaleco antibalas- del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas definitivas.

Asimismo, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de junio de 2025

Códigos: 6.1