

PRONUNCIAMIENTO N° 306-2024/OSCE-DGR

Entidad: Seguro Social de Salud

Referencia: Licitación Pública N° 17-2023-ESSALUD/RPR, convocada para la “Contratación del suministro de dispositivos médicos para el servicio de cirugía de especialidades pediátricas - Unidad de Neurocirugía Pediátrica del Hospital Nacional Edgardo Rebagliati Martins”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 3¹ de junio de 2024 y subsanado el 13² de junio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por los participantes **SURGICORP S.R.L.** y **CARDIO EQUIPOS E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad³, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 25, relativas a las “Dimensiones del Ítem N° 15”
- Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 59 y N° 131, relativas al “Control de calidad”

¹ Mediante Expediente N° 2024-0071663

² Mediante Expediente N° 2024-0076141

³ Mediante Expediente N° 2024-0078965

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las “Dimensiones del Ítem N° 15”

El participante **CARDIO EQUIPOS E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 25, indicando que, la modificación realizada sobre las dimensiones del Ítem N° 15 no habría sido autorizada por el área usuaria de la Entidad y habría vulnerado el Principio de Eficacia y Eficiencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se deje sin efecto las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 25 y en consecuencia se retrotraiga dicha especificación técnica a lo previsto inicialmente en el requerimiento.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión de la Especificación Técnica del Ítem N° 15 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;">ITEM N° 15</p> <p style="text-align: center;">ESPECIFICACIONES TECNICAS DE MATERIAL MÉDICO</p> <p>NOMBRE: ESPONJA HEMOSTÁTICA DE CELULOSA OXIDADA</p> <p>CÓDIGO: 020102621</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none">● DIMENSIONES<ul style="list-style-type: none">○ De 5.1 cm x 7.6 cm (2"x3") <p>(...)"</p>

Mediante las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 25, en relación a las especificaciones técnicas del Ítem N° 15, se solicitó a la Entidad que, **se admita también las dimensiones “De 5 cm x 7.5 cm” o se considere el rango “De 5 cm +/- 0.1 x 7.5 cm +/- 0.12”**, ante lo cual, la Entidad acogió parcialmente lo solicitado, alegando que, a efectos de permitir una mayor participación de proveedores, se modificará las dimensiones del Ítem N° 15 para que sea de un rango de “7.62 cm (+/- 0.12) x 5.08 cm (+/- 0.1)”.

En relación a la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, la Entidad decidió modificar la Especificación Técnica del Ítem N° 15 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

<p style="text-align: center;">ITEM N° 15</p>
--

ESPECIFICACIONES TECNICAS DE MATERIAL MÉDICO

NOMBRE: ESPONJA HEMOSTÁTICA DE CELULOSA OXIDADA

CÓDIGO: 020102621

(...)

- **DIMENSIONES**

- 7.62 cm (+/- 0.12) x 5.08 cm (+/-0.1) *(Absolución a la Consulta N° 20 y Observación N° 25)*

(...)”

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante la NOTA N° 317 DCP-GQx-GHNERM-G-RPR-ESSALUD 2024⁵, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“Con respecto a las medidas del material médico con código SAP 020102621 denominado ESPONJA HEMOSTATICA DE CELULOSA 7.62 X 5.08 CM, se aclara que la medida referida en la “denominación” fue incluida originalmente en la creación del código SAP en el año 1992; (...). Cabe aclarar también que, dicha medida no resulta restrictiva, pues puede ser mejorada, considerando los avances tecnológicos que ha habido en los últimos 32 años. En ese sentido, con la absolución del pliego, se dispuso ampliar las dimensiones del Ítem N° 15, implementando un rango “de 7.62 cm (+/-0.12) x 5.08 (+/-0.1)”, que permitirá contar con una mayor pluralidad bajo el Principio de Vigencia Tecnológica, sin perjuicio de la satisfacción de la nuestra necesidad para las cirugías cerebrales.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Asimismo, mediante la NOTA N° 2160 OFAyCP-OFA-GRPR-ESSALUD 2024⁶, el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad señaló lo siguiente:

“La verificación del cumplimiento de las dimensiones del ítem durante la etapa de indagación de mercado, ha sido verificada a través de las cotizaciones remitidas por los potenciales proveedores y el acta de validación suscrita por el área usuaria, con el que sustentan dicho cumplimiento en base a su conocimiento especializado de los dispositivos. Asimismo, se precisa que, las dimensiones según la EETT del Ítem N° 15, modificada con objeto de la absolución del pliego, ya no posee medidas fijas, sino más bien, rangos de estas, que amplían el alcance de las dimensiones inicialmente requeridas en el Ítem N° 15. En tal sentido, se adjunta: EETT modificada, cotizaciones de postores (con medidas de producto ofertado) y acta de validación suscrita por los funcionarios competentes del área usuaria.

De lo cual se puede verificar que, respecto al Ítem N° 15, existieron dos cotizantes cuyos productos ofrecidos tienen dimensiones que están dentro del rango ampliado con la

⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-0078965, de fecha 19 de junio de 2024.

⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-0076141, de fecha 13 de junio de 2024.

absolución. Así, TAGUMEDICA SA ofreció una dimensión de “7.5 x 5 cm” y CARDIO EQUIPOS EIRL ofreció una dimensión de “7.6 x 5.1 cm”, cuando el rango de dimensión requerido en las bases integradas es de “7.62 cm (+/- 0.12) x 5.08 cm (+/- 0.1)”. Por lo que se concluye que no se ha visto afectada la pluralidad de proveedores con dicha modificación; sino más bien, por el contrario, se ha ampliado el alcance de las dimensiones a fin de fomentar una mayor participación de postores.



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ACTA DE VALIDACIÓN - BIENES

"CONTRATACION DEL SUMINISTRO DE DISPOSITIVO MEDICOS PARA EL SERVICIO DE CIRUGIA DE ESPECIALIDADES PEDIATRICAS- UNIDAD DE NEUROCIRUGIA PEDIATRICA DEL HOSPITAL NACIONAL EDGARDO REBAGLIATI MARTINS"

Siendo, las 09:15 horas del día 08 del mes Sept 2023, el responsable del área usuaria procedió a la revisión de las cotizaciones remitidas por las siguientes empresas durante el proceso de indagación de mercado, a fin de verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas y condiciones generales, en concordancia con lo establecido en el literal b) del numeral 8.1 del artículo 8° de la Ley 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, que refiere:

"El Área Usuaria (...) realiza la verificación técnica de las contrataciones efectuadas a su requerimiento, para su conformidad"

CÓDIGO SAP	DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD
20102621	ESPONJA HEMOSTÁTICA DE CELULOSA 7.62 X 5.08 CM.	UN	843

EVALUACION:
Producto de la revisión se determinó, lo siguiente:

NOMBRE DE LA EMPRESA	MARCA	MODELO	PROCEDENCIA	CUMPLE		OBSERVACIONES
				SI	NO	
CARDIO EQUIPOS EIRL	ETHICON	ETHICON	PUERTO RICO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
TAGUMEDICA SA	TAGUM	N/A	PERU	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No de buena calidad

Firma y Sello Responsable del Área

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De forma previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁷

Sobre el particular, cabe señalar que, los participantes pueden formular “consultas” para solicitar aclaraciones u otros pedidos, y “observaciones”, de manera fundamentada, por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Sobre el particular, cabe señalar que, en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases y/o pliego absolutorio, las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas; siendo que, dichos Así, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Siendo que, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la OPINIÓN N° 004-2023/DTN

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante las citadas notas y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó la ampliación de las dimensiones del Ítem N° 15, las cuales consideran el rango “*De 7.62 cm (+/-0.12) x 5.08 (+/-0.1)*”, señaló que la medida requerida no resulta restrictiva, dado que con la ampliación de un rango “*De 7.62 cm (+/-0.12) x 5.08 (+/-0.1)*” *se puede* ofrecer bienes con otras dimensiones que impliquen una mejora considerando los avances tecnológicos de los últimos años, además de permitir una mayor pluralidad siendo que dicha modificación no perjudica la necesidad de efectuar cirugías cerebrales.

Asimismo, el Órgano Encargado de las Contrataciones indicó que la modificación cuestionada no afectó la pluralidad de proveedores, dado que la ampliación del alcance de las dimensiones fomenta una mayor participación de postores, la cual fue verificada al determinar la existencia de dos cotizantes cuyos productos cuentan con dimensiones dentro del rango ampliado, tales como el bien ofrecido por la empresa TAGUMEDICA S.A. con dimensión de “7.5 x 5 cm” y la empresa CARDIO EQUIPOS E.I.R.L. con dimensión de “7.6 x 5.1 cm”, cuando el rango de dimensión requerido en las bases integradas es de “7.62 cm (+/- 0.12) x 5.08 cm (+/- 0.1)”.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante las citadas notas brindó los alcances respectivos por los cuales ratificaría su absolución así como su requerimiento modificado, considerando entre otros aspectos que dicha modificación no resulta restrictiva sino que por el fomenta una mayor pluralidad, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto la modificación realizada sobre las dimensiones del Ítem N° 15, y en la medida que la Entidad mediante su informe brindó los alcances por los cuales ratifica su requerimiento modificado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Control de calidad”

El participante **SURGICORP S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 131, indicando que, mediante la consulta y/u observación se solicitó precisar la periodicidad de los controles de calidad no obstante la Entidad al absolver que el control de calidad se realizará solo una vez, ello sería contradictorio con diversos extremos del requerimiento, tales como el acápite 10.2 y las Especificaciones Técnicas de los Ítems N° 16 y N° 22. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **observar la absolución de la consulta y/u observación N° 131 dado que ésta contradice lo establecido en el numeral 10 y 10.2 del requerimiento.**

El participante **CARDIO EQUIPOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 26, indicando que, si bien mediante la citada consulta y/u observación se solicitó aclarar la periodicidad de los controles de calidad, dicho control de calidad contenido en el requerimiento, no formó parte del requerimiento empleado para la indagación de mercado. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **que se supriman todos los extremos relativos al control de calidad, contenidos en el requerimiento.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 10 y 10.2, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

10. CONTROL DE CALIDAD

(...)

El número de controles de calidad y la periodicidad de los mismos, será determinado por la entidad y está en relación a la cantidad requerida en el procedimiento de selección (Anexo C), cuando corresponda. Es considerado en la proforma del contrato.

(...)

10.2. DEL CONTROL POSTERIOR

ESSALUD está facultado a realizar dentro del plazo de ejecución y cuantas veces lo considere necesario, análisis de Control de Calidad de los Dispositivos Médicos (un mismo lote, varios lotes en la misma entrega, varios lotes en distintas entregas o si es el caso fracciones de lote en distintas entregas), los que serán evaluados en concordancia con las pruebas analíticas declaradas en la Ficha Técnica (Anexo D). Este control posterior se realizará, siempre y cuando exista una queja o reclamo relacionado a la calidad del producto. La queja o reclamo será evaluada por la Entidad, quien evaluará la pertinencia

de ser analizado por un laboratorio acreditado de la Red de Laboratorios Oficiales de Control de Calidad.

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, **mediante la consulta y/u observación N° 131**, en relación al acápite 10 “Control de Calidad”, se solicitó a la Entidad que, **se precise cuál será la periodicidad de los controles de calidad**, ante lo cual, la Entidad aclaró que el control de calidad se realizará una sola vez, para lo cual el área usuaria coordinará con el proveedor adjudicado en qué entrega se realizaría dicho control.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante la NOTA N° 317 DCP-GQx-GHNERM-G-RPR-ESSALUD 2024⁸, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“Se dispone dejar sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 131 del Pliego y reformulándola, se deberá considerar como sigue: “Se aclara que la periodicidad del control de calidad será de una sola vez por cada ítem y solo siempre y cuando exista una queja o reclamo relacionado a la calidad del producto, conforme a lo señalado en el acápite 10.2 del requerimiento. Asimismo, se aclara que el control de calidad contenido en el acápite 10 del requerimiento, no aplicaría para todos los ítems, sino únicamente para aquellos relativos a materiales médicos no estériles, como: Ítems 1 (todos los Sub Ítems), 15, 26, 27 y 28.”

Asimismo, se aclara que, considerando que, de darse el control de calidad, **se aplicaría una única vez a cada ítem sobre el que se formule reclamo**, por ello, no resulta admisible lo argumentado por el recurrente, cuando indicó que en aquellos ítems donde por cada mes se realice una única entrega, no sería razonable pedir control de calidad; pues, como hemos aclarado, **el control de calidad no se realizará por mes, sino una única vez por ítem, siempre que se cumpla con lo establecido en el 10.2.**

Finalmente, en relación a lo argumentado **respecto de los Ítems N° 16 y N° 22, se aclara que, considerando que en sus respectivas fichas IETSI, no se ha previsto que aplique el control de calidad, por tanto, no se exigirá el mismo para los referidos ítems.**”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Asimismo, mediante la NOTA N° 2160 OFAyCP-OFA-GRPR-ESSALUD 2024⁹, el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad señaló lo siguiente:

“En respuesta a lo solicitado, se confirma que, el acápite 10 relativo al control de calidad, si formó parte del requerimiento inicial, empleado durante la indagación de mercado, (...)

En tal sentido, no resulta cierta la afirmación realizada por el recurrente SURGICORP

⁸ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0078965, de fecha 19 de junio de 2024.

⁹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0076141, de fecha 13 de junio de 2024.

SRL, al alegar que, “se pretende modificar el requerimiento en la etapa de absolución de consultas y observaciones, colocando un control de calidad que no estaba previsto en las bases del procedimiento”; siendo de notar que, alega ello con el único objeto de que se suprima dicho extremo. Así, lo solicitado no resulta razonable, pues como estamos acreditando, el control de calidad siempre estuvo considerado en el requerimiento, inclusive desde la etapa de actos preparatorios y no fue “colocado” con la absolución de consultas y/u observaciones.
(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Finalmente, mediante el INFORME N° 001-2307L00171-ESSALUD-2024¹⁰, el Comité de Selección de la Entidad señaló lo siguiente:

“El comité de selección al momento de elaborar las Bases, en la proforma del contrato describió las cláusulas establecidas en las Bases Estándar del OSCE, no se incluyó alguna cláusula sobre controles de calidad.
(...)
Por lo tanto, se ha acordado retirar del numeral 10, del Capítulo III de las Bases el siguiente párrafo “Es considerado en la proforma del contrato”.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De forma previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹¹

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Además, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante las citadas notas e informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, si bien ratificó la exigencia de

¹⁰ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0076141, de fecha 13 de junio de 2024.

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

realizar el control de calidad requerido; sin embargo, dispuso dejar sin efecto la absolución a las consultas y/u observaciones N° 131 del Pliego, reformulando su absolución, para lo cual aclaró que la periodicidad del control de calidad será de una sola vez, y únicamente en caso que exista una queja o reclamo relacionado a la calidad del producto, señalando el control de calidad establecido en el numeral 10 del requerimiento sólo aplicaría para los Ítems N° 1, N° 15, N° 26, N° 27 y N° 28

De otro lado, el Órgano Encargado de las Contrataciones, señaló que si bien la empresa SURGICORP S.R.L. solicita que se suprima el requerimiento referido al control de calidad, dado que éste no forma parte de la indagación de mercado, dicha afirmación carecería de sustento, pues el citado control de calidad sí fue considerado en el requerimiento, inclusive desde la etapa de actos preparatorios y no fue “colocado” con la absolución de consultas y/u observaciones tal como pretende afirmar dicha empresa, por lo que se mantiene el control de calidad requerido.

Además, decidió retirar del acápite 10 “Control de Calidad”, del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases, el siguiente párrafo “*Es considerado en la proforma del contrato*”, dado que la proforma de contrato consignada en la Bases no incluye alguna cláusula sobre control de calidad.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad recién mediante las notas e informe, ha decidido reformular la absolución de la consulta y/u observación N° 131, así como el requerimiento consignado en los numerales 10 y 10.2 del requerimiento a fin de precisar de forma clara las condiciones que se debería tomar en cuenta para realzar tanto el “control de calidad” así como el “control posterior” ambos requeridos por la Entidad, además de brindar el sustento por los cuales no corresponde suprimir dichos controles, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a i) observar la absolución de la consulta y/u observación N° 131 dado que esta contradice lo establecido en el numeral 10 y 10.2 del requerimiento y ii) que se supriman todos los extremos relativos al control de calidad, contenidos en el requerimiento y en la medida que la Entidad, respecto al punto i) decidió reformular su absolución, así como los numerales 10 y 10.2 del requerimiento a fin de que su requerimiento sea claro y congruente y respecto al punto ii) precisó que no acepta dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementaran las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta y/u observación N° 131 del Pliego.
- **Se adecuará** el contenido de los acápites 10 y 10.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, considerando lo precisado en la NOTA N° 317 DCP-GQx-GHNERM-G-RPR-

ESSALUD 2024 e INFORME N° 001-2307L00171-ESSALUD-2024, según el siguiente detalle:

10. CONTROL DE CALIDAD

(...)

La periodicidad del control de calidad será de una sola vez por cada ítem y solo siempre y cuando exista una queja o reclamo relacionado a la calidad del producto, conforme a lo señalado en el acápite 10.2 del requerimiento. Asimismo, se aclara que el control de calidad contenido en el acápite 10 del requerimiento, no aplicaría para todos los ítems, sino únicamente para aquellos relativos a materiales médicos no estériles, como: Ítems 1 (todos los Sub Ítems), 15, 26, 27 y 28.

~~*El número de controles de calidad y la periodicidad de los mismos, será determinado por la entidad y está en relación a la cantidad requerida en el procedimiento de selección (Anexo C), cuando corresponda. Es considerado en la proforma del contrato.*~~

(...)

10.2. DEL CONTROL POSTERIOR

ESSALUD está facultado a realizar dentro del plazo de ejecución ~~y cuantas veces lo considere necesario~~, análisis de Control de Calidad de los Dispositivos Médicos ~~(un mismo lote, varios lotes en la misma entrega, varios lotes en distintas entregas o si es el caso fracciones de lote en distintas entregas)~~, los que serán evaluados en concordancia con las pruebas analíticas declaradas en la Ficha Técnica (Anexo D). Este control posterior se realizará, siempre y cuando exista una queja o reclamo relacionado a la calidad del producto. La queja o reclamo será evaluada por la Entidad, quien evaluará la pertinencia de ser analizado por un laboratorio acreditado de la Red de Laboratorios Oficiales de Control de Calidad.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio o las bases que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto de las causales de resolución del contrato

De la revisión del acápite 17 del numeral 3.1 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

17. INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES

De conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del estado, dentro de los causales de resolución de contrato, se deberá considerar lo siguiente:

- a) *La cancelación, suspensión o no renovación de los certificados de las Buenas Prácticas de Manufactura, Buenas Prácticas de Almacenamiento, según corresponda.*
- b) *La cancelación o no renovación del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario.*
- c) *La suspensión o cancelación del Registro Sanitario por medida de seguridad.*
- d) *Cierre temporal o definitivo del Laboratorio o Droguería por medida de seguridad.*

Al respecto, del extremo citado, se aprecia que la Entidad ha considerado causales de resolución del contrato que no resultan congruentes con las causales de resolución previstas de forma taxativa en el Art. 164.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el contenido del acápite 17 del numeral 3.1 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

~~17. INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES~~

~~*De conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del estado, dentro de los causales de resolución de contrato, se deberá considerar lo siguiente:*~~

- ~~a) *La cancelación, suspensión o no renovación de los certificados de las Buenas Prácticas de Manufactura, Buenas Prácticas de Almacenamiento, según corresponda.*~~
- ~~b) *La cancelación o no renovación del Registro Sanitario o Certificado de Registro*~~

~~Sanitario-~~
~~e) La suspensión o cancelación del Registro Sanitario por medida de seguridad.~~
~~d) Cierre temporal o definitivo del Laboratorio o Droguería por medida de seguridad.~~

- **Se dejará sin efecto** y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2.Bases Integradas

Cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las Bases Integradas publicadas en el SEACE el 24 de mayo de 2024, no se han implementado las modificaciones y/o precisiones realizadas en virtud de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 27, N° 50, N° 56, N° 58, N° 167, N° 176 y N° 182

En razón de ello, cabe indicar que si bien no existe un método exacto para integrar las Bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que la Bases Integradas publicadas en el SEACE el 24 de mayo de 2024 podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- **Se implementará** en las Bases Integradas, lo precisado por la Entidad en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 27, N° 50, N° 56, N° 58, N°

167, N° 176 y N° 182, a fin de que la información obrante en esta pueda ser comprendida por los potenciales postores.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de junio de 2024

Códigos: 6.1