

PRONUNCIAMIENTO N° 733-2024/OSCE-DGR

Entidad : Programa Nacional de Telecomunicaciones

Referencia : Concurso Público N° 2-2024-MTC/24-1, convocado para la contratación del “Servicio de acceso a internet para los centros de acceso digital cad en la Regiones de Apurímac, Ayacucho, Cusco y Huancavelica”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 18¹ de noviembre de 2024 y subsanado el 3² de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por el participante **VIETTEL PERU S.A.C.** y en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley N° 30225, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 14 y 143 referidas a la **“reposición de bienes”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 41 y 98 referidas a la **“penalidad N° 3 - demora en la instalación del servicio de internet”**.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0158780

² Mediante Expediente N° 2024-0167366

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 203 y N° 204 referidas a las **“computadoras ya instaladas”**.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 131 y 134 referidas a la **“instalación de equipos y sistemas de energía”**.

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 61, N° 101, N° 107 y N° 157 referidas a la **“Capacitación del personal clave”**.

Asimismo, el participante **VIETTEL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observaciones N° 28 por no brindar la nomenclatura que deberá consignar en la carta fianza que se presentará como garantía por adelanto; sin embargo, la mencionada consulta y/u observación estaba orientada a confirmar el requerimiento de “adelantos” y en la absolución se esgrimió dicha confirmación y el plazo, por lo cual la petición respecto a la nomenclatura que deberá consignar la carta fianza constituye una petición extemporánea, y por ende dicho aspecto no forma parte del presente pronunciamiento.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 1 bienes

Respecto a la reposición de

El participante **VIETTEL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 143, toda vez que “(...) *la Entidad no responda a la consulta hecha, puesto que, se enfoca solo en caso de pérdida, hurto, robo, caso fortuito y/o vandalismo, dejando de lado la posible responsabilidad de la Entidad (...) cabe señalar que lo indicado por la Entidad es incorrecto, en el sentido que el contratista no debe ni tiene la obligación de hacerse responsable del reemplazo de los equipos, en caso que haya sido negligencia de la Entidad al momento del uso del mismo, caso contrario, el contratista estaría obligado a reemplazar «eternamente» los equipos por cualquier falla que se presente, incluyendo si e que esta fue originada por el usuario (...) caeríamos en un absurdo, afectando el correcto dimensionado de la oferta (...) lo cual generaría un posible sobre costo (...) solicitamos la reformulación de la respuesta (...) a fin de que los postores cuenten con información clara y precisa que cumplan con las exigencia y necesidades de la Entidad y con las obligaciones del contratista” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite 3.9.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(...) 3.9 Acuerdos de Nivel de Servicio (SLA)

3.9.1 *Toda actividad o provisión de bienes que tenga que ejecutar el Contratista para subsanar la avería, serán sin costo alguno para el PRONATEL (...)”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 14 se solicitó **confirmar** que para la imputación de responsabilidades por la existencia de daños irreparables en los equipos, se evaluará previamente si esta deberá recaer sobre el contratista o sobre la Entidad, siendo que, de comprobarse que el referido daño fue originado por el uso negligente imputable al usuario, será la Entidad quien asuma los costos adicionales por la mencionada contingencia; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que “(...) *que en lo que respecta a asumir los costos de los equipos en*

caso de pérdida, hurto, robo, caso fortuito, fuerza mayor y/o vandalismo, desde el momento de instalación de los equipos hasta la culminación del Servicio, el Contratista deberá reponer cualquiera de los equipos instalados en los Centros de Acceso Digital, sin costo alguno para el PRONATEL, el mismo está regulado en el numeral 3.7 de los Términos de Referencia”.

- Mediante la consulta y/u observación N° 143 se solicitó **confirmar** que para la imputación de responsabilidades por la existencia de daños irreparables en los equipos, se evaluará previamente si esta deberá recaer sobre el contratista o sobre la Entidad, siendo que, de comprobarse que el referido daño fue originado por el uso negligente imputable al usuario, será la Entidad quien asuma los costos adicionales por la mencionada contingencia; ante lo cual, el Comité de Selección señaló “(...) *que toda provisión de equipos que tenga que ejecutar el Contratista para subsanar la avería será sin costo para el PRONATEL, según lo establecido en el numeral 3.9.1 de los Términos de Referencia. Asimismo, en lo que respecta a asumir los costos de los equipos en caso de pérdida, hurto, robo, caso fortuito, fuerza mayor y/o vandalismo, desde el momento de instalación de los equipos hasta la culminación del Servicio, el Contratista deberá reponer cualquiera de los equipos instalados en los Centros de Acceso Digital, sin costo alguno para el PRONATEL, el mismo está regulado en el numeral 3.7 de los Términos de Referencia”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en la absolución no brindó alcances claros respecto a la consulta, toda vez que el participante consultó sobre la evaluación que se realizaría en caso de daños a los equipos, con la finalidad de determinar la parte que asumirá el costo de reposición; mientras que el colegiado se limitó a señalar los casos, conforme a lo previsto en las Bases, en los que el contratista deberá asumir el costo de los daños a los equipos.

Sin embargo, la Entidad mediante el Informe N° I000504-MTC/24-DIOP-COPE de fecha 21 de noviembre de 2024 brindó mayores alcances para clarificar lo consultando, conforme al detalle siguiente:

“(...) el Contratista está en la obligación de emitir un informe luego de la subsanación de cada avería, indicando la causa, raíz, mejoras y recomendaciones respecto a la avería de equipos y/o suministros, el cual deberá ser dirigido a la Dirección de Ingeniería y Operaciones del PRONATEL para su correspondiente

evaluación y determinación de las responsabilidades según sea el caso, el mismo que deberá ser remitido como parte del Informe Técnico Mensual de Operatividad del Servicio.

En ese sentido, ya se encuentra establecido que el PRONATEL evaluará previamente y determinará la imputabilidad de cada una de las averías de equipos y/o suministros que afecten el servicio de internet en los CAD, para lo cual considerará la información remitida por el Contratista referente a la subsanación de la avería, así como la información indicada por los Líderes Digitales Comunitarios del PRONATEL que se encontrarán en cada uno de los CAD.

Asimismo, respecto a la Reposición de Equipos en los Centros de Acceso Digital, se establece que en caso de uso negligente imputable al usuario (Pronatel), el Contratista deberá reponer cualquiera de los equipos instalados en los CAD, sin costo alguno para el PRONATEL, para ello es que se contará con un total de ocho (8) kits de reemplazo, los cuales se encuentran dentro de la estructura de costos de la oferta, del mismo modo, se precisa que en caso de uso negligente por parte del Contratista, deberá reponer el equipo averiado sin costo alguno para el PRONATEL y sin utilizar el equipamiento que forma parte de los Kit de reemplazo (...).

De esta manera, se desprende que el procedimiento para la determinación de la responsabilidad por daños en los equipos comprenderá una primera evaluación del contratista y una evaluación posterior realizada por la Entidad. Siendo que la reposición de los equipos ante la negligencia de la Entidad se realizará considerando los ocho (8) kits para la reposición previstos en las Bases. Por otro lado, si la responsabilidad es del contratista la reposición se realizará sin afectar los kits de reposición.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección en la absolución no brindó alcances claros respecto a la consulta y en tanto la Entidad mediante Informe posterior brindó mayores alcances al respecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emiten las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁵ lo determinado por la Entidad en el Informe N° I000504-MTC/24-DIOP-COPE de fecha 21 de noviembre de 2024, conforme al detalle siguiente:

⁵ La presente disposición no requiere integración.

“(...) el Contratista está en la obligación de emitir un informe luego de la subsanación de cada avería, indicando la causa, raíz, mejoras y recomendaciones respecto a la avería de equipos y/o suministros, el cual deberá ser dirigido a la Dirección de Ingeniería y Operaciones del PRONATEL para su correspondiente evaluación y determinación de las responsabilidades según sea el caso, el mismo que deberá ser remitido como parte del Informe Técnico Mensual de Operatividad del Servicio.

En ese sentido, ya se encuentra establecido que el PRONATEL evaluará previamente y determinará la imputabilidad de cada una de las averías de equipos y/o suministros que afecten el servicio de internet en los CAD, para lo cual considerará la información remitida por el Contratista referente a la subsanación de la avería, así como la información indicada por los Líderes Digitales Comunitarios del PRONATEL que se encontrarán en cada uno de los CAD.

Asimismo, respecto a la Reposición de Equipos en los Centros de Acceso Digital, se establece que en caso de uso negligente imputable al usuario (Pronatel), el Contratista deberá reponer cualquiera de los equipos instalados en los CAD, sin costo alguno para el PRONATEL, para ello es que se contará con un total de ocho (8) kits de reemplazo, los cuales se encuentran dentro de la estructura de costos de la oferta, del mismo modo, se precisa que en caso de uso negligente por parte del Contratista, deberá reponer el equipo averiado sin costo alguno para el PRONATEL y sin utilizar el equipamiento que forma parte de los Kit de reemplazo (...).”

- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “penalidad N° 3 - demora en la instalación del servicio de internet”

El participante **VIETTEL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 41 y N° 98, toda vez que “(...) *Dicha consulta, tenía por finalidad eliminar el supuesto N° 3 (...) **la Entidad se negó INJUSTIFICADAMENTE a nuestra solicitud, sustentando erróneamente su respuesta entendiendo que las etapas del servicio no se encuentran cuantificadas** (...) es evidente que la ENTIDAD ha incumplido abiertamente lo expuesto en el artículo 163 del Reglamento, encontrándose incurso en el numeral 1 del Artículo 10 de la Ley 27444, puesto que ha establecido 02 SANCIONES para el mismo supuesto que es la demora en alguna de las etapas previas al inicio del servicio, ello además de NO HABER MOTIVADO DEBIDAMENTE su absolución a dicha consulta, en ese orden de ideas, cabe señalar que la Entidad deberá establecer en los documentos del procedimiento de selección (Bases), atendiendo a las particularidades de cada contratación, el procedimiento que se deberá seguir para verificar la configuración del supuesto (...) **se estaría generando un doble cobro por Penalidad por Mora, el cual deviene en ilegal** (...)”.*

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite 10.2 **-otras penalidades-** del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (términos de referencia), se aprecia lo siguiente:

“(...) 10.2 Otras penalidades			
(...)			
<p style="text-align: center;">Tabla 8 Listado de Otras penalidades</p>			
N°	Concepto de aplicación de	Valor de la penalidad	Procedimiento

	<i>penalidad</i>		
(...)	(...)	(...)	(...).
3	<u>Por la demora en la instalación del servicio de internet de los CAD, correspondiente a cada avance.</u>	1 UIT vigente por día calendario desde el plazo máximo de instalación del referido avance	<p>La Dirección de Ingeniería y Operaciones realizará la evaluación y/o supervisión correspondiente a la instalación de los CAD de cada avance, en la cual, en caso de detectar el incumplimiento injustificado de al menos uno de los CAD del citado avance posterior al plazo de instalación, aplicará la penalidad por día de demora en la instalación completa del o de los CAD.</p> <p>La citada Dirección analizará y se pronunciará sobre la confirmación o no de la falta o incumplimiento (...) (El resaltado y subrayado es nuestro)”</p>



Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 41 se solicitó **suprimir** la Penalidad N° 3 debido a que no se ha desarrollado ningún supuesto objetivo; ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

“(…)

Por lo expuesto, la Penalidad N° 3 no se encuentra establecida como penalidad por mora, dado que no cumple en ser una actividad cuantificable pese a contar con un plazo para la implementación del presente servicio, lo cual guarda congruencia con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado, además la decisión de mantener el
supuesto de la penalidad N° 3, es potestad de la Entidad al consignarla como parte de su requerimiento, en otras penalidades que estime correspondiente aplicar (De acuerdo al PRONUNCIAMIENTO N° 331-2024/OSCE-DGR)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Mediante la consulta y/u observación N° 98 se solicitó **suprimir** la Penalidad N° 3 bajo el argumento la referida tipificación de sanción contractual, constituye un supuesto de doble penalidad por mora, ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

“(…)

Por lo expuesto, la Penalidad N° 3 no se encuentra establecida como penalidad por mora, dado que no cumple en ser una actividad cuantificable pese a contar con un plazo para la implementación del presente servicio, lo cual guarda congruencia con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado, además la decisión de mantener el supuesto de la penalidad N° 3, es potestad de la Entidad al consignarla como parte de su requerimiento, en otras penalidades que estime correspondiente aplicar. (De acuerdo al PRONUNCIAMIENTO N° 331-2024/OSCE-DGR)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no aceptó suprimir la penalidad 3 relativa a la “demora en la instalación del servicio de internet a los CAD”, señalando que dicha actividad no constituye en sí mora. Siendo que mediante Informe N° I000504-MTC/24-DIOP-COPE de fecha 21 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) se incluyó como otras penalidades a “demora en la instalación del servicio de internet de los CAD, correspondiente a cada avance”

indicada en el Ítem 3 de la tabla 8 del numeral 10.2 de los Términos de Referencia, toda vez que si bien se precisa el plazo (Implementación del servicio de internet en la totalidad de Centros de Acceso Digital de hasta ochenta (80) días calendario), dicha actividad no se encuentra cuantificada.

*En ese sentido, **la penalidad indicada no se encuentra establecida como penalidad por mora, dado que no cumple en ser una actividad cuantificable pese a contar con un plazo para la implementación del servicio de internet**, lo cual guarda congruencia con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado en concordancia con lo indicado en el Pronunciamiento N° 331-2024/OSCE-DGR” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se desprende que la Entidad está ratificando la penalidad 3 relativa a la “demora en la instalación del servicio de internet a los CAD”, señalando que el monto de retraso que se produce por la demora en la instalación no podría ser cuantificable. Cabe señalar que el artículo 162 del Reglamento establece que la “penalidad por mora”, es decir por el retraso en la realización de la prestación, se calcula ponderando el “plazo” y el “monto” previsto para la contratación o ítem u obligación a ejecutarse. Sin embargo, el artículo 163 del Reglamento también dispone que cuando no pueda cuantificarse el monto por el retraso de alguna obligación, esta puede ser incorporada a las bases como una penalidad distinta a la mora.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual la reposición mediante kits de bienes.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en suprimir la penalidad 3, y en tanto la Entidad ratificó la inclusión de dicha penalidad como penalidad distinta a la mora; este Organismo Técnico

Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a las computadoras ya instaladas

El participante **VIETTEL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 203 y N° 204, toda vez que “(...) *Entidad procedió a indicar que el contratista debe brindar el servicio para las seis (6) computadoras ya instaladas, de forma cableada; precisando además que no será necesario que el Contratista realice un servicio adicional de cableado estructurado, pero que sí se deberá utilizar el cableado de datos preexistente. Dicha precisión estaría generando una ambigüedad sobre la responsabilidad del servicio para las computadoras ya instaladas utilizando el cableado de datos existente, dado que el servicio de Internet sería garantizado hasta el enrutador propuesto del contratista y donde el cliente debe brindar la conexión LAN en su switch existente, donde se interconectará el Router. Es necesario indicar que en el proceso de Indagación de Mercado, la Entidad no solicitaba un servicio de cableado estructurado o mantenimiento sobre el cableado estructurado existente, por lo cual nuestra cotización no estaría contemplado dicho servicio (...) En ese sentido, solicitamos confirmar que dicho servicio ya se encuentra instalado por parte de la Entidad en cada uno de los CAD y será responsabilidad de la Entidad el garantizar el correcto funcionamiento de sus computadoras, para hacer uso del servicio de internet dedicado provisto por el contratista. Caso contrario, nos encontraríamos frente a una clara violación de los principios de transparencia, equilibrio económico financiero del contrato, pluralidad de postores y competencia (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 203, se solicitó **confirmar** que el servicio de internet que se brindará al interior del CAD será exclusivamente a través de Wifi Indoor, incluyendo a las computadoras ya instaladas; ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

“(…)

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa, que adicionalmente al servicio de Wifi Indoor, el Contratista, deberá brindar el servicio de internet a las seis (6) computadoras ya instaladas en el CAD, de forma cableada. Asimismo, se precisa que no será necesario que el Contratista realice un servicio adicional de cableado estructurado, toda vez que deberá utilizar el cableado de datos preexistente. (De acuerdo al PRONUNCIAMIENTO N° 331-2024/OSCE-DGR)

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Se agregará:

3.2.5 El Contratista, deberá brindar el servicio de internet a las seis (6) computadoras ya instaladas en el CAD, de forma cableada.

Nota: no será necesario que el Contratista realice un servicio adicional de cableado estructurado, toda vez que deberá utilizar el cableado de datos preexistente” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Mediante la consulta y/u observación N° 204 se solicitó **confirmar** que el servicio de internet que se brindará al interior del CAD será exclusivamente a través de Wifi Indoor, incluyendo a las computadoras ya instaladas; ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

“(…)

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa, que adicionalmente al servicio de Wifi Indoor, el Contratista, deberá brindar el servicio de internet a las seis (6) computadoras ya instaladas en el CAD, de forma cableada. Asimismo, se precisa que no será necesario que el Contratista realice un servicio adicional de cableado estructurado, toda vez que deberá utilizar el cableado de datos preexistente. (De acuerdo al PRONUNCIAMIENTO N° 331-2024/OSCE-DGR)

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Se agregará:

3.2.5 El Contratista, deberá brindar el servicio de internet a las seis (6) computadoras ya instaladas en el CAD, de forma cableada.

Nota: no será necesario que el Contratista realice un servicio adicional de cableado estructurado, toda vez que deberá utilizar el cableado de datos preexistente” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección indicó que en caso de computadoras ya instaladas el contratista no tendrá que realizar un cableado adicional, siendo que para ello se utilizará el cableado ya existente. No obstante, el recurrente considera que dicha aclaración genera una incertidumbre respecto a la responsabilidad del funcionamiento de dichas computadoras. Por ello, la Entidad emitió el Informe N° I000504-MTC/24-DIOP-COPE de fecha 21 de noviembre de 2024, en el cual señaló lo siguiente:

“A fin de dar respuesta al cuestionamiento planteado, es preciso indicar que, los ambientes en los que operan los Centros de Acceso Digital (CAD) de las regiones de Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Cusco, tienen habilitado sus respectivos cableados de datos adosados a las paredes mediante canaletas con puntos red hasta cada terminal o PC, los cuales se encuentran operativos.

Cabe mencionar que, es responsabilidad de la Entidad garantizar la correcta operatividad del cableado de datos existente, así como el correcto funcionamiento de las computadoras que se encuentran instaladas en los CAD.

En ese sentido, no será necesario que el Contratista realice un servicio adicional de cableado estructurado, toda vez que deberá utilizar el cableado de datos preexistente.

Asimismo, no será necesario que el Contratista realice el mantenimiento del cableado de datos existente. Por lo tanto, no se alteran los términos de referencia y no afecta la determinación del valor estimado, toda vez que no representa nuevas obligaciones y/o condiciones para los proveedores (...) (el resaltado y subrayado es nuestro)”Sic .

De esta manera, se desprende que la Entidad indica que si bien para las computadoras ya instaladas se utilizará el cableado de datos ya existente; cierto

es que ello no implicaría que el contratista no sea el responsable de garantizar el correcto funcionamiento de las computadoras respecto al servicio prestado. Por lo tanto, la Entidad ha desestimado la pretensión del recurrente de transferir la responsabilidad del servicio por las computadoras ya instaladas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo precedente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4 Respecto a la instalación de equipos y sistema de energía

El participante **VIETTEL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 131 y N° 134, toda vez que *“(...) mediante las presentes consultas, el participante solicitó confirmar que todos los gabinetes existentes de cada CAD contarán con conexión hacia el sistema de puesta a tierra sin especificar que no será necesario la instalación de un sistema de Puesta a Tierra (SPAT de Equipos) o si se debe considerar la instalación de puntos eléctricos para nuestros equipos, ante lo cual, **la Entidad se limitó a indicar que cada CAD tendría un gabinete con disponibilidad de espacio suficiente y adecuado para la instalación de los equipos del proveedor. Sin embargo, dicha imprecisión nos genera una ambigüedad sobre si debemos considerar la instalación de un Sistema de Puesta a Tierra (SPAT de Equipos) y tomacorrientes universales, dado que en los Términos de Referencia aún indican que deberá ser instalado en el Centro de Acceso Digital (CAD) (...) es por ello que, el no establecer los requerimientos esenciales desde un inicio dentro del numeral 2.3 de las Bases, generaría confusión para los postores, así como un posible sobre costo a los gastos calculados, posterior a la del momento de determinación de su oferta. En ese sentido, **solicitamos a la Entidad confirmar si dicho sistema de Puesta a Tierra ya se encuentra instalado por parte de la Entidad en cada uno de los CAD, y no será necesario considerar para la oferta por parte del contratista (...)**”.***

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 3.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria (términos de referencia), se aprecia que la entidad estableció lo siguiente:

“(…)

3.5 Instalación de Equipos y Sistema de Energía

*Los equipos de comunicaciones suministrados por el Contratista, **serán instalados en el gabinete de equipos de pared o piso** (instalado en el ambiente del Centro de Atención Digital).*

*Los tomacorrientes universales con punto a tierra provistos dentro del Gabinete de Equipos, **tendrán conexión con el Sistema de Puesta a Tierra (SPAT de Equipos)**, el cual deberá ser instalado en el Centro de Acceso Digital (CAD)(…) (el resaltado y subrayado es nuestro)”.*

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 131 se solicitó **confirmar** que todos los gabinetes existentes en cada sede ya cuentan con conexión hacia el sistema de puesta a tierra, y que el proveedor solo deberá conectar sus equipos a la barra de cobre existente en el gabinete; ante lo cual, el Comité de Selección, precisó que cada CAD tiene un gabinete con disponibilidad de espacio suficiente y adecuado para la instalación de los equipos del proveedor.
- Mediante la consulta y/u observación N° 134 se solicitó **confirmar** que se brindará la protección eléctrica para los equipos que instale el Contratista para brindar el servicio de Internet; ante lo cual, el Comité de Selección preciso que cada CAD tiene un gabinete con disponibilidad de espacio suficiente y adecuado para la instalación de los equipos del proveedor.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en la respuesta brindada respecto a la instalación de servicio por parte del contratista indicó que existe disponibilidad de espacio suficiente y adecuado para la instalación. Sin

embargo, el colegiado no aclaró si cada centro de acceso digital (CAD) cuenta con “sistema puesta a tierra” ya instalados, a efectos de que el contratista no considere dicho costo.

Por ello, la Entidad mediante el Informe N° I000504-MTC/24-DIOP-COPE de fecha 21 de noviembre de 2024 señaló lo siguiente:

“A fin de dar respuesta a los cuestionamientos planteados, se precisa que, cada CAD tendrá un gabinete con conexión al sistema de puesta a tierra de equipos para la instalación de los equipos del Contratista. En ese sentido, los equipos que el Contratista instale dentro del gabinete podrán ser aterrados a la barra de cobre existente dentro del gabinete.

Asimismo, cabe mencionar que, cada CAD ya cuenta con un Sistema de Puesta a Tierra (SPAT) para los equipos, por lo tanto el Contratista no deberá realizar la instalación de SPAT de equipos, y no será necesario considerar para la oferta por parte del postor” (El resaltado y subrayado es nuestro).

En tal sentido, la Entidad aclaró que cada centro de acceso digital (CAD) cuenta con “sistema puesta a tierra” ya instalados, y por ende no será necesario que el contratista incorpore dicho costo en su oferta, tal como lo requirió el recurrente, por lo que; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, emitiendo las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ lo señalado por la Entidad en el Informe N° I000504-MTC/24-DIOP-COPE de fecha 21 de noviembre de 2024, conforme al detalle siguiente:

“A fin de dar respuesta a los cuestionamientos planteados, se precisa que, cada CAD tendrá un gabinete con conexión al sistema de puesta a tierra de equipos para la instalación de los equipos del Contratista. En ese sentido, los equipos que el Contratista instale dentro del gabinete podrán ser aterrados a la barra de cobre existente dentro del gabinete.

Asimismo, cabe mencionar que, cada CAD ya cuenta con un Sistema de Puesta a Tierra (SPAT) para los equipos, por lo tanto el Contratista no deberá realizar

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

la instalación de SPAT de equipos, y no será necesario considerar para la oferta por parte del postor”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la capacitación del personal clave

El participante **VIETTEL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 61, N° 101, N° 107 y N° 157, toda vez que **“(…) Sin embargo, como es bien conocido, el Certificado PMP (Project Management Professional), no incluye la información de horas lectivas, lo cual genera una clara contradicción a lo estipulado por la Entidad, puesto que aceptan el Certificado PMP como acreditación de capacitación, pero debe poder visualizarse las horas lectivas, lo cual no es posible. Como se observa, al tener una respuesta de la cual se obtienen resultados opuestos, generan confusión en la decisión final para el postor para el momento de la presentación de documentos en la Oferta Técnica (...) Por lo expuesto, se solicita a la Entidad aclarar que será válido en la presentación de ofertas, la acreditación de la capacitación para Jefe de Proyectos el certificado PMP o un mínimo de 60 horas lectivas, en Diplomado en Gerencia o Gestión o Dirección de Proyectos o Especialización en Gerencia o Gestión o Dirección de Proyectos o Master en Gerencia o Gestión o Dirección de Proyectos (...)”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamento

Debemos iniciar señalando que en el literal B.1.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

B.1.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

Un mínimo de 60 horas lectivas, en Diplomado en Gerencia/ Gestión de Proyectos o Especialización en Gerencia/Gestión de Proyectos, del personal clave requerido como Jefe de Proyecto.

Acreditación:

Se acreditará con copia simple de certificados y/o constancias y/o diplomas que acrediten la capacitación solicitada (...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 61 se solicitó **aclarar** si se puede acreditar la capacitación con un curso oficial para certificación PMP; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que “(...) *Se precisa que, se podrá validar el requisito de calificación "capacitación" con el Certificado PMP y/o cualquier otro documento que permita conocer la cantidad de horas de capacitación, adquiridas por el personal propuesto, en la materia o área de capacitación solicitada (...)*”.
- A través de la consulta y/u observación N° 101 se solicitó agregar en la capacitación del personal al certificado PMP; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que “(...) *Se precisa que, se podrá validar el requisito de calificación "capacitación" con el Certificado PMP y/o cualquier otro documento que permita conocer la cantidad de horas de capacitación, adquiridas por el personal propuesto, en la materia o área de capacitación solicitada (...)*”.

- Mediante la consulta y/u observación N° 107 se solicitó agregar en la capacitación del personal al certificado PMP; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que “(...) *Se precisa que, se podrá validar el requisito de calificación "capacitación" con el Certificado PMP y/o cualquier otro documento que permita conocer la cantidad de horas de capacitación, adquiridas por el personal propuesto, en la materia o área de capacitación solicitada (...)*”.
- A través de la consulta y/u observación N° 157 se solicitó que se incluya como calificación “alternativa” la presentación de certificado PMP; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que “(...) *Se precisa que, se podrá validar el requisito de calificación "capacitación" con el Certificado PMP y/o cualquier otro documento que permita conocer la cantidad de horas de capacitación, adquiridas por el personal propuesto, en la materia o área de capacitación solicitada (...)*”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en las respuestas esbozadas en los párrafos anteriores aceptó que la capacitación del personal se acredite con la presentación del certificado PMP. Sin embargo, el recurrente considera que dicha incorporación no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar en la medida que la mencionada certificación no cuenta con información sobre horas lectivas, y propone considerarla de forma alternativa a la acreditación de cursos con 60 horas de capacitación.

Cabe precisar que la Entidad mediante el Informe N° I000504-MTC/24-DIOP-COPE de fecha 21 de noviembre de 2024, señaló lo siguiente:

*“(...)A fin de dar respuesta al cuestionamiento planteado, es preciso indicar que, **la verificación de la capacitación del personal clave propuesto, se realiza en función a la cantidad de horas lectivas previstas en las Bases** y sólo puede acreditarse a través de la presentación de los siguientes documentos: (i) constancias; (ii) certificados; o, (iii) cualquier otra documentación, según corresponda; los cuales deben permitir conocer la cantidad de horas de capacitación adquiridas.*

*Por lo que, **al tener conocimiento que el documento denominado Certificación PMP (Project Management Professional) no indica las horas lectivas, no podrá ser considerado como acreditación del requisito de calificación capacitación (...)**” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su Informe Técnico modificó su posición vertida en las absoluciones en cuestión, señalando que el certificado PMP no podrá ser considerado para acreditar la “capacitación” del personal, en la medida que los lineamientos de las Bases Estándar exigen que dicho requisito de calificación cuente con un número de horas lectivas.

No obstante, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a considerar al certificado PMP como una forma alternativa a la acreditación de cursos con 60 horas lectivas, y en tanto la Entidad considera que dicha certificación no puede formar parte de la acreditación del mencionado requisito de calificación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, en la medida que según lo declarado por la Entidad en el el Informe N° I000504-MTC/24-DIOP-COPE, el certificado PMP no puede formar parte del requisito de calificación “Capacitación”, entonces se **dejará sin efecto** de las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 61, N° 101, N° 107 y N° 157, el extremo siguiente: “(...) *Se precisa que, se podrá validar el requisito de calificación "capacitación" con el Certificado PMP y/o cualquier otro documento que permita conocer la cantidad de horas de capacitación, adquiridas por el personal propuesto, en la materia o área de capacitación solicitada (...)*”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE,

en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

3.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

3.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de diciembre de 2024.

Códigos: 6.1, 6.3

Elaborado por: Alexis Carnero Alvinagorta

Supervisado por: José Ricardo Canales Flores