

PRONUNCIAMIENTO N° 043-2025/OECE-DSAT

Entidad: Gobierno Regional de Piura Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 7-2025-GRP-GRI-CS-LP-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: "Mejoramiento del servicio de movilidad urbana de la avenida Grau y prolongación av. Grau en los distritos de veintiséis de octubre y Piura de la provincia de Piura - departamento de Piura, Código Único de Inversión N° 2557082"

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 21 de abril de 2025¹ y subsanado el 25² y 30^{3, 4} de abril de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **HTCM ASESORES Y CONSTRUCCIONES S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la "Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el "Reglamento" y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida al "**Equipamiento estratégico**".
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20 referida a la "**Junta de Resolución de Disputas**".

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0054912

² Mediante Trámite Documentario N° 2025-0001854

³ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0004632

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD "Emisión de Pronunciamiento".

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21 referida a las “**Condiciones de los consorcios**”.

De otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante **HTCM ASESORES Y CONSTRUCCIONES S.R.L.**, se aprecia que cuestionó la consulta u observación N° 20, respecto a los centros para la resolución de disputas consignadas en los términos de Referencia, conforme se aprecia a continuación:

“(…)

También se resalta que la entidad en el desarrollo de sus TDR ha establecido cuáles serán los centros para la resolución de disputas; siendo que únicamente durante este proceso se puede SUGERIR más no establecer el centro, acerca de ello la Directiva N° 012-2019-OSCE/CD menciona lo siguiente:

“[...] La designación del Centro se realiza de común acuerdo entre las partes y se encuentra plenamente identificado en el acuerdo, debiendo comunicarse tal designación al Centro, en un plazo de cinco (5) días desde la suscripción del acuerdo. Las partes pueden incorporar en el contrato de obra respectivo la cláusula modelo que figura como Anexo 2 o bien la que utilice el Centro correspondiente. A falta de acuerdo o en caso de duda, cualquiera de las partes puede solicitar la organización y administración de la Junta de Resolución de Disputas ante cualquier Centro que preste dicho servicio. [...]”

(...)”.

Al respecto, la referida consulta u observación y su absolución, se encuentran orientadas sobre la falta del presupuesto para la Junta de Resolución de Disputas.

Por ello, considerando que la petición señalada anteriormente no fue abordada en la referida consulta u observación, esta deviene en extemporánea; razón por la cual este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Referido al “Equipamiento estratégico”

El participante **HTCM ASESORES Y CONSTRUCCIONES S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 3, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…) _____

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En el pliego absolutorio, en la orden N° 03 del postor HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L., solicitó aceptar maquinarias y equipos de igual o mayor capacidad y/o potencia en fin de obtener una mayor participación de postores. El comité de selección se limitó a aclarar en la consulta que esto ya estaba contemplado en las bases del proceso de selección y que se podía presentar maquinaria con mayor capacidad y/o potencia siempre y cuando esta no tuviera un rango especificado.

Lo sostenido por el comité de selección se considera como un limitativo a la presentación de ofertas, puesto que muchas veces los rangos propuestos corresponden a ciertos grupos de marcas en específicos; siendo que no todas estas marcas se encuentran a disposición en todo el territorio nacional, muchas veces centrándose en departamentos con una gran densidad comercial. Por otro lado, al permitir que se presenten mayores capacidades y potencias favorecerá a que los postores puedan consultar en un banco de proveedores mucho más amplio. A su vez, se considera que esta no generará un mayor sobre costo a la obra.

Dado que algunos equipos en los rangos especificados no pueden encontrarse netamente en ciertas ciudades, solicitamos que se pueda ACOGER CORRECTAMENTE nuestra solicitud en la integración de bases definitivas, con el fin de garantizar una mayor transparencia y participación de postores, en cumplimiento del artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado. (...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Pronunciamiento

De la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico” previsto en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

Requisitos:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD
1	ESTACION TOTAL	1
2	PALETA OCTOGONAL PVC 30 cm.	1
3	CORTADORA DE ADOQUÍN CON PROTECTOR DE SEGURIDAD INC/DISCO	1
4	CORTADORA DE CONCRETO (SOFT-CUT)	1
5	LIJADORA DE DISCO DE 7"	1
6	EQUIPO DE PINTURA	1
7	CAMION CISTERNA 4x2(AGUA)178-210HP 3000G	1
8	CAMIÓN VOLQUETE 6x4 330 HP 15 M3.	10
9	SOLDADORA ELÉCTRICA DE 225 AMPERIOS	1
10	ALISADORA SIMPLE C/DISCO 5.5 HP	1
11	TRONZADORA DE 14"	2
12	COMPRESORA DE AIRE	1
13	COMPRESORA NEUMATICA 76 HP 125-175 PCM	1
14	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP	1
15	RODILLO LISO VIBR AUTOP 70-100 HP 7-9 T.	1
16	CARGADOR S/LLANTAS 125-155 HP 3 YD3.	1
17	TRACTOR DE ORUGAS DE 190-240 HP	1
18	TORRE DE ILUMINACION TEREX RL4000 / 6KW	1

19	MINICARGADOR FRONTAL 64HP	1
20	REGLA VIBRATORIA FLOTANTE 1.50 HP	1
21	MARTILLO NEUMATICO DE 24 Kg.	1
22	MARTILLO HIDRAULICO (PARA MINICARGADOR)	1
23	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	2
24	MOTONIVELADORA DE 125 HP	2
25	MEZCLADORA DE CONCRETO 8 HP -9P3	2
26	EQUIPO APLICADOR DE CURADOR	1
27	NIVEL TOPOGRAFICO	1
28	MOTOSIERRA	1
29	GRUA SOBRE CAMION CA 225HP 50 TON	1
30	GRUA HIDRAULICA S/CAMIÓN DE 6 TON. HASTA 6.50M	1

Acreditación:

*De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
(...)*

Mediante la consulta u observación N° 3, se solicitó que se brinde la posibilidad de acreditar maquinarias y equipos de igual o mayor capacidad y potencia, con el objetivo de promover una mayor participación de postores, en atención al artículo 2 de la Ley.

Ante ello, el comité de selección señaló que la pretensión formulada encuentra respuesta en el literal a) del numeral 3.1.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el cual que precisa que con el fin de garantizar la correcta ejecución de las prestaciones, los postores tienen la opción de ofertar equipos de mayor capacidad y cantidad, lo que implicaría una mayor potencia, con excepción de los equipos que cuentan con rango, todo esto sin generar mayor gasto a la Entidad.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución de la consulta y/u observación, reiterando su solicitud de que esta sea acogida. Sustenta su pedido en el hecho de que algunos equipos dentro de los rangos especificados, al pertenecer a determinadas marcas, no se encuentran disponibles en ciertas ciudades, lo cual podría constituir una limitación para la presentación de ofertas. Asimismo, el recurrente señaló que permitir la inclusión de equipos con mayores capacidades y potencias facilitaría que los postores consulten un banco de proveedores más amplio, sin que ello represente un mayor sobre costo para la obra.

En relación a ello, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 21 de abril de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*El comité de selección, respecto a la observación en coordinación con el área usuaria determinó **la posibilidad de ofertar equipos de mayor capacidad y en mayor cantidad, lo que implícitamente incluye una mayor potencia, a excepción de aquellos que tienen rango,** por lo que consideró no cambiar el rango de los equipos, ya que ese parámetro es dependiendo de la complejidad establecida en el expediente técnico del proyecto.*

Así mismo cabe señalar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4, precisó que no resultaría procedente considerar como válidas las ofertas que contengan equipamiento con mayor potencia o capacidad, cuando en las Bases hayan determinado rangos para dichos equipamientos, siendo que, resultaría aplicable validar el equipamiento con mayores características cuando éste obedece a un solo valor. **Por lo tanto, se ratifica la absolución del comité.** (...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Sobre el particular, cabe precisar que, la Dirección Técnico Normativa del Organismo Técnico Especializado-, mediante la Opinión N° 161-2018/DTN señaló lo siguiente:

“(…) Si en virtud de la oferta ganadora (como parte integrante del contrato) el contratista se ha comprometido a realizar una obra con determinado Equipamiento Estratégico que cumpla con las características y condiciones requeridas por la Entidad –independientemente del modo en que obtuvo su disponibilidad, y según los documentos que presentó para acreditar el cumplimiento del aludido requisito de calificación–, su obligación es ejecutar el contrato empleando el equipo ofertado, el mismo que debe cumplir con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos, de modo que permitan la correcta ejecución de las prestaciones a su cargo.
(...)”. (El resaltado y subrayado son agregados)

Por otro lado, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N°0082-2020-TCES4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(…) Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor.

En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles.

En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.
(...)”. (El resaltado y subrayado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión de las Bases, se advierte que en el listado del equipamiento estratégico se ha considerado características técnicas (potencia y capacidad) de equipos con un único valor, mientras que para otros equipos se establecen rangos (mínimo y máximo).

- Mediante el Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, la Entidad **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, considerando que se podrá acreditar equipamiento estratégico de igual o mayor capacidad y/o potencia establecida en las Bases, siempre y cuando para estos no se hayan establecido características con rangos (límites inferiores y superiores), lo cual es congruente con lo establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4.
- Dicho lo anterior, corresponde señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha determinado que únicamente procederá que los potenciales postores oferten equipamientos con iguales o mayores características en aquellos casos cuando dichas características hayan sido determinadas con un valor único; mientras que en los casos que el equipamiento tenga rangos (ejemplo, límites respecto a la potencia o capacidad de carga), no resultaría razonable ofertar equipos con características fuera del intervalos de dichos rangos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se brinde la posibilidad de acreditar maquinarias y equipos de igual o mayor capacidad y potencia a lo establecido en las Bases y que la Entidad, mediante el citado oficio, ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, lo cual se encuentra congruente con lo establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025.
- **Se deberá tener en cuenta** “(...) la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.”
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

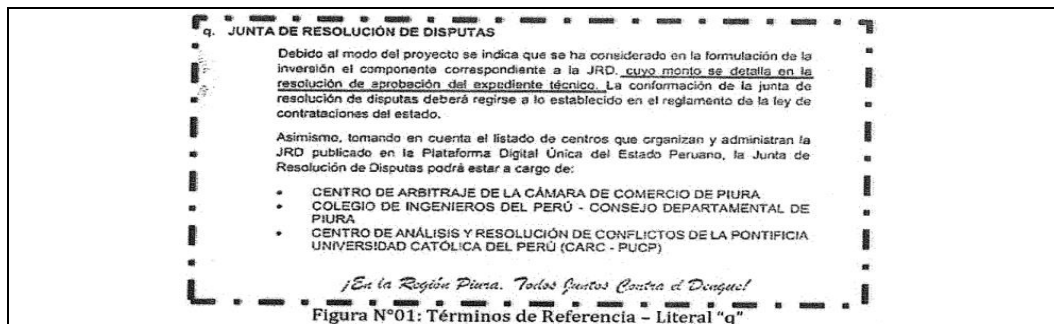
Cuestionamiento N° 2

Referido a la “Junta de Resolución de Disputas”

El participante **HTCM ASESORES Y CONSTRUCCIONES S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 20, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(...) ”

En referencia a ello, se debe aclarar que como parte del Expediente Técnico se ha considerado un monto; en el desarrollo de la absolución de la consulta el Comité de Selección no cumple con ACLARAR debidamente cuál es la naturaleza de esta JRD.



(...)

Por lo que solicitamos se sirvan ACLARAR correctamente la observación; así permitiendo la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia). (...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 20, se advirtió la falta del presupuesto para la Junta de Resolución de Disputas. Ante ello, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que, de conformidad con la Opinión N° 133-2020/DTN, el costo correspondiente a la Junta de Resolución de Disputas no puede formar parte del valor referencial de la obra, debido a que no integran valor económico a esta.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, solicitando que se aclare la observación, toda vez que la Entidad en el expediente técnico habría considerado un monto para la Junta de Resolución de Disputas, lo que denotaría una contradicción.

En relación a ello, a través de su Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 21 de abril de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El comité de selección aclara, que, según la consulta inicial realizada por el participante sobre qué falta de presupuesto de la Junta de Resolución de Disputas bajo sanción de nulidad, y que de acuerdo al numeral 243.4. del artículo 243 del reglamento la obligatoriedad de someter a la JRD, para montos de obra superior a veinte millones con 00/100 es obligatoria.../ Indica en su elevación, que se ha solicitado AÑADIR el presupuesto correspondiente a la JRD dado que no se ha considerado como parte del "expediente técnico".

Sin embargo, el comité de selección preciso en la absolución de a. la observación que el costo correspondiente a la Junta de Resolución de Disputas, no puede formar parte del valor referencial de la obra, debido a que no integran valor económico esta. Así mismo indica citando la Opinión N° 133-2020/DTN que los medios de solución de controversias como es la JRD, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra.


La Entidad ha considerado dentro de los componentes del expediente técnico del proyecto, aprobado mediante Resolución Dirección General de Construcción N° 050- 2025-GOBIERNO REGIONAL PIURA-GRI-DGC de fecha 26 de febrero del 2025 el monto correspondiente a la

JRD de S/ 296,475.00, de cumpliendo así con lo indicado en el numeral 243.4 del artículo 243° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, tal como se puede apreciar en la siguiente figura.

ITEM	DESCRIPCIÓN	C. PARCIAL (S/.)	C. TOTAL (S/.)
I	EJECUCIÓN DE OBRA (S/.)		41,512,102.59
1.00	PISTAS Y VEREDAS AVENIDA GRAU - PIURA	27,305,212.29	
2.00	AREAS VERDES Y REFORESTACIÓN	585,256.13	
3.00	SEMAFORIZACIÓN	456,434.85	
	COSTO DIRECTO	28,347,903.27	
	GASTOS GENERALES 14.1%	3,997,054.36	
	UTILIDAD 10.00%	2,834,700.33	
	SUB-TOTAL	35,179,747.96	
	I.G.V. 18%	6,332,354.63	
	PRESUPUESTO EJECUCIÓN DE OBRA	41,512,102.59	
II.	SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN (S/.)		2,173,574.75
A	TOTAL DE INVERSIÓN OBRAS CIVILES, SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN		43,685,677.34
A.1	ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO		682,297.20
A.2	SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO		179,124.00

¡En la Región Piura. Todas Juntas Contra el Dengue!

REPÚBLICA DEL PERÚ



GOBIERNO REGIONAL PIURA

SOLUCIÓN DIRECCIÓN GENERAL DE CONSTITUCIÓN N° 050 -2023/GOBIERNO REGIONAL PIURA - GR - DGC

Piura, 26 FEB 2023

III.	GESTIÓN DE PROYECTOS (S/.)	697,690.00
B	COSTO DE INVERSIÓN ACTUALIZADO (A+A.1+A.2+III)	45,244,598.84
IV.	CONTROL CONCURRENTES (0.5%) (S/.)	226,222.99
V.	JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS - JRD (S/.)	296,475.00
(B+IV-V)	COSTO TOTAL DE LA INVERSIÓN ACTUALIZADO (S/.)	45,767,296.83

(...)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- El presente procedimiento de selección tiene un valor referencial de S/ 41,512,102.59; por lo que, la Entidad incluyó como parte de la Proforma de Contrato de las Bases, la Cláusula Vigésima Primera “Junta de Resolución de Disputas”, la cual señala que, para la solución de las controversias derivadas del presente contrato de obra, se conformará una Junta de Resolución de Disputas de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita este Organismo Técnico Especializado.
- El Reglamento define al presupuesto de obra como el valor económico de la obra estructurado por partidas, con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidades e impuestos, y no considera los gastos que se puedan incurrir en los casos donde tengan que acudir a la Junta de Resolución de Disputas.
- En relación con ello, de acuerdo con la Opinión N° 133-2020/DTN, los medios de solución de controversias -lo cual incluye a la Junta de Resolución de Disputas-, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra.
- Mediante oficio posterior, la Entidad precisó que el presupuesto para la Junta de

Resolución de Disputas no integra el valor referencial de la obra, lo cual es concordante con lo establecido en la Opinión N° 133-2020/DTN. No obstante, dicho costo sí forma parte del presupuesto total del proyecto, aprobado mediante la Resolución Dirección General de Construcción N° 050-2025/Gobierno Regional Piura-GRI-DGC.

En tal sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare la pretensión de la consulta u observación y, en la medida que, la Entidad aclaró dicho aspecto desde la etapa de absolución de consultas y observaciones, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Referido a las “Condiciones de los consorcios”

El participante **HTCM ASESORES Y CONSTRUCCIONES S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Lo solicitado por el postor busca sobre todo darles oportunidades a empresas pequeñas que en apoyo de otras empresas conformen un consorcio y desee participar. Además, se resalta que obtener un 20% es un porcentaje razonable que puede ser alcanzable y mantiene lo sostenido por el postor y la entidad.

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER solicitado por el postor; así permitiendo la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

(…)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Pronunciamiento

De la revisión del literal d “Condiciones del consorcio” del subnumeral 3.1.2 previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

d. CONDICIONES DEL CONSORCIO

De conformidad con el artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la entidad ha establecido un número máximo de consorciados y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante que acredite mayor experiencia, de acuerdo al siguiente detalle:

- De conformidad con el artículo 49° del RLCE, el número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes.

-El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.

- Asimismo, el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, es de 70%.

(…)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Mediante la consulta u observación N° 21, se solicitó que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares sea del 20%. Ante ello, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que las condiciones de los consorcios tienen como objetivo contar con postores que tengan la suficiente experiencia para ejecutar el contrato.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución de la consulta y/u observación, solicitando que se acoja lo solicitado, debido a que fijar el porcentaje en 20% encontraría fundamento en otorgar la oportunidad a pequeñas empresas de conformar un consorcio y participar.

En relación a ello, a través de su Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 21 de abril de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El comité de selección en coordinación con el área usuaria se ratifican en el contenido de su absolución, a fin de asegurar que los postores que participen tengan la experiencia necesaria para ejecutar en el contrato, ello en concordancia con lo indicado el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación, en ese mismo sentido el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019- OSCE/CD, avala la posición de la entidad.
(…)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la **potestad** de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Aunado a ello, las Bases Estándar establecen lo siguiente:

“d) Condiciones de los consorcios.

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- 1) El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].*
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].*
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].”*

Asimismo, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, establece lo siguiente:

“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.

Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.”
(…)” (Lo subrayado y resaltado son agregados).

De lo expuesto, se puede colegir que es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en atención a ello, mediante el citado Oficio⁷, la Entidad, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, adoptó la decisión de **ratificar** la condición de el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia sea de 70%, con la finalidad de asegurar que los postores que participen tengan la experiencia necesaria para ejecutar en el contrato, encontrándose acorde a lo estipulado en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento y el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares sea del 20% y, en la medida que, la Entidad en el marco de sus facultades reconocidas por la normativa de contratación pública ratificó su requerimiento, lo cual se encuentra sujeta a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se advierte que la Entidad consignó en la tercera condición de los consorcios que: *“el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, es de 70%”.*

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, no se establece que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia sea *“en obras similares”*; por lo que se suprimirá dicho extremo de las condiciones de los consorcios.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal d. “Condiciones del consorcio” del subnumeral 3.1.2., ubicado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

“(…)

d. CONDICIONES DEL CONSORCIO

De conformidad con el artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la entidad ha establecido un número máximo de consorciados y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante que acredite mayor experiencia, de acuerdo al siguiente detalle:

- De conformidad con el artículo 49° del RLCE, el número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes.

-El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.

- Asimismo, el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia ~~en obras similares~~, es de 70%.
“(…)”

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Adelantos

Al respecto, de la revisión del subnumeral 2.5.2 “Adelanto para materiales e insumos” del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

(…)

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de tres (2) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de cinco (5) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Por su parte, de la revisión del apartado I “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

i. ADELANTOS

La Entidad Entregará adelantos directos y adelantos de materiales o insumos, conforme a lo estipulado en el artículo 180°, 181° y 182° del RLCE.

i.1. ADELANTO DIRECTO

(...)

i.2. ADELANTO PARA MATERIALES

Las solicitudes de adelantos para materiales o insumos deben realizarse una vez iniciado el plazo de ejecución contractual, teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista y los plazos establecidos en los documentos del procedimiento de selección para entregar dichos adelantos.

No procede el otorgamiento del adelanto para materiales e insumos en los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales o insumos.

Porcentaje del monto del contrato original	Plazo de entrega de los adelantos	Tipo de garantía
20% del monto del contrato original	Dos (02) días calendarios previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición.	CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de dos (02) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de cinco (05) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo expuesto, se advierten incongruencias en los extremos de los adelantos para materiales, dado que en el Capítulo II se consignó el plazo para la entrega de dicho adelanto, en letras “tres”, pero en números se consignó “dos”. No obstante, en el Capítulo III, establece que dicho plazo es de dos (02) días; por lo que se adecuará el plazo señalado en el Capítulo II a dos (02) días en letras.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el subnumeral 2.5.2 “Adelanto para materiales e insumos” del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, de acuerdo al siguiente detalle:

2.5.	ADELANTOS
2.5.1.	ADELANTO DIRECTO
(...)	
2.5.2.	ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de ~~tres~~ dos (2) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de cinco (5) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.
(...)”.*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2 Vicios ocultos

Al respecto, las “Bases Estándar para la licitación pública en ejecución de obras”, vigentes a la fecha de la convocatoria, señala que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, no puede ser menor de 7 años, **contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra.**

Al respecto, de la revisión del apartado p.5. “Garantía de la obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“p.5. GARANTÍA DE LA OBRA.

*El contratista es responsable de la calidad ofrecida y de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, según lo establecido en su contrato y por los vicios ocultos en la ejecución de la obra, el plazo de responsabilidad será de Siete (07) años, contados a partir de la conformidad de la **recepción total o parcial de la obra**, según corresponda. Además, se debe cumplir lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil, de acuerdo con lo estipulado en el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones del Estado.
(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.*

De lo expuesto, no queda claro si la responsabilidad por vicios ocultos por parte del contratista **contará a partir de la recepción total o parcial de la obra.**

En relación a ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(..."

Tal y como se ha indicado en el apartado k "De la Responsabilidad del Contratista por Vicios Ocultos" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases Integradas, la responsabilidad por vicios ocultos por parte del contratista contará a partir de la recepción total de la obra, como se aprecia en la siguiente imagen:

K. DE LA RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA POR VICIOS OCULTOS	
Plazo de responsabilidad del contratista	Contabilizados a partir de la recepción de la obra
Siete (07) años	A partir de la conformidad de la recepción total de la obra.

En tal sentido, tomando como referencia lo indicado en el apartado k del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases Integradas, el apartado p.5 Garantía de la Obra quedaría como sigue:

p.5. GARANTÍA DE LA OBRA.

El contratista es responsable de la calidad ofrecida y de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, según lo establecido en su contrato y por los vicios ocultos en la ejecución de la obra, el plazo de responsabilidad será de Siete (07) años, contados a partir de la conformidad de la recepción total de la obra. Además, se debe cumplir lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil; de acuerdo con lo estipulado en el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el apartado p.5 “Garantía de la obra” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3 Otras penalidades

De la revisión del apartado e) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 “Términos de referencia” del Capítulo III la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Otras penalidades			
	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	CERO PUNTO SETENTA Y CINCO 0.75 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	UNA (01) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
	(...)		
09	PERMANENCIA EN OBRA DE LOS	Diez por mil	Según informe del

Otras penalidades			
	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	PROFESIONALES PROPUESTOS, EXCEPTO EL RESIDENTE DE OBRA Cuando los personales propuestos no se encuentren en obra de acuerdo a su participación, siendo válidos las inasistencias en cada inspección realizada por la Entidad.	(10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de retraso.	Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
10	PERMANENCIA DEL RESIDENTE En caso que el residente de obra no sea encontrado en obra desempeñando sus funciones de forma permanente y directa, será causal de aplicación de la penalidad, siendo válidos las inasistencias en cada inspecciones realizadas por la Entidad.	Diez por mil (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de retraso.	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
	(...)		
12	INASISTENCIA A REUNIONES Por no asistir a reuniones convocadas por la entidad, acompañada del personal solicitado (personal clave).	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada día de <u>ausencia de señalización</u>	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
	(...)		
15	PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos <u>oportunamente</u> solicitados por el supervisor o inspector.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por día	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
16	ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA. Cuando el Contratista entregue documentación incompleta perjudicando el trámite normal de los mismos.	<u>CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT</u>	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
	(...)		
23	Por no emitir pronunciamiento, <u>en el plazo otorgado</u> , ante solicitudes realizadas por la Entidad, respecto al estado de obra, problemáticas, situaciones adversas, <u>entre otras.</u>	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada día	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Quando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</u>	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra.</u>	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad

(...)	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.			

Respecto a la Penalidad N° 9 y N° 10

De la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que la Entidad estaría penalizando “cuando los personales propuestos no se encuentren en obra de acuerdo a su participación”; no obstante, dicho supuesto podría estar comprendido en la penalidad N° 1.

De la revisión de la penalidad N° 10, se advierte que la Entidad estaría penalizando en caso que el residente de obra no se encuentra en obra desempeñando sus funciones de forma permanente y directa; no obstante, dicho supuesto podría estar comprendido en la penalidad N° 1.

Respecto a la Penalidad N° 12

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que la Entidad estaría penalizando al contratista por no asistir a reuniones convocadas por la Entidad, acompañada del personal solicitado (personal clave). Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado con qué plazo de anticipación comunicará acerca de la realización de la reunión.

Respecto a la Penalidad N° 15

De la revisión de la penalidad N° 15, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos **oportunamente**, solicitados por el supervisor o inspector Al respecto, se advierte que no estaría claro a qué se refiere la Entidad con el término “oportunamente”, es decir, no se conocería la oportunidad en la que se deberían realizar las pruebas y los ensayos.

Respecto a la Penalidad N° 16

De la revisión de la penalidad N° 16, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista entregue documentación **incompleta** perjudicando su trámite normal. Al respecto, se advierte que para determinar si la información se encuentra “incompleta”, se debe establecer una lista taxativa del contenido de dicha información. Además, no precisa a qué documentación se refiere. Asimismo, no indicó la forma de cálculo.

Respecto a la Penalidad N° 23

De la revisión de la penalidad N° 23, se advierte que la Entidad estaría penalizando al contratista por no emitir pronunciamiento, en el **plazo otorgado**, ante solicitudes realizadas por la Entidad, respecto al estado de obra, problemáticas, situaciones adversas, **entre otras**. Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado el plazo de entrega, y desde cuándo empieza a correr el plazo para la emisión de pronunciamiento. Asimismo, se advierte que no estaría claro a qué se refiere la Entidad con el término “entre otras”.

En relación a ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N° 9 y N° 10

“(…)

Que, se debe tener presente que la penalidad N°1, se enmarca dentro de lo dispuesto en el Artículo 190. Numeral 190.2 del RLCE, el cual señala que el contratista debe ejecutar la obra, con el personal clave acreditado, los cual deberán intervenir desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato, esta obligación corresponde al contratista el cual está obligado de ejecutar la obra con el personal acreditado, el cual no podrá ser sustituido por otro profesional hasta después de haberse cumplido un plazo mínimo de 60 días calendario, a excepción de ciertos supuestos establecido en el citado precepto normativo.

*A diferencia de la **penalidad N°09**, en el que establece que se penalizará cuando el personal clave o propuesto (excepto el residente de obra) **no se encuentre laborando en obra (asistencia obligatoria o según su incidencia) en visitas inopinadas por la entidad durante toda la ejecución de la obra.***

La penalidad N°10 enmarca el mismo sustento de la penalidad N°09, pero se refiere al Residente de Obra.

Respecto a la penalidad N° 12

“(…)

*Se comunica que las reuniones a las cuales invita la Entidad son de manera formal mediante carta u oficio, explicando el tenor de la reunión, si se necesita información complementaria y **dando la fecha con el plazo (mínimo de 24 horas) correspondiente a la cita en mención.***

12	INASISTENCIA A REUNIONES Por no asistir a reuniones convocadas por la entidad, acompañada del personal solicitado (personal clave). Plazo mínimo para la citación de 24 horas.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada día de ausencia de señalización	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
----	--	--	---

Respecto a la penalidad N° 15

(...)

Al respecto se indica que el término "oportunamente" indica, cuando el contratista no realiza las pruebas y/o ensayos solicitados por el supervisor o inspector, dentro de un plazo o fecha indicada, el cual no podrá ser mayor a 6 días calendarios desde la solicitud o anotación en el cuaderno de obra por el supervisor o inspector de obra.

15	PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando el contratista no realiza las pruebas y/o ensayos en el plazo no mayor a 6 días calendarios desde la solicitud o anotación en el cuaderno de obra por el supervisor o inspector de obra	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por día	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
----	---	---------------------------------------	---

Respecto a la penalidad N° 16

(...)

Esta penalidad se refiere al numeral "J. FORMA DE PAGO DE VALORIZACIONES" dónde presenta la documentación mínima a entregar, su plazo está contemplado a ser el último día del mes según el artículo 194.1 del RLCE.

16	ENTREGA DE INFORMACION INCOMPLETA Cuando el contratista entregue documentación incompleta perjudicando el trámite normal de los mismos. Valorización de Obra: en el numeral J. FORMA DE PAGO DE VALORIZACIONES indica la información mínima a contener y	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
	debe entregarse a fin de mes según el artículo 194.1 del RLCE.		

Respecto a la penalidad N° 23

(...)

Esta penalidad se aplica en caso se necesite información complementaria en un plazo descrito, esto se notificará al contratista y se otorgará un plazo establecido, en caso el habiéndose vencido el plazo (mínimo de 48 horas) y no alcanzado la información solicitada, se comunicará el proceder de la penalidad correspondiente.

23	Por no emitir pronunciamiento en el plazo otorgado (mínimo de 48 horas), ante solicitudes realizadas por la entidad, respecto al estado de obra, problemáticas, situaciones adversas, entre otras.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada día	Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.
----	--	--	---

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo expuesto, si bien la Entidad adecuó y corrigió el cuadro de penalidades, se advierte que en la penalidad N° 09, se consignó “profesionales propuestos”. Al respecto, en relación al personal ofertado, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el personal se acredita para la suscripción del contrato. Por lo tanto, el término “profesionales propuestos”, será reemplazado por “profesionales acreditados”.

Además, en la penalidad N° 12, la forma de cálculo de la penalidad no es concordante con la descripción del supuesto de aplicación, ya que está relacionado a la ausencia de

reuniones por parte del personal, sin embargo, la forma de cálculo señala “ausencia de señalización”; por lo que se deberá adecuar por el término “ausencia a las reuniones citadas”. Asimismo, en la penalidad N° 23, no habría aclarado el alcance del término “entre otros”, lo que estaría sujeto a subjetividad, ya que no se determina con claridad todos los elementos descritos en dicho término, por lo que será suprimido de la penalidad N° 23

Por otro lado, con relación al procedimiento de las penalidades, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	(...)	(...)	<u>Según informe del /CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA.</u>
	(...)		

Ahora bien, de la revisión de todas las penalidades, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las Bases Estándar; por lo que se deberá uniformizar dicho procedimiento conforme al texto establecido en las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el apartado e) “De las otras penalidades” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, de acuerdo al siguiente detalle:

<i>Otras penalidades</i>			
	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	(...)		
09	PERMANENCIA EN OBRA DE LOS PROFESIONALES ACREDITADOS PROPUESTOS, EXCEPTO EL RESIDENTE DE OBRA Cuando los personales acreditados propuestos no se encuentren en obra de acuerdo a su participación, siendo válidos las inasistencias en cada inspección realizada por la Entidad.	Diez por mil (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de retraso.	Según informe del Inspector o Supervisor de obra y/o funcionario de la Entidad.
	(...)		
12	INASISTENCIA A REUNIONES Por no asistir a reuniones convocadas por la entidad, acompañada del personal solicitado (personal clave). <i>Nota: El Plazo mínimo para la citación será de 24 horas, mediante carta u oficio, explicando el tenor de la reunión.</i>	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada día de ausencia a las reuniones citadas de señalización	Según informe del Inspector o Supervisor de obra y/o funcionario de la Entidad.
	(...)		

Otras penalidades			
	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
15	PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando el contratista no realiza las pruebas y/o ensayos oportuno en el plazo no mayor a 6 días calendarios desde la solicitud o anotación en el cuaderno de obra solicitados por el supervisor o inspector de obra.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por día	Según informe del Inspector o Supervisor de obra y/o funcionario de la Entidad.
16	ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA. Cuando el Contratista entregue documentación incompleta para la valorización de obra , perjudicando el trámite normal de los mismos. <i>Nota: En el numeral J. FORMA DE PAGO DE VALORIZACIONES de los términos de referencia indica la información mínima a contener y debe entregarse a fin de mes según el artículo 194.1 del RLCE.</i>	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT	Según informe del Inspector o Supervisor de obra y/o funcionario de la Entidad.
	(...)		
23	Por no emitir pronunciamiento, en el plazo otorgado, (mínimo de 48 horas) , ante solicitudes realizadas por la Entidad, respecto al estado de obra, problemáticas, situaciones adversas, entre otras.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada día	Según informe del Inspector o Supervisor de obra y/o funcionario de la Entidad.

- Se **adecuará** el procedimiento de todas las penalidades, conforme a lo establecido en las Bases Estándar, de acuerdo al siguiente detalle: “Según informe del Inspector o Supervisor de obra”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4 Definición de obras similares

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>Se considerará obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular <u>con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)</u> en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p>(…)”</p>

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad habría incluido componentes o partidas dentro de la definición de obras similares para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

"De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma".

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que mediante Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE, publicado en el Diario "El Peruano" el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En tal sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

"(...)

III. ACUERDO

"(...)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no pueden exigir que se acredite "componentes" y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos".

En relación a ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

Tomando en cuenta, lo indicado en los precedentes administrativos Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, señalados en la elevación de las bases y con la finalidad de actuar diligentemente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria, suprimirá la referencia de definición de obras similares el componente de pavimento señaladas en los términos de referencia.

Se tendrá que **suprimir los términos: "pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones, de la siguiente manera:**

"(...)

CAPITULO III

3.2.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Se considerará obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

(...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, de acuerdo al siguiente detalle:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se considerará obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular ~~con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)~~ en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

(...)"

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Factor de evaluación – Sostenibilidad ambiental y social

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establece para los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1 “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, B.3 “Certificación del sistema de gestión ambiental” y B.5 “Certificación del sistema de gestión de la energía”, lo siguiente:

... [CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN]

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa de este Organismo Técnico Especializado, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(...) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.

(...)”. (El resaltado y subrayado es agregado).

De la revisión del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad para los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1 B.3 y B.5, consignó lo siguiente:

“obras de pavimentación (rígida, flexible y articulada) y/o obras de vías urbanas y/o obras de pistas y veredas en zonas urbanas y/o rurales, y/o obras de pavimentaciones, pavimentación rígida y flexible en zonas urbanas y/o rurales”.

De lo anterior, se observa que los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1., B.3. y B.5 no se condicen con lo indicado en la Opinión N° 081-2019/DTN, debido a que estarían colocando componentes y/o actividades.

En relación a ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)”

Se suprimirá la oración: “obras de pavimentación (rígida, flexible y articulada) y/o obras de vías urbanas y/o obras de pistas y veredas en zonas urbanas y/o rurales, y/o obras de pavimentaciones, pavimentación rígida y flexible en zonas urbanas y/o rurales.”

Y promueve el cambio en los siguientes puntos:

B.1 Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere Ejecución o construcción de: obras de pavimentación en zonas urbanas y/o rurales y/o obras de vías urbanas y/o obras de pistas y veredas en zonas urbanas y/o rurales

B.3 Práctica:

Certificación del sistema de gestión ambiental.

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere Ejecución o construcción de: obras de pavimentación en zonas urbanas y/o rurales y/o obras de vías urbanas y/o obras de pistas y veredas en zonas urbanas y/o rurales

B.5 Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la energía

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere Ejecución o construcción de: obras de pavimentación en zonas urbanas y/o rurales y/o obras de vías urbanas y/o obras de pistas y veredas en zonas urbanas y/o rurales

(...)”. (El resaltado y subrayado es agregado).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1 B.3 y B.5 del factor de evaluación B. “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, de acuerdo al siguiente detalle:

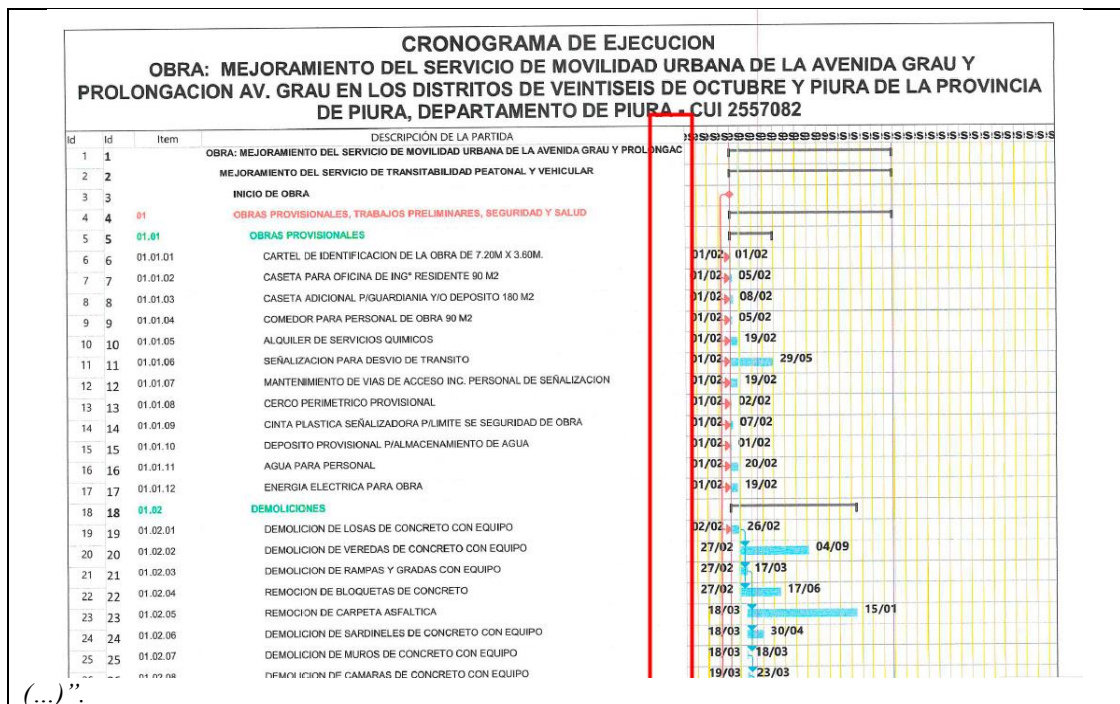
“...cuyo alcance o campo de aplicación considere Ejecución o construcción de: obras de pavimentación en zonas urbanas y/o rurales y/o obras de vías urbanas y/o obras de pistas y veredas en zonas urbanas y/o rurales ~~obras de pavimentación (rígida, flexible y articulada) y/o obras de vías urbanas y/o obras de pistas y veredas en zonas urbanas y/o rurales, y/o obras de pavimentaciones, pavimentación rígida y flexible en zonas urbanas y/o rurales~~”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6 Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE

- **Programa de obra - CPM**

De la revisión archivo “J. CRONOGRAMA AVANCE FISICO Y VALORIZADO DE OBRA.pdf” ubicado en la sección 3, apartado “Calendario de avance” del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

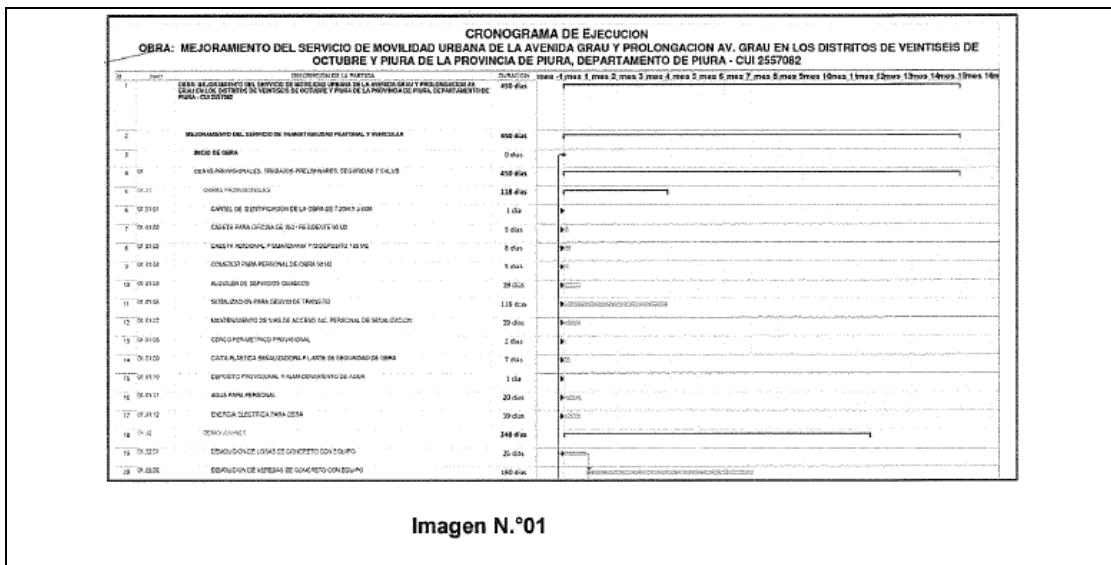


Al respecto, no se evidenciaría la duración y/o plazo de cada partida o actividad, así como también la duración y/o plazo total de la ejecución de la obra.

En relación a ello, a través del Oficio N° 002-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 25 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

Se adjunta el Cronograma de Ejecución del proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LA AVENIDA GRAU Y PROLONGACIÓN AV. GRAU EN LOS DISTRITOS DE VEINTISEIS DE OCTUBRE Y PIURA DE LA PROVINCIA DE PIURA-DEPARTAMENTO DE PIURA, CÓDIGO UNICO DE INVERSIÓN N°2557082", en el cual se visualiza el plazo de cada partida de manera legible. (Imagen N.º01)



En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **publicará** el cronograma de ejecución de obra, remitido por la Entidad mediante el Oficio N° 002-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, en virtud del principio de transparencia.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

• **Otros documentos del expediente técnico de obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado la siguiente información:

- Cálculo del costo hora-hombre vigente
- Estudio de tráfico

En relación a ello, a través del Oficio N° 002-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 25 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Cálculo del costo hora-hombre vigente
 El cálculo de costo de mano de obra se indica que, si ha sido parte del expediente técnico, cumpliendo lo indicado en los Términos de referencia de la elaboración del Expediente Técnico (Adjudicación Simplificada N° 72-2023-GRP-ORA-CS-AS- 2-BASES INTEGRADAS). Que de acuerdo a lo indicado en las bases integradas se ha utilizado la mano de obra alcanzada por la Dirección de Estudios y Proyectos. (Imagen N° 02)
 (…)
Estudio de tráfico

El estudio de tráfico se indica que, si ha sido parte del expediente técnico, cumpliendo lo indicado en los Términos de referencia de la elaboración del Expediente Técnico (Adjudicación Simplificada N° 72-2023-GRP-ORA-CS-AS-2- BASES INTEGRADAS) (Imagen N.º03)
(...)

Asimismo, se anexa la documentación solicitada de manera legible.
(...)”. (El resaltado y subrayado es agregado).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **publicará** la siguiente documentación: “cálculo de costo hora-hombre” y “estudio de tráfico”, remitidos por la Entidad mediante el Oficio N° 002-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, en virtud del principio de transparencia.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7 Anexo N° 6

Al respecto, es pertinente señalar que, las Bases del presente procedimiento de selección indican lo siguiente:

“(…)

SIMBOLOGÍA UTILIZADA:

N°	Símbolo	Descripción
1	[ABC] / [.....]	La información solicitada dentro de los corchetes sombreados <u>debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases.</u>
2	[ABC] / [.....]	Es una indicación, o información que deberá ser completada por la Entidad con posterioridad al otorgamiento de la buena pro para el caso específico de la elaboración de la PROFORMA DEL CONTRATO; o por los proveedores, en el caso de los ANEXOS de la oferta.

(...)

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

(...)

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2025-GRP-GRI-CS-LP-1

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

[...]

El precio de la oferta en [**CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA**] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos. (...). El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría incluido la estructura del presupuesto de obra en el anexo N° 6, tal como se indica en la “simbología utilizada”, la cual señala que “la información solicitada dentro de los corchetes sombreados debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases”.

En relación a ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

La información solicitada se encuentra dentro del mismo archivo de las bases integradas, desde la página 35 hasta la página 41, de manera legible y precisa, en la cual cada postor puede ofertar igual, menor al 10% o superior hasta el 10% según su oferta económica, lo que se indicará dentro de los corchetes.

Y deberá ser llenado por el participante, de acuerdo a las metas físicas establecidas en el Capítulo III literal g.2 metas físicas del proyecto desde la página 35 hasta la 41, en el Anexo 6. De la siguiente manera:

(…)

Así mismo se establece que la moneda que se está usando en el valor referencial es en "SOLES" y el detalle de partidas con su cuantificación de metrado, por tanto, no se considera que es información inconclusa para el postor.

(...)). (El resaltado y subrayado es agregado).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 07-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8 Respecto a la colegiatura

De la revisión del literal B.2 “Calificaciones del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se ha exigido como requisito de calificación que profesionales estén colegiados.

Sobre el particular, es preciso señalar que, si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de la profesión, lo exigido por la Entidad no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, la colegiatura y habilidad de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** del literal B.2 “Calificaciones del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, el texto “colegiatura” para todo el plantel profesional clave.
- **Se deberá tener en cuenta que**⁸ la Entidad deberá solicitar la colegiatura y habilidad de los profesionales para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9 Duplicidad de los Requisito de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del extremo 3.2 “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

⁸ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de mayo de 2025

Códigos: 12.8, 22.1 (2) / 6.5, 6.13, 12.8, 13.1, 15.2 (4), 22.1