

ACTA DE APERTURA , EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

LICITACION PUBLICA N° 04-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA, al 01 días del mes de octubre del año 2024, en la oficina de logística, a las 10 horas, se reunieron los integrantes del Comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 093-2024-MPT/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de .LICITACION PUBLICA N° 04-2024-CS/MPT-1 , cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LAS LOCALIDADES DE AYMARA, ÑAHUIMPUQUIO, CHICCHICANCHA, HUALLHUA, MIRAFLORES, LOMA ALTA, MONTECOLPA, NOGALES, COYLLORPAMPA, ACCOYANCA, UYRUS PAMPA Y VIÑAS DE LOS 10 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA – DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA", CUI N° 2592506 – PRIMERA ETAPA, a fin de efectuar la APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAR LA BUENA PRO, a las propuestas presentadas al presente procedimiento de selección.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. CARLOS ARTURO FERNANDEZ BAQUERIZO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	ARQ. RAFAEL MANSILLA ESPEZA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS
		Suplente			
Segundo Miembro	BACH/CONT. YENNY KARINA MENDOZA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CONSTRUCTORA MJR S.A.	20487176169
2	TORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALI	20494986320
3	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	20534726059
4	CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C.	20568223307
5	R&E CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20568535376
6	N Y MJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20568631766
7	TECNOBRAS PERU S.A.C.	20600142152
8	GUEPEL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606498943
9	ITECTOS CIVILES SANITARIOS AMBIENTALES SOCIEDAD ANC	20606999543

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electronicas a traves del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO R Y C	30/09/2024	21:04:50
2	CONSORCIO JESUS	30/09/2024	22:57:25

6 Acto seguido se procede con la apertura de la oferta de los mencionados postores y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---



ACTA DE APERTURA , EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	CONSORCIO JESUS (CONSTRUCTORA MJR S.A. y CARBOZ CONSTRUCTORA & MINERIA E.I.R.L.)	EL DETALLE DE LOS RESULTADOS SE ADJUNTA EN EL ANEXO A 01
---	---	--

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fueron admitidas por lo que se procedera con su evaluacion:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	REPRESENTANTE LEGAL O COMUN	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO R Y C (N Y MJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. , CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C. e INVERSIONES HNOS VILLALOBOS S.A.C.)	MARTINEZ PEREZ LUIS ALBERTO	Ítem Unico

9 EVALUACION DE LA OFERTA

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO R Y C (N Y MJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. , CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C. e INVERSIONES HNOS VILLALOBOS S.A.C.)		
		FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES
A. PRECIO		Monto Ofertado	95.00 Puntos	
		S/. 4,411,059.50		
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		Cumple	03.00 Puntos	
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		Cumple	02.00 Puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 Puntos	

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, el siguiente postor obtiene el siguiente puntaje y se determina el orden de prelación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO R Y C (N Y MJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. , CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C. e INVERSIONES HNOS VILLALOBOS S.A.C.)	100.00 PUNTOS	1º

11 REQUISITOS DE CALIFICACION

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACION, siendo el resultado el siguiente:

OREDN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION				CONDICION DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENT TO ESTARTEGIC	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. , CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C. e INVERSIONES HNOS VILLALOBOS S.A.C.)	ACREDITACION PARA LA FIRMA DEL CONTRATO			CUMPLE	CALIFICA

12 RESULTADOS DE LA CALIFICACION

De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

.....

13 ACUERDO ADOPTADO



ACTA DE APERTURA , EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Finalmente siendo las 15:00 horas del mismo día, mes y año, los integrantes del Comité de Selección , por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas y de acuerdo con el análisis efectuado otorgan la BUENA PRO, a la Empresa **CONSORCIO R Y C (N Y MJ CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. , CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C. e INVERSIONES HNOS VILLALOBOS S.A.C.)**, por el monto de **S/ 4,411,059.50 (CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS ONCE MIL CINCUENTA Y NUEVE CON 50/100 SOLES)**. Asimismo, se recomienda en cumplimiento al numeral 43.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N°27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, que los encargados mediante delegación de funciones, realicen la fiscalización posterior de los documentos del postor ganador de la Buena Pro.

14

	
	
<p align="center">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>	

PRECISION ANEXO A- 01

LICITACIÓN PÚBLICA Nº 004-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LAS LOCALIDADES DE AYMARA, ÑAHUIMPUQUIO, CHICCHICANCHA, HUALHUA, MIRAFLORES, LOMA ALTA, MONTECOLPA, NOGALES, COYLLORPAMPA, ACCOYANCA, UYRUS PAMPA Y VIÑAS DE LOS 10 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA – DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", CUI Nº 2592506 – PRIMERA ETAPA

DETALLE DE RESULTADO DE ADMISION DE LA OFERTA

MOTIVO DE LA NO ADMISION DE LA OFERTA

1.-POSTOR: CONSORCIO JESUS (CONSTRUCTORA MJR S.A. – CARBOZ CONSTRUCTORA & MINERIA E.I.R.L.), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACION 1:

El comité de selección al haber realizado la revisión de los Documentos para la admisión de la oferta de conformidad a las bases integradas del procedimiento de selección exclusivamente en el Anexo 5, Promesa de Consorcio evidencia que en el folio 109 de la oferta, existe incongruencia de información en la firma del Representante Legal de la empresa CONSTRUCTORA MJR S.A, con la certificación notarial realizado el 30 de setiembre del 2024., tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

CONSTRUCTORA MJR S.A.
.....
JOSE JEREMY FLORES QUSPE
GERENTE GENERAL
CONSORCIO 1
FLORES QUSPE JOSE JEREMY
REPRESENTANTE LEGAL
CONSTRUCTORA MJR S.A.
DNI Nº 40609036



CERTIFICACIÓN QUE LA FIRMA QUE APARECE AL ANVERSO CORRESPONDE A
JOSE JEREMY FLORES QUSPE, CON DNI Nº 40609036 QUE SE ENCUENTRA EN
REPRESENTACIÓN DE CONSTRUCTORA MJR S.A. SEGUN FACULTADES
INSCRITAS EN LA PARTIDA Nº 1113042 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS
DE VIII - SEDE HUANCAYO,
LIMA, 30 DE SEPTIEMBRE DEL 2024.



La INCONGRUENCIA, de información evidenciada no permite que el comité de selección pueda tener una información clara y precisa de que persona es el representante legal de la empresa CONSTRUCTORA MJR S.A, y si la misma cuenta con todas las facultades de acuerdo a la Ley General de sociedades para representar a la empresa. Lo acontecido en la promesa de consorcio Anexo 5 no constituye un criterio de subsanación de oferta de acuerdo a lo establecido al Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, según la RESOLUCION Nº 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar



contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Además, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no debiera ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

OBSERVACION 2:

- 2.1 De conformidad a las bases integradas del procedimiento de selección el sistema de contratación es de suma alzada, de conformidad al Artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado., que a la letra dice “aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento; de conformidad a lo previsto en los actos preparatorios contenidos en el expediente de contratación.

Además, de conformidad a las bases integradas , se debe aclarar que la LICITACIÓN PÚBLICA N° 004-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA, se ciñe a lo establecido en las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS, Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, tal como lo señala la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, , establece la presentación de los documentos para la admisión de la oferta entre las cuales, el precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6).; asimismo la pagina 106 y 107 de las bases integradas establecen los Anexos a incluir en caso la obra sea a suma alzada, de acuerdo a lo siguiente:



Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a suma alzada incluir el siguiente anexo

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

BASES INTEGRADAS

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ²⁵				
5	Monto total de la oferta				

De la revisión de la oferta del postor a los folios del 74 al 105 de la oferta, se verifica que el postor formulo su oferta económica sin tener en consideración lo estipulado en las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS, Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, tal como se muestra en el siguiente pantallazo:



**ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
[ITEM N° [INDICAR NÚMERO]]**

Señores:

Comité de selección

LICITACIÓN PÚBLICA N° 004-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	DESCRIPCION	TOTAL	PRECIO TOTAL
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LAS LOCALIDADES DE AYMARA, NAHUIMPUQUIO, CHICCHICANCHA, HUALLHUA, MIRAFLORES, LOMA ALTA, MONTECOLPA, NOGALES, COYLLORPAMPA, ACCOYANCA, UYRUS PAMPA Y VIÑAS DE LOS 10 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA", CUI N° 2592506 - PRIMERA ETAPA	CHICCHICANCHA	706,251.75	3,969,953.55
	AYMARA	671,012.40	
	MONTECOLPA	683,866.41	
	ACCOYANCA	583,082.19	
	COYLLORPAMPA	679,250.50	
	VIÑAS	646,490.30	
TOTAL: Tres Millones Novecientos Sesenta y Nueve Mil Novecientos Cincuenta y Tres con 55/100 soles.			

El precio de la oferta [EN SOLES] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Por tal consideración, la oferta no cumple con lo solicitado en los documentos de admisión de Oferta que es el **Anexo N° 6, precio de la oferta**

Asimismo, se debe señalar que el postor presenta el desagregado de cada presupuesto de Chicchicancha, Aymara, Montecolpa, Accoyanca Coyllorpampa y Viñas. De lo visualizado se debe señalar que la oferta del postor se aleja de lo solicitado en las Bases Integradas, donde se señala claramente en el Sistema SEACE, Expediente Técnico, "Aprobación del Expediente Técnico de Obra", donde señala claramente la aprobación del presupuesto de Obra, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1°.- APRUEBESE el Expediente Técnico del proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LAS LOCALIDADES DE AYMARA, CHICCHICANCHA, HUALLHUA, MIRAFLORES, LOMA ALTA, MONTECOLPA, NOGALES, COYLLORPAMPA, ACCOYANCA, UYRUS PAMPA Y VIÑAS DE LOS 10 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA", con Código Único de Inversión N° 2592506, 1 ETAPA presupuesto es el siguiente:

ITEM	INFRAESTRUCTURA	COSTO DIRECTO
01	Chicchicancha	593,768.29
02	Aymara	564,141.44
03	Montecolpa	574,948.23
05	Accoyanca	490,215.72
04	Coyllorpampa	571,067.48
06	Viñas	543,524.93
COSTO DIRECTO		3,337,666.09
Gastos Generales (7%)		233,636.63
Utilidades (5%)		166,883.30
SUB TOTAL		3,738,186.02
IGV (18%)		672,873.48
PRESUPUESTO DE OBRA		4,411,059.50
SUPERVISION (4%)		176,442.38
EXPEDIENTE TÉCNICO		150,000.00
TOTAL PRESUPUESTO		4,737,501.88



Además según el Capítulo III, Requerimiento de la obra; numeral 1.14, valor referencial de las bases integradas del procedimiento de selección, el presupuesto de obra es el siguiente:

III.- PRESUPUESTO:

• METAS FINANCIERAS -PRIMERA ETAPA

Item	Descripción	Sub Total
1	CHICCHICANCHA	S/ 593,768.29
2	AYMARA	S/ 584,141.44
3	MONTECOLPA	S/ 574,948.23
4	ACCOYANCA	S/ 490,215.72
5.	COYLLORPAMPA	S/ 871,067.48
6.	VINAS	S/ 543,524.93

COSTO DIRECTO	S/ 3,337,686.09
Gastos Generales (7%)	S/ 233,638.83
Utilidad (5%)	S/166,883.30
Sub Total	S/. 3,738,198.02
IGV (18%)	S/. 672,873.48
PRESUPUESTO DE OBRA	S/ 4,411,069.50

Asimismo, de acuerdo al Artículo 194.3. En el caso de las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados aplicando las partidas y precios unitarios del desagregado de partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.

DE CONFORMIDAD A LO EXPUESTO LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE OBRA Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS (BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, POR LO TANTO, LO ACONTECIDO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

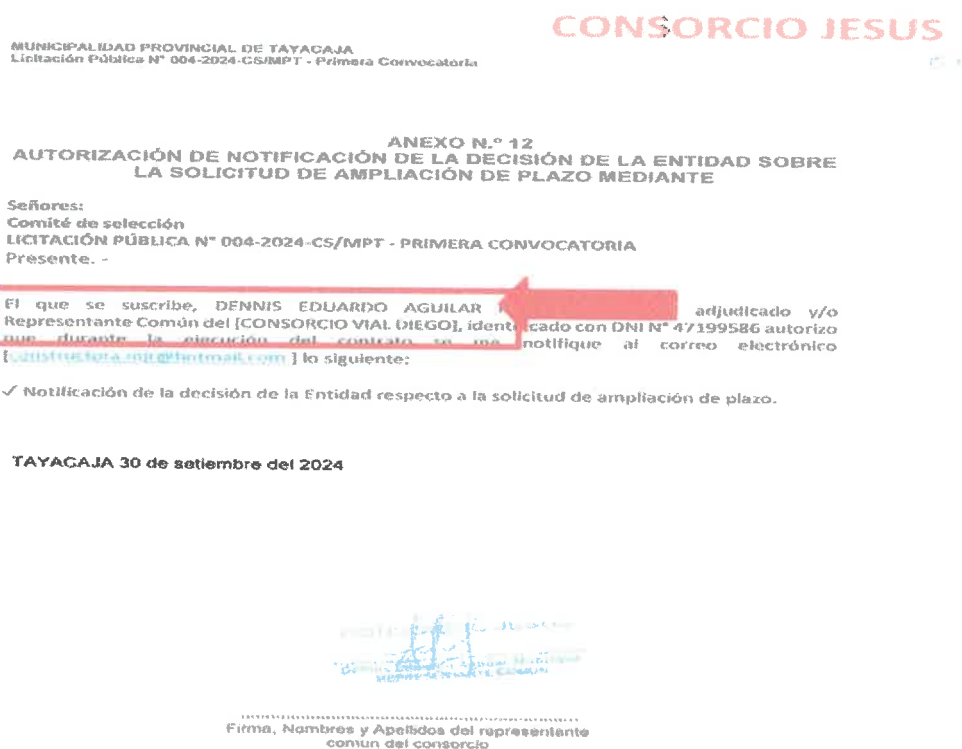
Asimismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una



oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

OBSERVACION 3:

De lo visualizado en el folio 01, de la presentación del Anexo 12, el postor presenta la **"Autorización de notificación de la Decisión de la entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante"**, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:



2

Como se puede evidenciar el representante legal Sr. Dennis Eduardo Aguilar Manrique, señala que es representante común del **Consorcio Vial Diego**.

También debemos visualizar lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN DE TAYACAJA

Dennis Eduardo Aguilar Manrique
REPRESENTANTE COMÚN

En la rúbrica se visualiza que el Sr. Dennis Eduardo Aguilar Manrique, es representante común del **"Consorcio Jesús"**, presentando incongruencias e induciendo a error al Comité de selección.



Según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta , esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Por todo lo señalado, el Comité de Selección, no puede validar para acreditar la propuesta presentada por el **CONSORCIO JESÚS**, por la presentación de documentación que transgrede la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia, se determina que el postor **NO CUMPLE** con acreditar la documentación de presentación obligatoria, solicitada en el Capítulo II, 2.2.1.1. Documentación para la admisión de la oferta. Por lo tanto, este colegiado por unanimidad **NO ADMITE LA OFERTA.**

POR LO EXPUESTO: EN LA OBSERVACION 1 AL 3, EL COMITÉ DE SELECCION DECLARA LA OFERTA COMO NO ADMITIDA.



ANEXO A-02

DETALLE DE RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS

1. POSTOR CONSORCIO R&C

FACTOR A. PRECIO

El postor oferto el monto de S/. 4, 411,059.50 (CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS ONCE MIL CINCUENTA Y NUEVE CON 50/100 SOLES) otorgándosele **95 puntos** según la fórmula de asignación de puntaje.

FACTOR B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Presentaron Certificado ISO 14001: 2015, Certificación del Sistema de Gestión Ambiental otorgándosele **03 puntos**.

FACTOR C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

Presentaron Certificado ISO 37001, Gestión Antisoborno otorgándosele **02 puntos**.

TOTAL PUNTAJE ASIGNADO: 100 PUNTOS

